٦٤
٠٣ مايو ٢٠٢٦

العنوان

الملخص التنفيذي	٣
١. باراك راويد: ترامب يقول إن الهجمات الجديدة ممكنة في حال أقدمت إيران على سلوك سيء / أكسيوس	٤
٢. حسم ترامب تجاه إيران في اليوم الستين / وول ستريت جورنال (WSJ)	٥
٣. الحرب في إيران عززت أوكرانيا بشكل غير متوقع؛ هل أصبح وقف إطلاق النار مع روسيا أقرب؟ / بي بي سي (BBC)	٦
٤. مركز فرنسي يراقب عن بُعد توترات هرمز / المونيتور (Al-Monitor)	٧
٥. الجمود مع إيران قد يضع ترامب في وضع أسوأ مما كان عليه قبل الحرب / رويترز	٨
٦. قانون الـ ٦٠ يومًا للحروب دون تفويض قد تم وضعه، لكن أمريكا تتجاوزه في إيران / سي إن إن (CNN)	٩
٧. ترامب يقول إن إيران لم تدفع الثمن الكافي بعد، بينما يدرس مقترح سلام جديد / الجارديان (The Guardian)	١٠
٨. أمريكا توافق على صفقة أسلحة بقيمة ٨٫٦ مليار دولار للحلفاء في الشرق الأوسط / الجزيرة	١١
٩. واشنطن تسحب ٥ آلاف جندي من ألمانيا؛ ترامب يزيد الضغط على أوروبا / فرانس ٢٤	١٢
١٠. هيغسيث يشدد قبضته على البنتاغون، متمرداً وواثقاً أكثر من أي وقت مضى / واشنطن بوست	١٣
١١. تدقيق: تلقيح السحب لم يتسبب في هطول الأمطار في إيران / دويتشه فيله (DW)	١٤
١٢. ما يجب أن تعرفه عن مفاوضات السلام بين أمريكا وإيران / نيويورك تايمز (NYT)	١٥
١٣. كيف تغير الحرب في إيران المعادلات الاستراتيجية للسعودية / تشاتام هاوس (Chatham House)	١٧
١٤. المعنى الحقيقي لانسحاب الإمارات من أوبك / فورين بوليسي (Foreign Policy)	١٩
ملخص وتحليل الخبير	٢٠

الصفحة

الملخص التنفيذي

في الفترة من ١ إلى ٣ مايو ٢٠٢٦، تشير مراقبة مراكز الفكر ووسائل الإعلام التحليلية إلى أن حرب إيران قد تحولت من أزمة عسكرية بحتة إلى قضية متعددة المستويات (استراتيجية، اقتصادية، وقانونية). الخلاصة العامة هي أن هذه الحرب لا تقترب من نهايتها فحسب، بل إنها تعيد ترتيب المعادلات الإقليمية وما وراء الإقليمية، وفي الوقت نفسه، لها عواقب مباشرة وغير مباشرة على الولايات المتحدة وحلفائها، وحتى على منافسين آخرين مثل روسيا وأوكرانيا. في المحور الرئيسي، تؤكد جميع التحليلات على أن دونالد ترامب لا يزال يتحرك في مسارين متزامنين: المزيد من الضغط العسكري والتفاوض للوصول إلى اتفاق حد أدنى. لكن في الممارسة العملية، هناك فجوة كبيرة بين المقترحات المتبادلة من طهران وواشنطن، ولا توجد أي مؤشرات على اتفاق وشيك. تريد إيران فك الحصار عن هرمز، وتقليل الضغط العسكري، ورفع العقوبات، بينما تريد الولايات المتحدة وقفاً كاملاً أو طويل الأمد للبرنامج النووي والتخلي عن المخزونات المخصبة. هذا الانقسام أدى إلى حالة من الجمود التفاوضي، وفي نفس الوقت، لا يزال خطر استئناف الهجمات العسكرية قائماً على الطاولة. على المستوى الداخلي في أمريكا، تحولت قضية الحرب الإيرانية أيضاً إلى أزمة قانونية وسياسية. تشير التحليلات إلى أن إدارة ترامب تتجاوز الحد الأقصى البالغ ٦٠ يوماً للحروب دون موافقة الكونغرس، وتحاول، من خلال تفسيرات خاصة، تبرير استمرار العمليات. يمكن أن يؤدي هذا إلى توتر خطير بين البيت الأبيض والكونغرس في الأشهر المقبلة، خاصة إذا زادت تكاليف الحرب أو لم تسفر جهود وقف إطلاق النار عن نتيجة. في هذا السياق، تظهر تقارير أخرى أن البنية الأمنية الأمريكية نفسها أصبحت تحت الضغط: بيت هيغسيث في البنتاغون يركز السلطة بشكل أكبر، ويقصي القادة العسكريين، ويوازن سياسة الحرب الإدارية بالكامل مع أجندة ترامب. هذا التركيز على السلطة، على الرغم من أنه يخلق تماسكاً تنفيذياً على المدى القصير، إلا أنه قد يؤدي على المدى الطويل إلى تآكل الثقة المؤسسية وخلافات داخل الحكومة. من الناحية الجيوسياسية والطاقوية، فإن النتيجة المشتركة الأكثر أهمية هي أن مضيق هرمز أصبح مرة أخرى نقطة الانهيار في النظام العالمي للطاقة. تشير التقارير إلى أن إغلاق أو تقييد هذا الممر يعطل صادرات النفط والغاز، ويرفع أسعار الطاقة، بل ويؤثر على القرارات الاستراتيجية لفاعلين كبار مثل السعودية والإمارات وأوروبا. تعيد السعودية النظر في استراتيجيتها الاقتصادية وتتجه نحو تقليل الاعتماد على هرمز وتعزيز ممرات البحر الأحمر، لكن هذا التغيير في المسار يواجه تهديدات الحوثيين والانعدام الأمني البحري. كما تستفيد الإمارات من هذه الأزمة لإعادة تعريف موقعها، ويجب النظر إلى انسحابها من أوبك في هذا السياق: محاولة للتحرر من القيود الجماعية، وزيادة الإنتاج، والاقتراب أكثر من أمريكا، حتى لو أدى ذلك إلى تفاقم الانقسام مع السعودية. إجمالاً، النظام النفطي في الخليج العربي بدأ يتصدع، والمنافسة بين السعودية والإمارات دخلت مرحلة جديدة. على المستوى الإقليمي، امتدت هذه الأزمة لتشمل فاعلين آخرين. استفادت أوكرانيا من الحرب الإيرانية بشكل غير متوقع، لأنها تمكنت من بيع قدراتها المسيرة وخبراتها الميدانية لدول الخليج، وفي نفس الوقت زيادة الضغط على روسيا عبر مهاجمة بنيتها التحتية للطاقة. كما أصبحت أوروبا منخرطة في تداعيات الحرب؛ من تقليل الوجود العسكري الأمريكي في أوروبا إلى القلق بشأن الاعتماد الأمني على واشنطن. بشكل عام، الصورة الشاملة لهذه الأيام الثلاثة هي أن حرب إيران وصلت إلى نقطة حيث لم تعد تتعلق بإيران فقط؛ هذه الحرب تؤثر الآن على الكونغرس الأمريكي، وتماسك الناتو، والأمن البحري، وسوق الطاقة، والمنافسة بين السعودية والإمارات، وحتى على معادلات أوكرانيا وروسيا. الخلاصة الإدارية هي أن الأزمة دخلت مرحلة الاستنزاف وإعادة تصميم النظام الإقليمي، وقرارات الأسابيع المقبلة يمكنها أن تحدد مسار السنوات القليلة القادمة للشرق الأوسط وسوق الطاقة العالمي.

أكسيوس

باراك راويد: ترامب يقول إن الهجمات الجديدة ممكنة في حال أقدمت إيران على سلوك سيء

في تاريخ ٢ مايو ٢٠٢٦، تناول باراك راويد في مقال بعنوان «ترامب يقول إن الهجمات الجديدة ممكنة في حال أقدمت إيران على سلوك سيء» تصريحات دونالد ترامب حول احتمال العمل العسكري ضد إيران. يستند هذا التقرير إلى حوار ترامب مع الصحفيين، ويشير إلى الوضع الحساس والمتعدد الطبقات للعلاقات بين أمريكا وإيران. يروي الكاتب أنه في الوقت الذي لا تزال الدولتان

تتبادلان مسودات للوصول إلى اتفاق إطاري لإنهاء الحرب، فإن خيار العمل العسكري يُدرس أيضًا بجدية من قبل إدارة ترامب. يؤكد الكاتب أن هذا التزامن بين الدبلوماسية والتهديد العسكري يشير إلى ظروف معقدة وغير مستقرة يسير فيها كلا المسارين بالتوازي. من وجهة نظر الكاتب، قد يكون هذا النهج محاولة لزيادة الضغط على إيران وكسر الجمود الحالي في المفاوضات. يواصل الكاتب نقلاً عن ترامب أنه أعلن أنه إذا أبدت إيران «سلوكاً سيئاً» أو قامت بإجراء غير مرغوب فيه، فهناك احتمال إصدار أوامر بهجمات جديدة. يرى الكاتب أن هذه التصريحات هي جزء من استراتيجية ردعية هدفها إرسال رسالة تحذيرية إلى إيران وتعزيز الموقف الأمريكي في المفاوضات. كما أن هذه التصريحات قد تؤدي إلى تفاقم أجواء انعدام الثقة وجعل عملية التوصل إلى اتفاق أكثر تعقيداً. جزء آخر من المقال خُصص لمقترح إيراني جديد. وفقاً للتقرير، قدمت إيران خطة من ١٤ بنداً إلى أمريكا تتضمن تحديد مهلة شهر واحد للتوصل إلى اتفاق بشأن قضايا مثل إعادة فتح مضيق هرمز، وإنهاء الحصار البحري الأمريكي، وإنهاء الحرب في إيران ولبنان. بناءً على هذا المقترح، وبعد التوصل إلى مثل هذا الاتفاق، ستبدأ فترة أخرى من المفاوضات للتوصل إلى اتفاق بشأن البرنامج النووي. يروي الكاتب أن هذا المقترح يعكس رغبة إيران في المضي قدماً في مسار الدبلوماسية، لكنه قوبل بالتردد وعدم الرضا من جانب ترامب. كما تناول التقرير الجوانب العسكرية للموضوع. يشير الكاتب إلى أن ترامب قد تم إطلاعه من قبل القيادة العسكرية الأمريكية على خطط جديدة لشن هجمات على إيران. يرى الكاتب أن هذه الخطوة تظهر أن الخيار العسكري لم يبقَ مجرد تهديد، بل يتم درسه وتخطيطه عملياً، ويمكن تنفيذه في حالة فشل المفاوضات. في الجزء الختامي، يشير الكاتب إلى رد فعل ترامب تجاه المقترح الإيراني، حيث أعلن أنه لا يعتبر هذا المقترح مقبولاً، وأكد أن إيران لم تدفع بعد «ثمنًا كافيًا» لأفعالها. يرى الكاتب أن هذا الموقف يعكس الفجوة الكبيرة بين وجهات نظر الطرفين وصعوبة التوصل إلى اتفاق نهائي. الخلاصة هي أن هذا المقال يقدم صورة لحالة مزدوجة؛ فمن ناحية، تستمر الجهود الدبلوماسية لإنهاء النزاعات، ومن ناحية أخرى، لا يزال التهديد بالعمل العسكري مطروحاً كخيار جدي. يؤكد الكاتب أن هذا التزامن يمكن أن يعمل كأداة ضغط في المفاوضات، وفي نفس الوقت يزيد من خطر تصعيد التوترات والعودة إلى صراع واسع النطاق.

https://www.axios.com/٢٠٢٦/٠٥/٠٢/trump-iran-strikes

wsj

حسم ترامب تجاه إيران في اليوم الستين

في تاريخ ١ مايو ٢٠٢٦، تناولت هيئة تحرير صحيفة وول ستريت جورنال في مقال بعنوان «حسم ترامب تجاه إيران في اليوم الستين» سياسات دونالد ترامب في مواجهة إيران. تركز هذه المذكرة التحليلية-النظرية على استمرار الضغوط الاقتصادية واحتمال استئناف الإجراءات العسكرية. يروي الكاتب أن ترامب يواجه ضغوطاً داخلية وخارجية للتراجع عن أهدافه الحربية، لكنه حتى الآن لم يتراجع عن موقفه، وقد رفض بشكل صحيح الطلب الإيراني بإنهاء الحصار البحري. يؤكد الكتاب أن إيران استخدمت في الماضي قضية

مضيق هرمز كورقة ضغط ولم تلتزم بتعهداتها، لذلك يُعتبر استمرار الضغط على هذا البلد ضرورياً. يواصل الكاتب أن سياسة «الضغط الاقتصادي الأقصى» كان لها تأثيرات ملحوظة على الاقتصاد الإيراني. وفقاً للكتاب، تضرر الاقتصاد الإيراني بشدة خلال فترة قصيرة، وواجه إنتاج النفط تحديات، وتفاقمت مشاكل مثل ارتفاع التضخم، وانهيار قيمة العملة الوطنية، وإغلاق الأعمال التجارية. من وجهة نظر الكاتب، تشير هذه الظروف إلى أن إيران في وضع هش، وعلى عكس بعض الانتقادات، فإن قدرتها على المقاومة ليست غير محدودة. ومع ذلك، يعتقد الكتاب أن الاعتماد فقط على الحصار الاقتصادي قد يستغرق وقتاً طويلاً. يروي الكاتب أنه لتسريع الوصول إلى نتيجة مرغوبة، قد يكون استئناف الهجمات العسكرية ضرورياً. في هذا الإطار، يُشار إلى أن الولايات المتحدة وحلفاءها لا يزالون يتمتعون بالتفوق العسكري ويمكنهم استهداف البنى التحتية الحيوية في إران، خاصة في مجال النفط، لزيادة الضغط. يتناول جزء آخر من المقال أيضاً ردود الفعل الداخلية والدولية. يروي الكاتب أن بعض السياسيين في أمريكا ودول أخرى يشككون في هذا النهج أو حتى يرغبون في إفشاله، لكن الكتاب يعتبرون هذه الرؤى خاطئة ويؤكدون أن فشل هذه السياسات سيضر بالمصالح الأمريكية. كما يُشار إلى الخلافات داخل إدارة ترامب والتي قد تؤثر على تماسك صنع السياسات. ثم يشير الكتاب إلى الإنجازات العسكرية، ويروي الكاتب أن البرنامج النووي والقدرة العسكرية الإيرانية قد تم إضعافها إلى حد كبير، كما تم القضاء على بعض القادة الرئيسيين. ومع ذلك، لا تزال أهداف مهمة قائمة، وتُعتبر البنى التحتية النفطية الإيرانية واحدة من الأصول الرئيسية لهذا البلد والتي يمكن أن تكون هدفاً للإجراءات القادمة. في النهاية، يؤكد المقال أن النتيجة النهائية لهذه المواجهة تعتمد على كيفية انتهائها. يروي الكاتب أنه إذا تمكن ترامب من إجبار إيران على تقديم تنازلات حقيقية أو تحقيق الأهداف الرئيسية من خلال العمل المباشر، فيمكن اعتبار ذلك انتصاراً استراتيجياً له ولحزبه. الخلاصة هي أن هذه المذكرة تدعم سياسات ترامب المتشددة وتعتقد أن مزيج الضغط الاقتصادي واحتمال العمل العسكري قد يجبر إيران على التراجع، على الرغم من التأكيد على أن تصعيد الإجراءات العسكرية قد يكون لا مفر منه لتحقيق النتيجة المرجوة.

https://www.wsj.com/opinion/trumps-resolve-on-iran-at-٦٠-days-

بي بي سي

الحرب في إيران عززت أوكرانيا بشكل غير متوقع؛ هل أصبح وقف إطلاق النار مع روسيا أقرب؟

في تاريخ ٣ مايو ٢٠٢٦، تناولت كاتيا أدلر في تقرير بعنوان «الحرب في إيران عززت أوكرانيا بشكل غير متوقع؛ هل أصبح وقف إطلاق النار مع روسيا أقرب؟» الآثار غير المباشرة للحرب بين إيران وأمريكا على موقع أوكرانيا تجاه روسيا. يركز هذا المقال، الذي يسلط الضوء على التحركات الدبلوماسية والعسكرية لفولوديمير زيلينسكي، على تقديم صورة متعددة الطبقات لتداعيات هذه الأزمة. يروي الكاتبة أنه على الرغم من أن الحرب في إيران كان من الممكن أن تضر أوكرانيا في البداية، بما في ذلك تحويل انتباه دونالد ترامب عن جهود السلام، إلا أن كييف تمكنت من تحويل هذه الظروف

إلى فرصة لتعزيز موقعها. تؤكد الكاتبة أن زيلينسكي، بالاستفادة من الخبرة القتالية لأوكرانيا، خاصة في مجال الطائرات بدون طيار (المسيرات)، قام بتوسيع علاقاته مع دول الخليج، وبالتالي حصل على تعاون عسكري جديد ومصالح اقتصادية جديدة. يواصل التقرير أن أوكرانيا، من خلال توقيع اتفاقيات مع دول مثل المملكة العربية السعودية والإمارات وقطر، تمكنت من تقديم معرفتها وتكنولوجيا الطائرات بدون طيار كميزة استراتيجية. هذه التعاونات لا تساعد فقط في تعزيز المكانة الدولية لأوكرانيا، بل يمكن أن تؤدي أيضاً في المستقبل إلى عقود دفاعية أوسع. من وجهة نظر الكاتبة، هذا النوع من «استغلال الفرص» هو واحد من أهم أدوات زيلينسكي في إدارة الحرب. يتناول جزء آخر من المقال الآثار الاقتصادية للحرب في إيران على روسيا وأوكرانيا. تروي الكاتبة أن ارتفاع أسعار النفط على المدى القصير يفيد روسيا ويعزز مواردها المالية، ولكن في المقابل، تمكنت أوكرانيا من تحييد جزء من هذه الميزة من خلال استهداف البنى التحتية للطاقة الروسية. تظهر هذه الإجراءات أن كييف تستفيد من التطورات الإقليمية لتصميم استراتيجيات جديدة في حربها. كما تشير الكاتبة إلى جهود أوكرانيا لكسب دعم أوروبي أكبر. يروي التقرير أن التطورات السياسية في أوروبا، بما في ذلك تغيير القيادة في بعض البلدان، أدت إلى تحرير موارد مالية جديدة لأوكرانيا، مما وضع هذا البلد في وضع أفضل لمواصلة الحرب أو الدخول في مفاوضات السلام. في جزء آخر، يتناول المقال عملية مفاوضات السلام المحتملة. تروي الكاتبة أنه على الرغم من أن ترامب تحدث عن التوصل السريع إلى «حل»، إلا أنه لم يتم إحراز تقدم ملحوظ في الممارسة العملية. وفي الوقت نفسه، أدى تركيز أمريكا على الشرق الأوسط إلى شعور أوكرانيا بأنها أصبحت ذات أولوية أقل. أثارت هذه القضية مخاوف في كييف، خاصة فيما يتعلق بمدى التزام أمريكا بضمان الأمن المستقبلي لأوكرانيا. في النهاية، تشير الكاتبة إلى وجهات النظر المختلفة حول إمكانية وقف إطلاق النار. يروي التقرير أنه على الرغم من توفر بعض الظروف للتفاوض، إلا أن عقبات خطيرة لا تزال قائمة، بما في ذلك الأهداف الطموحة للقيادة الروسية والشكوك حول دور أمريكا. ومع ذلك، فإن تعزيز موقع أوكرانيا في الأشهر الأخيرة قد يضع هذا البلد في وضع أفضل للدخول في المفاوضات. الخلاصة هي أن المقال يظهر أن الحرب في إيران، على عكس التوقعات الأولية، أعطت أوكرانيا فرصة لتعزيز موقعها، واستخدام الأدوات الدبلوماسية والعسكرية والاقتصادية لتجهيز نفسها بشكل أفضل لمفاوضات السلام المحتملة مع روسيا، على الرغم من أن آفاق تحقيق وقف إطلاق النار لا تزال غير مؤكدة ومعقدة.

https://www.bbc.com/news/articles/cgjpYvpee.٣o

المونيتور (Al-Monitor)

مركز فرنسي يراقب عن بُعد توترات هرمز

في تاريخ ١ مايو ٢٠٢٦، تناولت سيليا لوبور في تقرير بعنوان «مركز فرنسي يراقب عن بُعد توترات هرمز» دور مركز بحري فرنسي في مراقبة الأزمة الناجمة عن الحرب الإيرانية في منطقة مضيق هرمز. يركز هذا التقرير على الأنشطة الرقابية والأمنية في ظروف يواجه فيها أحد أهم ممرات الطاقة في العالم اضطراباً خطيراً. تروي الكاتبة أنه مع اندلاع الحرب الإيرانية، تحول مضيق هرمز عملياً إلى منطقة عالية الخطورة وشبه مغلقة، واحتُجزت مئات السفن التجارية في الخليج. في غضون ذلك، يقوم مركز للأمن البحري في مدينة بريست الفرنسية، باستخدام بيانات الأقمار الصناعية والمعلومات

الواردة من السفن، برصد التحركات العسكرية والتهديدات المحتملة. تؤكد الكاتبة أن هذا المركز يلعب دوراً مهماً في إعلام السفن بسرعة لتجنب المخاطر. يواصل التقرير أن هذا المركز الاستخباراتي يساعد شركات النقل البحري الكبرى على اتخاذ قرارات أسرع في مواجهة مخاطر مثل الهجمات الصاروخية أو بطائرات بدون طيار أو الألغام. تتضمن المعلومات المرسلة تفاصيل دقيقة عن موقع ونوع التهديد، مما يسمح للسفن بتغيير مسارها أو حتى إيقاف تشغيل أنظمة التعريف الخاصة بها للاختباء عن أعين المهاجمين. يُخصص جزء آخر من المقال لتفاقم انعدام الأمن في المنطقة. تروي الكاتبة أنه منذ بداية الحرب، تم تسجيل عشرات الحوادث الأمنية التي تشمل هجمات مباشرة على سفن تجارية. هذا الوضع جعل قوانين وشروط العبور في مضيق هرمز غير واضحة ومتغيرة، لدرجة أن السفن التابعة لدول صديقة لإيران لم تكن في مأمن أيضاً. كما تشير الكاتبة إلى التكتيكات العسكرية المستخدمة. تروي الكاتبة أن القوات البحرية الإيرانية، باستخدام زوارق سريعة تُعرف باسم «أسطول البعوض»، تقترب من السفن وتوقفها أو تصادرها. هذه الهجمات تتم أحياناً دون سابق إنذار، وهدفها الرئيسي هو خلق تأثير نفسي وردع لدى شركات الشحن. ثم يتناول المقال الأهمية الاستراتيجية لمضيق هرمز. تروي الكاتبة أن إيران تستخدم السيطرة على هذا الممر كأداة ضغط في المفاوضات وإدارة الأزمة. نظراً لأن جزءاً كبيراً من طاقة العالم يمر عبر هذا المسار، فإن أي اضطراب فيه له عواقب واسعة النطاق على الاقتصاد العالمي. في النهاية، تشير الكاتبة إلى أن جهوداً من دول مثل فرنسا وبريطانيا لإنشاء تحالف لإعادة فتح مضيق هرمز قد طُرحت، ولكن تنفيذها يتوقف على انتهاء الاشتباكات. تروي الكاتبة أنه حتى ذلك الحين، سيظل الوضع غير مستقر، وستضطر السفن إلى الإبحار في هذه المنطقة بمخاطر عالية. الخلاصة هي أن المقال يظهر أن الحرب الإيرانية تسببت في أزمة خطيرة في مضيق هرمز، وفي غضون ذلك، تلعب مراكز المراقبة مثل المركز البحري الفرنسي دوراً مهماً في تقليل المخاطر على السفن التجارية، على الرغم من أن انعدام الأمن وعدم اليقين لا يزالان السمة الرئيسية لهذه المنطقة.

https://www.al-monitor.com/originals/٢٠٢٦/٠٥/french-hub-monitors-hormuz-

رويترز

الجمود مع إيران قد يضع ترامب في وضع أسوأ مما كان عليه قبل الحرب

في تاريخ ٢ مايو ٢٠٢٦، تناول مات سبالتنيك في تقرير بعنوان «الجمود مع إيران قد يضع ترامب في وضع أسوأ مما كان عليه قبل الحرب» العواقب السياسية والعسكرية والاقتصادية للمواجهة بين دونالد ترامب وإيران. يركز هذا التقرير على استمرار حالة الجمود وغياب نتيجة حاسمة في هذا الصراع. يروي الكاتب أنه بعد مرور أكثر من شهرين على بدء الحرب، لم يتم تحقيق انتصار عسكري واضح، ولا تم إحراز تقدم دبلوماسي ملحوظ. يؤكد الكاتب أن كلا الطرفين لا يزالان يعتبران أنفسهما

في موقع القوة، لكن الفجوة بين مواقفهما كبيرة جداً لدرجة أنه لا يُرى أفق واضح لإنهاء الأزمة. هذا الوضع يمكن أن يتحول إلى جمود طويل الأمد تزداد تكاليفه على أمريكا والعالم. يواصل الكاتب أن هذا الجمود له عواقب سياسية مهمة على ترامب. فارتفاع أسعار الطاقة والضغوط الاقتصادية يمكن أن يقلل من شعبيته ويؤثر سلباً على موقف الحزب الجمهوري في الانتخابات. يشير الكاتب إلى أن استمرار هذا الوضع قد يؤدي إلى إضعاف المكانة الداخلية لترامب، خاصة في ظل عدم تحقيق الأهداف الأولية للحرب بعد. يتناول جزء آخر من المقال الأهداف غير المحققة للحرب. يروي الكاتب أنه على الرغم من أن الهجمات العسكرية الأمريكية والإسرائيلية أضعفت القدرة العسكرية الإيرانية، إلا أن الأهداف الرئيسية مثل الاحتواء الكامل للبرنامج النووي أو تغيير السلوك الاستراتيجي لإيران لا تزال بعيدة المنال. كما أن مخزونات إيران من اليورانيوم المخصب لا تزال تشكل عاملاً مقلقاً. ثم يشير الكاتب إلى الدور الاستراتيجي لمضيق هرمز. يروي الكاتب أن إيران، من خلال سيطرتها على هذا الممر الحيوي، تمتلك ورقة ضغط قوية، وحتى في حالة الضعف العسكري، تمكنت من استخدام هذه الأداة للتأثير على سوق الطاقة العالمي. هذا الوضع يظهر أن إيران اكتسبت موقعاً أقوى في بعض المجالات مقارنة بما كانت عليه قبل الحرب. كما يتناول المقال الخيارات المتاحة أمام ترامب. يروي الكاتب أنه يدرس استمرار الحصار البحري، أو استئناف الهجمات العسكرية، أو حتى إعلان نصر من جانب واحد، لكن أياً من هذه الخيارات لا يضمن حل الأزمة. في الوقت نفسه، يظل احتمال إطالة أمد الصراع وتحوله إلى «نزاع متجمد» مطروحاً. في جزء آخر، يشير الكاتب إلى العواقب الدولية. يروي الكاتب أن العلاقات الأمريكية مع الحلفاء الأوروبيين أصبحت متوترة، وتزايدت الخلافات حول كيفية إدارة الأزمة. كما يعتقد بعض المحللين أن إيران قد تستفيد، من خلال الصبر ومكايدة الوقت، من الضغوط الداخلية على ترامب. في النهاية، يتناول المقال الوضع الداخلي في أمريكا وإيران. يروي الكاتب أن ترامب يواجه تراجعاً في الشعبية وزيادة في الضغوط السياسية، بينما تواجه إيران أيضاً تحديات اقتصادية لكنها لا تزال بعيدة عن الانهيار وتحاول إدارة الوقت لصالحها. الخلاصة هي أن التقرير يظهر أن الحرب الإيرانية لم تحقق أهدافها المحددة فحسب، بل قد تجعل الوضع أكثر تعقيداً بالنسبة لأمريكا وترامب، بحيث أصبح الجمود الطويل الأمد ذو العواقب السياسية والاقتصادية واسعة النطاق سيناريو محتملاً.

https://www.reuters.com/business/energy/iran-standoff-could-leave-

سي إن إن

قانون الـ ٦٠ يومًا للحروب دون تفويض قد تم وضعه، لكن أمريكا تتجاوزه في إيران

في تاريخ ١ مايو ٢٠٢٦، تناول زاكري وولف في تحليل بعنوان «قانون الـ ٦٠ يومًا للحروب دون تفويض قد تم وضعه، لكن أمريكا تتجاوزه في إيران» الأبعاد القانونية والسياسية لإجراء دونالد ترامب في الحرب مع إيران. يركز هذا المقال على الخلاف بين الحكومة الأمريكية والكونغرس حول شرعية استمرار الحرب. يروي الكاتب أنه وفقًا لقانون «صلاحيات الحرب»، فإن رئيس الولايات المتحدة لديه فقط ٦٠ يومًا لاستخدام القوة العسكرية دون تفويض من الكونغرس، وبعد ذلك يجب عليه إما الحصول على تفويض أو وقف العمليات. ومع ذلك، تجادل إدارة ترامب بأن وقف إطلاق النار أدى إلى تعليق هذه المهلة. يؤكد الكاتب أن هذا التفسير محل خلاف ولا يقبله الكثير من المشرعين. يواصل الكاتب أن بعض أعضاء مجلس الشيوخ،

بما في ذلك شخصيات من كلا الحزبين، يعتقدون أن هذا القانون ملزم ولا يمكن تجاهله. يطالبون بإجراء تصويت في الكونغرس لتحديد مصير استمرار الحرب. في المقابل، لم يقدم البيت الأبيض والبنتاغون بعد طلبًا رسميًا لتمويل الحرب أو الحصول على تفويض، مما زاد من حالة الغموض القائمة. يتناول جزء آخر من المقال التفسيرات المختلفة لهذا القانون. يروي الكاتب أنه على مدى العقود الماضية، حاول رؤساء أمريكا عدة مرات الالتفاف على قيود هذا القانون بتفسيرات مختلفة، بما في ذلك القول بأن العمليات العسكرية لا تندرج تحت تعريف «الاشتباك المباشر»، أو باستخدام أموال معتمدة من الكونغرس كنوع من التفويض الضمني. كما يشير الكاتب إلى أمثلة تاريخية. يروي الكاتب أن رؤساء سابقين مثل رونالد ريغان وباراك أوباما وبيل كلينتون حاولوا أيضًا في مواقف مماثلة استمرار وجودهم العسكري دون تفويض رسمي، لكنهم عادة ما قدموا نوعًا من التفاعل أو التبرير القانوني لذلك. وفي غضون ذلك، يؤكد الكاتب أن الإجراء الحالي لترامب أكثر أهمية من حيث النطاق والشدة مقارنة بالأمثلة السابقة. ثم يتناول المقال الوضع السياسي في الكونغرس. يروي الكاتب أنه على الرغم من أن بعض الجمهوريين أعربوا عن قلقهم بشأن استمرار الحرب دون تفويض، إلا أن قيادة الحزب تمكنت حتى الآن من الحفاظ على تماسك نسبي ومنع تمرير مشاريع قوانين للحد من صلاحيات ترامب. ومع ذلك، فإن اقتراب انتهاء مهلة الـ ٦٠ يومًا قد يضعف هذه الوحدة. في الجزء الختامي، يشير الكاتب إلى العواقب المحتملة لهذا الخلاف. يروي الكاتب أنه في حالة استمرار الحرب دون تفويض، قد يزداد التوتر بين السلطة التنفيذية والتشريعية، بل وقد يتحول إلى مواجهة سياسية خطيرة. كما أن هذه القضية قد تشكل تحديًا سياسيًا لبعض النواب مع اقتراب الانتخابات. الخلاصة هي أن المقال يظهر أن استمرار الحرب الإيرانية دون تفويض من الكونغرس لم يخلق فقط قضية عسكرية، بل أيضًا أزمة قانونية وسياسية داخل أمريكا، والتي يمكن أن يكون لها عواقب مهمة على توازن القوى ومستقبل قرارات الحرب.

https://edition.cnn.com/٢٥/٠٤/٢٠٢٦/politics/war-powers-act-trump-

ذا غارديان

ترامب يقول إن إيران لم تدفع الثمن الكافي بعد، بينما يدرس مقترح سلام جديد

في تاريخ ٣ مايو ٢٠٢٦، تناولت صحيفة الجارديان في تقرير بعنوان «ترامب يقول إن إيران لم تدفع الثمن الكافي بعد، بينما يدرس مقترح سلام جديد» آخر التطورات بين دونالد ترامب وإيران. يركز هذا التقرير على التوتر المستمر بين الطرفين والوضع الهش لوقف إطلاق النار. يروي الكاتب أنه بينما أعلن ترامب أنه يدرس مقترح سلام جديد من إيران، إلا أنه يشك جدياً في قبوله. فقد أكد أن إيران لم تدفع بعد

«الثمن الكافي» لأفعالها السابقة، ولذلك فمن غير المرجح أن يكون هذا المقترح مقبولاً. يعتبر الكاتب هذا الموقف دليلاً على استمرار سياسة الضغط الأقصى الأمريكية. يواصل الكاتب أن إيران قدمت، عبر وساطة باكستان، خطة جديدة من ١٤ بنداً إلى أمريكا. تتضمن هذه الخطة مجموعة من المطالب منها رفع الحصار عن مضيق هرمز، وانسحاب القوات الأمريكية من المناطق المحيطة بإيران، وتحرير الأصول المجمدة، ورفع العقوبات، وإنهاء الاشتباكات في جبهات مختلفة بما في ذلك لبنان. يؤكد الكاتب أن هذا المقترح يعكس محاولة إيران للعودة إلى المسار الدبلوماسي، لكنه قوبل برد فعل بارد من واشنطن. في جزء آخر من المقال، يروي الكاتب أن إيران وأمريكا تستخدمان كلتاهما أدوات الضغط. إيران تعطل التدفق العالمي للطاقة من خلال سيطرتها على مضيق هرمز، بينما قيدت أمريكا عائدات إيران النفطية عبر الحصار البحري لموانئ إيران. هذا الوضع تسبب في زيادة حادة في أسعار النفط العالمية وأثر على سوق الطاقة. كما يشير الكاتب إلى الرسائل السياسية من الطرفين. يروي الكاتب أن إيران أعلنت أن «القرار بيد أمريكا»، فإما أن تختار مسار الدبلوماسية أو تستمر في مسار المواجهة. هذا الموقف يعكس استعداد طهران لكلا السيناريوهين، بينما تؤكد واشنطن باستمرار على ضرورة الحد من البرنامج النووي الإيراني. ثم يتناول المقال احتمال العمل العسكري الجديد. يروي الكاتب أن ترامب أبقى خيار الهجمات العسكرية مجدداً على الطاولة، وقال إنه يمكن تفعيل هذا الخيار في حالة «السلوك السيئ» من إيران. هذا يظهر أن وقف إطلاق النار الحالي هش، وأن هناك احتمالاً للعودة إلى الاشتباكات. في الجزء الختامي، يتناول الكاتب الضغوط الاقتصادية والقانونية المرتبطة بهذه الأزمة. يروي الكاتب أن أمريكا حذرت شركات النقل من دفع أي رسوم لإيران حتى بشكل غير مباشر، وتحاول زيادة الضغط الاقتصادي. تعتبر هذه الإجراءات جزءاً من استراتيجية أوسع لإجبار إيران على قبول الشروط الأمريكية. الخلاصة هي أن المقال يظهر أن عملية السلام بين إيران وأمريكا لا تزال في حالة جمود؛ قدمت إيران مقترحاً جديداً، لكن ترامب يعتبره غير مقبول، وفي الوقت نفسه تستمر الضغوط الاقتصادية والتهديدات العسكرية، بحيث لا يزال أفق الاستقرار غير مؤكد.

https://www.theguardian.com/world/٢٠٢٦/may/٠٣/trump-says-iran-has-

الجزيرة

أمريكا توافق على صفقة أسلحة بقيمة ٨٫٦ مليار دولار للحلفاء في الشرق الأوسط

في تاريخ ٣ مايو ٢٠٢٦، تناول زسومبور بيتر في تقرير بعنوان «أمريكا توافق على صفقة أسلحة بقيمة ٨٫٦ مليار دولار للحلفاء في الشرق الأوسط» قرار وزارة الخارجية الأمريكية بشأن بيع أسلحة عسكرية واسع النطاق في خضم الحرب الإيرانية. يركز هذا التقرير على دور هذا القرار الطارئ وعواقبه الإقليمية والعالمية. يروي الكاتب أن أمريكا، رداً على تصاعد الاشتباكات في الشرق الأوسط، وافقت على بيع أسلحة بقيمة ٨٫٦ مليار دولار لحلفائها في المنطقة. تم اتخاذ هذا القرار بالاستناد إلى «ظروف طارئة» ودون المرور بالإجراء المعتاد لمراجعة الكونغرس. يؤكد الكاتب أن هذه الخطوة تظهر الأهمية الاستراتيجية للحرب

الإيرانية لسياسة الدفاع الأمريكية وحلفائها. يواصل الكاتب أن هذه الأسلحة مُعدت بشكل أساسي لتعزيز القدرة الدفاعية لدول مثل إسرائيل وقطر والكويت والإمارات العربية المتحدة ضد الهجمات الصاروخية والطائرات بدون طيار الإيرانية. يوضح الكاتب أنه منذ بداية الحرب، واجهت هذه الدول موجة من الهجمات التي استنزفت مخزوناتها من الأسلحة وضغطت على أنظمة دفاعها الجوي. يتناول جزء آخر من المقال تفاصيل هذه الصفقات العسكرية. يروي الكاتب أن هذه العقود تشمل أنظمة دفاع جوي متقدمة، وصواريخ موجهة، وأنظمة قيادة قتالية. على سبيل المثال، تتلقى إسرائيل أنظمة دقيقة لتوجيه الصواريخ، وتعزز قطر أنظمة الباتريوت الخاصة بها، وتشتري الكويت والإمارات أيضاً معدات متعلقة بالدفاع الجوي. يعتبر الكاتب هذا علامة على اتساع الاعتماد الأمني للمنطقة على الأسلحة الأمريكية. ثم يشير الكاتب إلى الاتجاه العام لزيادة مبيعات الأسلحة الأمريكية. يروي الكاتب أن هذه الصفقات ليست سوى جزء من اتجاه أكبر، حيث تم توقيع عقود أخرى متعددة مليارات الدولارات مع دول المنطقة سابقاً. يظهر هذا الاتجاه أن الحرب الإيرانية تسببت في زيادة الطلب على الأسلحة المتقدمة. كما يشير التقرير إلى العواقب العالمية لهذه الحرب. يروي الكاتب أن الاستخدام الواسع للأسلحة الأمريكية في الشرق الأوسط أثار مخاوف بشأن استنزاف المخزونات العسكرية الأمريكية. حذر بعض المحللين من أن هذا الوضع قد يحد من قدرة واشنطن على التعامل مع أزمات أخرى، بما في ذلك صراع محتمل مع الصين بشأن تايوان. في الجزء الختامي، يشير الكاتب إلى التقييمات الأمنية. يروي الكاتب أنه على الرغم من أن المخزونات العسكرية الأمريكية كانت كافية للحرب الحالية، إلا أنها قد تكون غير كافية في حالة نشوب صراع أكبر. هذا يظهر الضغط المتزايد الذي تسببه الحرب الإيرانية على القدرة العسكرية والاستراتيجية الأمريكية. الخلاصة هي أن التقرير يظهر أن الحرب الإيرانية لم تسبب فقط في زيادة مبيعات الأسلحة الأمريكية لحلفائها، بل أثارت أيضاً مخاوف بشأن استنزاف المخزونات العسكرية وتأثير ذلك على قدرة أمريكا في الصراعات المستقبلية، بينما أصبحت دول المنطقة أكثر اعتماداً من أي وقت مضى على المعدات العسكرية الأمريكية لمواجهة التهديدات.

https://www.aljazeera.com/economy/٣/٥/٢٠٢٦/us-approves-٨-

فرانس ٢٤

واشنطن تسحب ٥ آلاف جندي من ألمانيا؛ ترامب يزيد الضغط على أوروبا

في تاريخ ٢ مايو ٢٠٢٦، تناول تقرير لوكالة فرانس ٢٤ بعنوان «واشنطن تسحب ٥ آلاف جندي من ألمانيا؛ ترامب يزيد الضغط على أوروبا» القرار العسكري الأمريكي الجديد والتوترات المتصاعدة بين دونالد ترامب والحكومة الألمانية. يركز هذا التقرير على تقليص الوجود العسكري الأمريكي في أوروبا والعواقب السياسية المترتبة عليه. يروي الكاتب أن الولايات المتحدة قررت سحب حوالي ٥ آلاف جندي من ألمانيا، وهي خطوة تُقيّم في إطار التخفيض التدريجي للوجود العسكري الأمريكي في أوروبا. يؤكد الكاتب أن هذا القرار تم اتخاذه في وقت تصاعدت فيه التوترات السياسية بين واشنطن وبرلين بشأن الحرب الإيرانية والقضايا التجارية بشكل حاد. يواصل

الكاتب أن هذه الخطوة هي جزء من النهج الجديد لإدارة ترامب لإعادة تعريف دور أمريكا في الناتو وتقليل الالتزامات العسكرية المباشرة في أوروبا. يوضح الكاتب أن البنتاغون أعلن أن هذا التخفيض للقوات سيتم خلال الـ ٦ إلى ١٢ شهرًا القادمة، وسيشمل حوالي ١٥٪ من القوات المتمركزة في ألمانيا. أثار هذا القلق بين الحلفاء الأوروبيين. يُخصص جزء آخر من المقال لرد فعل ألمانيا. يروي الكاتب أن المسؤولين الألمان، على الرغم من اعتقادهم أن هذا القرار «متوقع» إلى حد ما، أكدوا في نفس الوقت أن أوروبا يجب أن تتحمل مسؤولية أكبر تجاه أمنها. هذا الموقف يعكس تغيراً تدريجياً في النظرة الأوروبية للاعتماد الأمني على أمريكا. ثم يشير الكاتب إلى التوترات السياسية بين ترامب والمستشار الألماني. يروي الكاتب أن الخلافات بين الطرفين تتمحور بشكل رئيسي حول الاستراتيجية الأمريكية تجاه إيران وكذلك السياسات التجارية. ترامب غير راضٍ عن المواقف النقدية لألمانيا تجاه سياسات واشنطن في الحرب الإيرانية، وفي المقابل، انتقدت برلين أيضاً عدم وجود استراتيجية أمريكية واضحة. كما يتناول التقرير رد فعل الناتو. يروي الكاتب أن هذا التحالف العسكري يحاول فهم قرار أمريكا بتقليص القوات بشكل أفضل وتقييم عواقبه. هذا الوضع يعكس نوعاً من الارتباك والقلق بين الحلفاء الأوروبيين حول مستقبل التعاون الأمني مع أمريكا. في الجزء الختامي، يشير الكاتب إلى العواقب الاقتصادية والتجارية لهذه التوترات. يروي الكاتب أنه بالتزامن مع تقليص الوجود العسكري، هدد ترامب بزيادة رسوم جمركية على واردات السيارات من الاتحاد الأوروبي، مما قد يتسبب في خسائر فادحة لصناعة السيارات الألمانية وغيرها من الدول الأوروبية. هذا يظهر أن الخلافات بين الطرفين ليست عسكرية فقط، بل لها أيضاً أبعاد اقتصادية واسعة. الخلاصة هي أن التقرير يظهر أن قرار أمريكا بتقليص قواتها في ألمانيا هو جزء من تغيير أوسع في السياسة الخارجية لترامب، والذي بالتزامن مع الحرب الإيرانية والخلافات التجارية، دفع علاقات واشنطن وأوروبا إلى مرحلة أكثر توتراً وأثار مخاوف بشأن مستقبل الأمن الجماعي في الناتو.

https://www.france٢٤.com/fr/٪C٪٣A٩co-tech/-٢٠٢٦٠٥٠٢washington-

واشنطن بوست

هيغسيث يشدد قبضته على البنتاغون، متمرداً وواثقاً أكثر من أي وقت مضى

في تاريخ ٢ مايو ٢٠٢٦، تناولت صحيفة واشنطن بوست في تقرير تحليلي بعنوان «هيغسيث يشدد قبضته على البنتاغون، متمرداً وواثقاً أكثر من أي وقت مضى» بقلم دان لاموث، وتارا كوب، ونوح روبرتسون، وجون هدسون، الوضع الداخلي لوزارة الدفاع الأمريكية والدور المتزايد لبيت هيغسيث في هيكل السلطة العسكري للولايات المتحدة. يروي الكتاب أن هيغسيث، بالاعتماد على الدعم المباشر من دونالد ترامب والولاء الكامل لأجندته، يعمل على تركيز السلطة في البنتاغون وتقليص استقلالية المؤسسات العسكرية.

يوضح التقرير أن هيغسيث، بعد فترة متوترة وشابتها أخطاء أولية، قام الآن بتثبيت موقعه بل ويعمل بقوة أكبر من أي وقت مضى. من خلال إبعاد بعض كبار المسؤولين وإزالة المنافسين الداخليين، قام بتوجيه هيكل اتخاذ القرار في وزارة الدفاع نحو تركيز شديد في يد المسؤولين السياسيين. هذه التغييرات لا تعتبر مجرد إصلاحات إدارية، بل هي نوع من إعادة تصميم السلطة في الجيش الأمريكي حيث تم تقليص دور الجنرالات والقادة التقليديين. في جزء من التقرير، يُشار إلى قضية إقالة وزير البحرية جون فالن. وفقاً للرواية المطروحة، اعترض فالن على تزايد نفوذ هيغسيث ونائبه في قرارات تتعلق بالبحرية، لكن هذا الاعتراض نُقل بسرعة إلى مكتب وزير الدفاع وأدى في النهاية إلى إقالته. يعمل هيكل السلطة في البنتاغون بطريقة تجعل المعارضة الداخلية تُقمع بسرعة، والحلقة القريبة من ترامب تسيطر بشكل كامل. يتناول التقرير أيضاً الدور السياسي لهيغسيث في إدارة ترامب، موضحاً أنه تمكن من كسب دعم الرئيس بشعارات إزالة سياسات التنوع وإعادة الروح القتالية للجيش. في هذا السياق، يدعي المتحدث باسم البنتاغون أن هذه السياسات أدت إلى زيادة التجنيد وتعزيز القدرة الدفاعية. ومع ذلك، يجب فحص هذه الادعاءات مع نوبات من الشك إلى جانب المخاوف الجادة بشأن التركيز المفرط للسلطة في يد فرد واحد. في جزء آخر من التقرير، يُشار إلى الحرب الإيرانية ودورها في تعزيز مكانة هيغسيث. يُقال إن النجاحات العسكرية المزعومة في هذه الحرب زادت من ثقة ترامب به، على الرغم من أن بعض المسؤولين الداخليين يشكون في درجة شفافية تقاريره العسكرية. أدى أداء هيغسيث في الحرب الإيرانية في نفس الوقت إلى تعزيز موقعه السياسي وزيادة الخلافات الداخلية في الإدارة. في النهاية، يستنتج التقرير أن البنتاغون يشهد واحدة من أكثر الفترات تركيزاً سياسياً في عقود. «رواية الكتاب» هي أن هيغسيث، بدعم مباشر من الرئيس، يعيد تعريف العلاقة بين الجيش والحكومة السياسية؛ وهو تغيير قد يكون له عواقب طويلة الأجل على الهيكل العسكري الأمريكي والثقة العامة فيه. خلاصة هذا التقرير هي أن السلطة في البنتاغون تركزت بشكل غير مسبوق، وهذا التركيز، بالتزامن مع النجاحات العسكرية، أثار مخاوف جدية حول مستقبل توازن القوى في الجيش الأمريكي.

https://www.washingtonpost.com/national-security/٢٠٢٦/٠٥/٠٢/hegseth-

دويتشه فيله

تدقيق: تلقيح السحب لم يتسبب في هطول الأمطار في إيران

في تاريخ ٢٨ أبريل ٢٠٢٦، نشر جوش أكسلرود مقالاً في دويتشه فيله بعنوان «تدقيق: تلقيح السحب لم يتسبب في هطول الأمطار في إيران». يروي الكتاب أن الادعاءات الواسعة في شبكات التواصل الاجتماعي بأن تلقيح السحب أو الهجوم على مركز أبحاث في الإمارات تسبب في أمطار غزيرة أو تغير في درجات الحرارة أو «حرب مناخية» في إيران، هي ادعاءات خاطئة تماماً

وتفتقر إلى الدعم العلمي. في هذا التقرير، يشرح الكتاب أولاً أن أصل هذه الادعاءات يعود إلى منشورات حصدت مشاهدات عالية على وسائل التواصل الاجتماعي، والتي تحدثت عن مفهوم يسمى «الحرب المناخية»، وحاولت نسب الظواهر الطبيعية مثل هطول المطر أو الثلج إلى تدخل بشري. يروي الكتاب أن هذه الادعاءات تشكلت بناءً على تفسيرات خاطئة للصور ومقاطع الفيديو والأحداث الجوية، وانتشرت بسرعة في الفضاء الإلكتروني. ثم يتناول الكتاب شرحاً علمياً لتقنية تلقيح السحب. يروي الكتاب أن هذه التقنية، المعروفة منذ الخمسينيات من القرن الماضي، يمكنها التأثير على هطول الأمطار فقط عندما تكون السحب تمتلك بالفعل ظروفاً تسمح بهطول المطر. وفقاً للخبراء الذين نُقل عنهم في التقرير، لا يمكن لهذه الطريقة أن تخلق مطراً من سماء صافية، وليس لديها القدرة على تغيير أنماط الطقس على نطاق واسع أو نقل الأمطار بين الدول. كما يؤكد التقرير أنه لا يوجد دليل موثوق أو تقرير إخباري يمكن الاعتماد عليه حول الهجوم على مركز الأبحاث الإماراتي. يروي الكتاب أن الادعاءات المتعلقة بتدمير مركز «مناخي سري» أو التغير المفاجئ في درجات الحرارة في إيران لا تتوافق مع البيانات العلمية وتقارير الأرصاد الجوية، وهي في الغالب نتيجة لنشر معلومات غير مؤكدة في الفضاء الإلكتروني. في جزء آخر من المقال، يشرح الكتاب أن إيران هي بطبيعتها دولة جافة، لكنها تشهد فترات مختلفة من الأمطار الغزيرة والفيضانات. يروي الكتاب أن تغير المناخ العالمي يؤدي أيضاً إلى تفاقم هذه التقلبات، ولا ينبغي نسب هذه الظواهر إلى تدخلات مصطنعة. في ختام التقرير، يؤكد الكتاب، بالاستناد إلى آراء خبراء علوم الغلاف الجوي، أن تلقيح السحب يمكن أن يكون له تأثير فقط على نطاق صغير جداً، وليس لديه القدرة على تغيير الأنظمة الجوية الكبيرة. لذلك، فإن الادعاءات حول خلق أمطار واسعة النطاق أو تغيير مناخ إيران عبر هذه التقنية أو الهجمات العسكرية، هي غير صحيحة علمياً ولا يمكن الدفاع عنها. إجمالاً، يروي الكتاب أن ما يُطرح في الفضاء الإلكتروني باسم «التلاعب بالطقس» أو «الحرب المناخية» هو مزيج من الشائعات وسوء الفهم العلمي ونشر المعلومات الخاطئة في ظل الظروف الإقليمية المتوترة، وليس حقيقة علمية أو عملية.

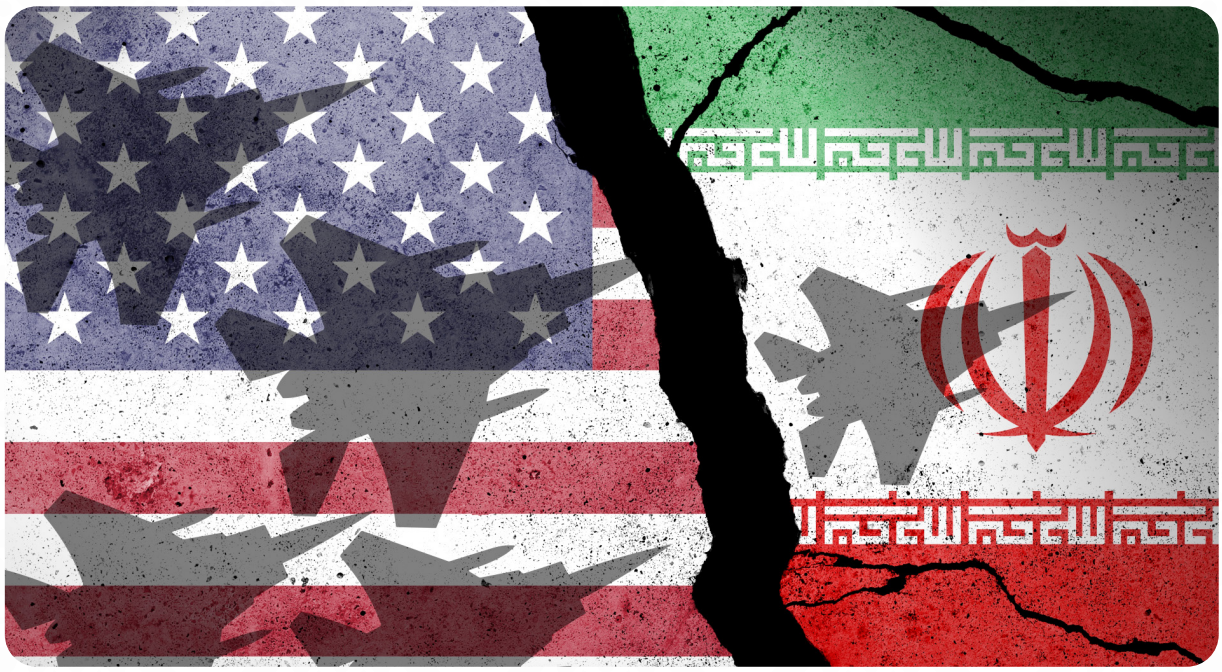
https://www.dw.com/en/fact-check-cloud-seeding-didnt-make-

نيويورك تايمز

ما يجب أن تعرفه عن مفاوضات السلام بين أمريكا وإيران

The New York Times

في تاريخ ٢٦ أبريل ٢٠٢٦، نشرت صحيفة نيويورك تايمز تقريراً بعنوان «ما يجب أن تعرفه عن مفاوضات السلام بين أمريكا وإيران». يروي الكتاب في هذا التقرير أن الجهود الدبلوماسية لإنهاء الحرب الإيرانية وإعادة فتح مضيق هرمز وصلت إلى طريق مسدود تماماً، ولا يوجد مسار واضح للتوصل إلى اتفاق. في بداية التقرير، يشرح الكتاب أن المفاوضات بين أمريكا وإيران وصلت إلى نقطة توقف بعد تبادل عدة مقترحات متبادلة، خاصة بشأن البرنامج النووي



الإيراني وحالة مضيق هرمز. يروي الكتاب أن كلا الطرفين لا يزالان يصران على مواقفهما الصلبة؛ فامريكا تطلب التوقف الكامل لتخصيب اليورانيوم لفترة طويلة، وإيران تؤكد على حقها في مواصلة برنامجها النووي والسيطرة على الممرات البحرية. في الجزء التالي من المقال، يتناول الكتاب حالة مضيق هرمز، ويعتبرونه أحد المحاور الرئيسية للأزمة. يروي الكتاب أن هذا الممر الحيوي أصبح عملياً في حالة شبه مغلقة، حيث فرضت كل من القوات الأمريكية والقوات الإيرانية قيوداً شديدة على عبور السفن. هذا الوضع تسبب في انخفاض حاد في تدفق النفط والغاز، وتُشعر عواقبه الاقتصادية على المستوى العالمي. في جزء آخر من التقرير، يشير الكتاب إلى المقترحات المتبادلة بين الطرفين. قدمت إيران خططاً تشمل التخفيض التدريجي للتخصيب ونقل جزء من مخزونات اليورانيوم، بينما طالبت أمريكا بالتوقف الكامل للبرنامج النووي لفترة طويلة والتسليم الكامل للمخزونات المخصبة. يروي الكتاب أن الفجوة بين وجهتي النظر هذه كبيرة جداً لدرجة أن المفاوضات وصلت عملياً إلى طريق مسدود. كما يشير التقرير إلى دور الوساطة الباكستانية، موضحاً أن هذا البلد حاول التوسط بين الطرفين، لكن هذه الجهود لم تسفر عن نتيجة ملموسة حتى الآن. يروي الكتاب أنه على الرغم من تبادل العديد من المقترحات الجديدة، فإن الثقة بين الطرفين منخفضة جداً، وكل طرف يعتبر الآخر مسؤولاً عن فشل المفاوضات. في الجزء المتعلق بالبرنامج النووي الإيراني، يؤكد الكتاب على الحجم الكبير لمخزونات إيران من اليورانيوم المخصب، ويقولون إن هذا الموضوع هو أحد الاهتمامات الرئيسية لأمريكا وحلفائها. يروي الكتاب أن جزءاً كبيراً من هذه المخزونات قد تراكم خلال السنوات التي تلت انسحاب أمريكا من الاتفاق النووي، وأصبح الآن عاملاً رئيسياً للضغط في المفاوضات. في ختام التقرير، يتناول الكتاب الفرق في أسلوب التفاوض بين الطرفين. يروي الكتاب أن دونالد ترامب يسعى إلى اتفاق سريع قائم على الضغط، بينما تتبع إيران نهجاً يستغرق وقتاً طويلاً وتدريجياً ومقاوماً. هذا الاختلاف السلوكي جعل عملية التفاوض بطيئة ومستنزفة، وجعل أفق التوصل إلى اتفاق أكثر غموضاً. إجمالاً، يروي الكتاب أن الحرب والمفاوضات المتزامنة قد وصلا إلى حالة معقدة ومستنزفة؛ حالة لم يتحقق فيها السلام ولم تصل الحرب إلى نتيجة نهائية، وبقيت المنطقة في حالة تعليق وعدم استقرار.

https://www.nytimes.com/٢٦/٠٤/٢٠٢٦/world/middleeast/us-iran-peace-

تشاتام هاوس (Chatham House)

كيف تغير الحرب في إيران المعادلات الاستراتيجية للسعودية

في تاريخ ١ مايو ٢٠٢٦، نُشر تقرير بعنوان «كيف تغير الحرب في إيران المعادلات الاستراتيجية للسعودية: من هرمز والحوثيين إلى انسحاب الإمارات من أوبك» بقلم نيل كويليام، الباحث الكبير في برنامج الشرق الأوسط وشمال أفريقيا. يروي الكاتب أن الحرب الإيرانية الأمريكية-الإسرائيلية ليست مجرد أزمة عسكرية، بل هي نقطة تحول في إعادة تعريف الاستراتيجية الاقتصادية والأمنية للمملكة العربية السعودية والنظام الجيوسياسي الكامل للخليج الفارسي. يؤكد التقرير أن إغلاق مضيق هرمز كشف عن ضعف حيوي للسعودية. هرمز، الذي يعتبر الممر الرئيسي

لصادرات النفط والتجارة الإقليمية، كان يُنظر إليه سابقاً على أنه خطر محتمل، لكنه أصبح الآن تهديداً فعلياً. يوضح الكاتب أن هذا الوضع يضع ضغطاً على برنامج التحول الاقتصادي السعودي المعروف برؤية ٢٠٣٠، لأن هذا البرنامج يعتمد على تدفق مستقر للطاقة والأمن البحري. نتيجة لذلك، اضطرت الرياض إلى إعادة النظر في استراتيجيتها وتقليل الاعتماد على هرمز. يواصل التقرير أن السعودية تتجه نحو تغيير جغرافيتها الاقتصادية، وتركيز أكبر على سواحل البحر الأحمر. تطوير الموانئ والمناطق الصناعية ومشاريع السياحة في غرب السعودية هو جزء من هذا التحول. كما يتعين على شركة أرامكو إنشاء بنى تحتية جديدة لنقل النفط من الشرق إلى الغرب لتسهيل التصدير عبر البحر الأحمر. ومع ذلك، يؤكد الكاتب أن هذا التحول لا يزيل الخطر بل ينقله فقط، لأن هجمات الحوثيين في اليمن تهدد أيضاً أمن البحر الأحمر. جزء مهم آخر من رواية الكاتب مخصص للفجوة المتزايدة بين السعودية والإمارات العربية المتحدة. في هذا التحليل، اتخذت الإمارات نهجاً أقرب إلى أمريكا وإسرائيل تجاه إيران، بينما تعمل السعودية بحذر أكبر وتتجنب التصعيد المباشر مع إيران. يعتبر الكاتب انسحاب الإمارات من أوبك أيضاً علامة على تغير ميزان القوة في سوق الطاقة وتصعيد المنافسة بين البلدين. كما جاء في التقرير أن الحرب الإيرانية تسببت في قيام السعودية بإعادة النظر في النفقات الخارجية والمشاريع عالية المخاطر. تراجع صندوق الاستثمارات العامة السعودي عن بعض المشاريع الرمزية وركز أكثر على الصناعات المحلية. يروي الكاتب أن محمد بن سلمان تعلم من تجربة حرب اليمن أن الحروب ليست سريعة ولا منخفضة التكلفة، وهذا جعل السعودية تتبنى نهجاً حذراً وغير مباشر تجاه الحرب الإيرانية. في الختام، يظهر التقرير أن السعودية تحركت نحو سياسة أكثر حذراً وأطول أمداً وقائمة على إدارة المخاطر بدلاً من النهج الهجومي؛ سياسة تهدف إلى الحفاظ على الاستقرار الاقتصادي ومنع الانجرار إلى حروب استنزاف إقليمية.

https://www.chathamhouse.org/٠٥/٢٠٢٦/how-iran-war-reshaping-saudi-

فورين بوليسي

المعنى الحقيقي لانسحاب الإمارات من أوبك

صدر تقرير بعنوان «المعنى الحقيقي لانسحاب الإمارات من أوبك» في تاريخ ١ مايو ٢٠٢٦ بقلم أمير هاندجاني، عضو مجلس إدارة معهد كوينسي للسياسة المسؤولة. يروي الكاتب أن انسحاب الإمارات من أوبك ليس مجرد قرار نفطي أو اقتصادي، بل هو علامة على إعادة ترتيب جيوسياسي عميق تشكل تحت تأثير الحرب الإيرانية والمنافسة الإقليمية وإعادة تعريف العلاقة مع أمريكا. في هذا التحليل، يؤكد الكاتب أن الحرب الإيرانية الأمريكية جعلت الإمارات في طليعة التهديدات الأمنية. من وجهة نظره، الهجمات الإيرانية

على البنى التحتية الإماراتية وتعطيل الموانئ والمناطق الاقتصادية تظهر أن هذا البلد لم يعد بإمكانه البقاء كما في الماضي في ظل الأمن الجماعي لمجلس التعاون الخليجي. يروي الكاتب أن الشعور بالتخلي الأمني هو أحد العوامل الرئيسية في قرار الإمارات بالابتعاد عن الأطر الإقليمية التقليدية بما في ذلك أوبك. يواصل هاندجاني في التقرير أن انسحاب الإمارات من أوبك هو أيضاً نتيجة مباشرة للخلافات طويلة الأمد مع المملكة العربية السعودية. من وجهة نظره، هذه الخلافات، خاصة حول حصة إنتاج النفط وسياسات خفض أو زيادة العرض، تصاعدت منذ سنوات ووصلت الآن إلى مرحلة لم تعد فيها الإمارات راغبة في الامتثال لقرارات أوبك الجماعية. يروي الكاتب أن الإمارات تسعى إلى تعظيم إنتاج النفط واستخدام قدراتها الاستثمارية، بينما لا تزال السعودية تفضل إدارة أسعار النفط العالمية من خلال تقييد العرض. جزء مهم آخر من التحليل مخصص لدور الولايات المتحدة. يعتقد الكاتب أن انسحاب الإمارات لا يمكن تصوره دون تنسيق مع واشنطن، وهذا القرار مفهوم في إطار محاذاة جديدة بين أبوظبي وأمريكا. يؤكد أن الحكومة الأمريكية ترحب أيضاً بزيادة عرض النفط وانخفاض الأسعار في السوق العالمية، وهذا الخلق نوعاً من تقارب المصالح بين الجانبين. في هذا الإطار، لعبت العلاقات الأمنية والسياسية للإمارات مع أمريكا، بما في ذلك الاتفاقيات الدفاعية والتعاون الإقليمي، دوراً حاسماً في هذا التحول. كما يشير هذا التقرير إلى دور الصين. يعتبر الكاتب هذه التفاعلات مع بكين ليست تحولاً كاملاً، بل أداة ضغط دبلوماسي لتحسين موقع الإمارات تجاه أمريكا. بعبارة أخرى، يروي الكاتب أن الإمارات تستخدم الصين كورقة مساومة، وليس كبديل استراتيجي للغرب. في الختام، يظهر التقرير أن انسحاب الإمارات من أوبك هو علامة على نهاية النظام التقليدي للتعاون النفطي في الخليج الفارسي. يروي الكاتب أن الهياكل القديمة مثل أوبك تضعف، وتتحرك دول المنطقة نحو سياسات أكثر استقلالية وتنافسية وقائمة على المصالح الوطنية. في هذا الإطار، تعمل الإمارات كفاعل يفضل لعب دور قوة اقتصادية وجيوسياسية مستقلة بدلاً من القيود الجماعية.

https://foreignpolicy.com/٠١/٠٥/٢٠٢٦/uae-opec-exit-meaning-oil-middle-

خلاصة وتحليل خبير:

يُظهر تلخيص التطورات في الفترة من ١ إلى ٣ مايو ٢٠٢٦ أن أزمة إيران تحولت من صراع عسكري ودبلوماسي محدود إلى عقدة استراتيجية متعددة المستويات في النظام الدولي؛ عقدة تؤثر في نفس الوقت على السياسة الداخلية الأمريكية، وتوازن القوى في الشرق الأوسط، وأمن الطاقة العالمي، وحتى معادلات الحرب في أوكرانيا. في قلب هذا الوضع، يُرى نمط مستقر: تعايش الضغط العسكري والدبلوماسية دون أن يصل أي منهما إلى نتيجة حاسمة. لم يقم هذان المساران بإلغاء أحدهما الآخر فحسب، بل خلَقا حالة من «الجمود النشط»؛ أي لم يتشكل سلام ولم تؤدِ الحرب إلى نصر استراتيجي واضح. على المستوى الأمريكي، تدير إدارة ترامب تناقضاً هيكلياً. فمن ناحية، تسعى إلى إظهار الحزم العسكري والردع الأقصى تجاه إيران، ومن ناحية أخرى، تواجه قيوداً قانونية وضغوطاً من الكونغرس ومخاوف داخلية بشأن تكاليف الحرب. إن التجاوز الفعلي لحد الـ ٦٠ يوماً لصلاحيات الحرب والخلاف التفسيري بشأنه يظهر أن حرب إيران تحولت إلى تحدي دستوري في السياسة الداخلية الأمريكية. هذا الوضع، إذا استمر، يمكن أن يؤدي إلى فجوة مؤسسية بين السلطة التنفيذية والتشريعية، ويحول الحرب من قضية خارجية إلى أزمة حكم داخلي. على الصعيد العسكري والأمني، يظهر تركيز السلطة في البنتاغون وتزايد دور شخصيات مثل هيغسيث أن هيكل اتخاذ القرار الدفاعي الأمريكي يتحرك نحو تركيز سياسي أكثر وأقل اعتماداً على الإجماع العسكري. هذا الأمر يزيد من سرعة اتخاذ القرار على المدى القصير، لكنه يرفع على المدى الطويل من مخاطر الخطأ الاستراتيجي، لأن دور المؤسسات المهنية والرادعة يتراجع. على المستوى الإقليمي، لا يزال مضيق هرمز هو نقطة الثقل الأهم؛ حيث يعتمد عليه أمن الطاقة العالمي بشكل مباشر. لم يؤدِ الاضطراب في هذا الممر إلى رفع أسعار الطاقة فحسب، بل أجبر دولاً مثل السعودية والإمارات على إعادة تصميم استراتيجياتها الاقتصادية والأمنية بالكامل. تتحرك السعودية نحو تقليل الاعتماد على هرمز وتطوير مسارات بديلة، بينما تسعى الإمارات، من خلال انسحابها من أوبك، إلى مزيد من الاستقلالية في سياسة الطاقة ومحاذاة أكثر مرونة مع أمريكا. يشير هذا الاتجاه إلى إضعاف النظام التقليدي للتنسيق النفطي في الخليج الفارسي والتحرك نحو مزيد من المنافسة بين الفاعلين الإقليميين. على المستوى الدولي، تجاوزت تداعيات الحرب الشرق الأوسط. واجهت أوروبا تخفيضاً في الالتزامات العسكرية الأمريكية في الناتو، وتمكنت أوكرانيا من استغلال التركيز الأمريكي على الشرق الأوسط لتعزيز موقعها. يُظهر هذا التزامن أن الموارد الاستراتيجية الأمريكية يتم إعادة توزيعها بين عدة أزمات، دون أن يتم حل أي منها بشكل كامل. في الختام النهائي، دخلت الحرب الإيرانية مرحلة يمكن تسميتها «تآكل متعدد الطبقات للنظام الإقليمي». في هذه المرحلة، لم يعد الهدف مجرد نصر عسكري أو اتفاق دبلوماسي، بل إدارة حالة مستقرة من التوتر والضغط وعدم اليقين. هذه الظروف، على الرغم من أنها قد تمنع التصعيد الفوري للحرب، إلا أنها ترفع في نفس الوقت من مخاطر عدم الاستقرار المزمن، وزيادة خطأ الحسابات، وامتداد الأزمة إلى مجالات أخرى. بعبارة بسيطة، فإن المنطقة والفاعلين العالميين ليسوا على طريق حل الأزمة، بل على طريق التكيف مع أزمة طويلة الأمد.

حولنا:

مركز دراسات الشهيد الخامس هو مؤسسة بحثية مستقلة تركز على تحليل قضايا العراق والمنطقة في مجالات السياسة الداخلية والخارجية، والاقتصاد، والثقافة. يعتمد المركز على فريق من الخبراء والباحثين المتمرسين لدراسة الأوضاع الداخلية والخارجية في العراق، بهدف توفير منصة لتحليل عميق وشامل لدور العراق في المعادلات الإقليمية والدولية. يسعى المركز، من خلال الأبحاث الأكاديمية، والمقالات التحليلية، والجلسات التخصصية، إلى تعزيز فهم أفضل للاتجاهات المختلفة داخل العراق، ويهدف إلى تقديم رؤى استراتيجية تسهم في تحقيق التنمية المستدامة في البلاد.