

# رصد مراكز الدراسات والمواقع التحليلية للنخب العالمية البارزة

BBC

CNN

AL JAZEERA

REUTERS

FRANCE  
24



٢٠٢٦

ابريل

٢٥

٥٧



## العنوان

الملخص التنفيذي

٣

٤

١. وبتكوف وكوشنر من المقرر أن يلتقيا في باكستان مع وزير الخارجية الإيراني / أكسيوس

٥

٢. ترامب يقول إنه سيرسل المفاوضين إلى باكستان؛ وإيران تطرح احتمال أن يكون ذلك فخًا / Axios

٦

٣. هل سيحترم ترامب قانون الحدّ الزمني البالغ ٦٠ يومًا للحروب غير المصرّح بها؟ / CNN

٧

٤. كوشنر وويتكوف في المفاوضات؛ مبعوثو الولايات المتحدة يتوجهون إلى باكستان لإجراء محادثات مع إيران / Der Spiegel

٨

٥. الولايات المتحدة تُرسل كوشنر وويتكوف إلى باكستان لاستئناف المفاوضات مع إيران / The New York Times

٩

٦. نظرية المؤامرة وراء اعتذار تاكر كارلسون / The New York Times

١٠

٧. فريد زكريا: تكاليف إذلال ترامب بدأت في الظهور / The Washington Post

١١

٨. لماذا اتخذ تاكر كارلسون موقفًا ضد دونالد ترامب: «أشعر بالخيانة» / The Wall Street Journal

١٢

٩. الجمهوريون يعيدون ضبط استراتيجية انتخابات التجديد النصفي: مواصلة سياسات ترامب مع تقليص دور ترامب / Reuters

١٣

١٠. المفاوضون الأمريكيون يتوجهون إلى إسلام آباد، لكن إيران تقول إنه لا يوجد أي حوار مباشر / Reuters

١٤

١١. أثينا لا يمكن إدارتها مثل فندق ضخم: رئيس البلدية يتعهد بإنقاذ العاصمة من الإفراط في السياحة / The Guardian

١٥

١٢. أكبر مشكلة في واشنطن: إيران لا ترى حاجة إلى تسوية / The Guardian

١٧

١٣. لماذا انسحب السعوديون من الحرب مع إيران؟ / Foreign Policy

١٩

١٤. الحرب مع إيران لعبة توقعات: كيف تشكّل الإدراكات نتيجة الصراع / Foreign Affairs

٢٠

ملخص وتحليل الخبير

الصفحة

## الملخص التنفيذي

في الفترة من ١٩ إلى ٢٥ أبريل ٢٠٢٦، وما يظهر في مراكز الأبحاث والمقالات الصحفية ووسائل الإعلام الغربية بشأن الحرب بين إيران والولايات المتحدة، هناك نمط شبه متسق: إجماع النخب الغربية لم يعد يتمحور حول «نصر عسكري سريع»، بل حول «إدارة الأزمة»، و«سدّ الفراغ الدبلوماسي»، و«التحكم في التكاليف السياسية والاقتصادية». السردية السائدة هي أن الحرب، خلّفت لتوقعات البيت الأبيض، لم تدفع إيران إلى الاستسلام، بل على العكس زادت من تعقيد المسار التفاوضي والأمني والقانوني والانتخابي داخل الولايات المتحدة. يمكن رصد أهم الاتجاهات في أوساط النخب الدولية عبر ستة محاور. أولاً، تتركز الأنظار على حالة الانسداد ومحاولات إعادة فتح مسار التفاوض. تشير تقارير أكسيوس ونيويورك تايمز ورويترز ودي شيبغل إلى أن باكستان أصبحت الساحة الرئيسية للدبلوماسية، وأن ويتكوف وكوشنر، وفي بعض الروايات فانس، يطرحون كقنوات تفاوض مكثفة. لكن الأهم أن هذه الروايات الدبلوماسية نفسها تعترف بغياب الثقة المتبادلة تقريباً. إيران تنفي فكرة اللقاء المباشر، والولايات المتحدة تتحدث عن «الفرصة الأخيرة»، بينما تبدو الوساطة الباكستانية أقرب إلى إدارة انعدام الثقة بدلاً من حل الأزمة فعلياً. أي أن الفهم السائد بين النخب هو أن الدبلوماسية لم تمت بعد، لكنها أصبحت هشة وغير مباشرة للغاية. ثانياً، يظهر في التحليلات الغربية محور متكرر: إيران لا ترى نفسها في موقع ضعف. مقالات مثل مقالة سينا توسي ودومينيك تيرني تؤكد أن طهران ترى الحرب كتجربة «بقاء مع الحفاظ على أدوات النفوذ»، لا كإشارة إلى الهزيمة. من هذا المنظور، مضيق هرمز، ومخزونات اليورانيوم، وشبكة القوى الإقليمية ما تزال أدوات قوة وليست أصولاً قابلة للتنازل. هذا التفسير مهم على مستوى النخب، لأنه يعكس اعتراضاً متزايداً بأن الضغط العسكري لا يؤدي بالضرورة إلى دفع إيران نحو التسوية. ثالثاً، أصبحت المسألة القانونية للحرب في الولايات المتحدة عقدة رئيسية. تقرير CNN حول القيد القانوني البالغ ٦٥ يوماً على صلاحيات الحرب يظهر أن النخب الأمريكية لا تناقش فقط فعالية الحرب، بل أيضاً مشروعيتها القانونية. هذا يعمق الانقسام داخل الكونغرس والرأي العام، وكلما طالت الحرب، زادت الأسئلة حول صلاحيات الرئيس ودور الكونغرس. بمعنى إداري، تحولت الحرب مع إيران إلى أزمة «حكم وإدارة» في واشنطن، وليس مجرد أزمة أمنية. رابعاً، دخلت الحرب بشكل مباشر في الحسابات الداخلية الأمريكية. تشير رويترز إلى أن الجمهوريين، قبيل الانتخابات النصفية، بدأوا بالابتعاد عن ترامب مع الحفاظ على «سياسات ترامب بدون ترامب». في الوقت نفسه، يوضح تحليل دومينيك تيرني أن معيار النصر في الذهنية الأمريكية مرتفع جداً، وإذا لم يسقط النظام الإيراني، فإن الرأي العام سيعتبر الحرب فشلاً أو على الأقل تكلفة غير مبررة. أي أن النخب تدرك أن التفوق العسكري لا يتحول بالضرورة إلى نصر سياسي. خامساً، أصبحت الحرب عاملاً يعيد تشكيل اصطافات الحلفاء حول الولايات المتحدة. توضح مقالة فريد زكريا أن أوروبا وكندا وأجزاء من آسيا تعمل على «تأمين نفسها» ضد الولايات المتحدة. وفي الوقت نفسه، تشير مقالة ستيفن كوك حول السعودية إلى أن الحلفاء الإقليميين يفضلون أن يكونوا متفرجين بدلاً من شركاء فاعلين. النتيجة هي أن الحرب مع إيران ليست مجرد حرب إقليمية، بل عامل يدفع نحو تنويع الاستراتيجيات وتقليل الاعتماد على واشنطن وتعزيز الاستقلالية الأوروبية والخليجية. سادساً، داخل التيار المحافظ والإعلامي الأمريكي، أدت الحرب إلى تعميق الانقسامات الأيديولوجية. ملف تاكر كارلسون يظهر أن الحرب أضعفت تحالف MAGA، وأن قضية إيران أصبحت ساحة صراع داخل شعار «أمريكا أولاً». وفي الخلفية، تنشط روايات المؤامرة وإلقاء اللوم وتبادل المسؤوليات، وهو ما يعكس أزمة معنى داخل اليمين الأمريكي. الخلاصة الإدارية هي أن النخب الغربية تنظر اليوم إلى الحرب بين إيران والولايات المتحدة ليس كعملية قصيرة وحاسمة، بل كمواجهة استنزاف لها ثلاثة آثار رئيسية: تآكل مصداقية الولايات المتحدة، وتعزيز منطق الردع لدى إيران، وتسريع اتجاهات الاستقلالية لدى حلفاء أمريكا. في هذا السياق، الاتجاه الدولي الأهم ليس «النصر»، بل «إعادة تعريف موازين القوى».

## أكسيوس

## ويتكوف وكوشنر من المقرر أن يلتقيا في باكستان مع وزير الخارجية الإيراني

AXIOS

في ٢٥ أبريل ٢٠٢٦، نشر الصحفي باراك رافيد في Axios مقالاً بعنوان «ويتكوف وكوشنر من المقرر أن يلتقيا في باكستان بوزير الخارجية الإيراني: البيت الأبيض». وتتمثل الرواية الرئيسية لهذا التقرير في أن الحكومة الأمريكية، في إطار سعيها لدفع المفاوضات المتوقفة مع إيران، قررت إرسال مبعوثيها الخاصين ستيف ويتكوف وجاريد كوشنر إلى باكستان، بهدف عقد لقاء—في حال توافر الظروف المناسبة—مع وزير الخارجية الإيراني عباس عراقجي. ويشير الكاتب إلى أن هذه الخطوة



تأتي ضمن جهود البيت الأبيض لكسر الجمود الدبلوماسي بين طهران وواشنطن بعد عدم تحقيق تقدم في جولات التفاوض الأخيرة، وأن الهدف منها هو إعطاء زخم جديد لمسار المحادثات قبل أن تعود إدارة ترامب إلى دراسة خيارات أخرى، بما في ذلك الخيار العسكري. ويضيف التقرير أن البيت الأبيض أعلن أن هذه الزيارة المحتملة كانت مقررة ليوم السبت، وأن محورها الأساسي هو بحث إمكانية استئناف المفاوضات بين إيران والولايات المتحدة بواسطة باكستان. كما أكد المتحدث باسم البيت الأبيض أن إيران تميل إلى إجراء المحادثات بشكل مباشر، وأن الولايات المتحدة أعلنت دائماً استعدادها لمواصلة المسار الدبلوماسي. كما ورد في الرواية أن هناك مؤشرات محدودة في الأيام الأخيرة على بعض التقدم في المواقف الإيرانية، رغم أن المسار العام للمفاوضات ما يزال في حالة جمود. في المقابل، نفت وسائل الإعلام الإيرانية الرسمية، بما في ذلك وكالة إرنا وتسنييم، وجود أي خطة لعقد مثل هذا اللقاء، وأكدت أنه لا يوجد أي اجتماع مباشر بين عباس عراقجي والمبعوثين الأمريكيين على جدول الأعمال. ويظهر هذا التباين في الروايات أنه لا يوجد حتى الآن اتفاق واضح حول أصل اللقاء أو توقيته. وفي جزء آخر من التقرير، أشير إلى أن عباس عراقجي كان قد وصل إلى إسلام آباد وقت نشر الخبر، وذلك للقاء كبار المسؤولين في باكستان، بمن فيهم رئيس الوزراء شهباز شريف ووزير الخارجية وقائد الجيش. وذكر مسؤول باكستاني لـ«أكسيوس» أن محور هذه المحادثات يتمثل في بحث إمكانية إحياء المفاوضات بين إيران وإدارة ترامب، مع احتمال النظر لاحقاً في عقد اجتماع ثلاثي. وتذهب الرواية إلى أن باكستان تلعب دور الوسيط النشط في هذه العملية. كما يذكر التقرير أن عراقجي قد يتوجه بعد إسلام آباد إلى عمان ثم إلى موسكو، ما يجعل توقيت اللقاء المحتمل مع المبعوثين الأمريكيين غير واضح. ومع ذلك، قال مصدران مطلعان إنه قد يتم هذا اللقاء يوم الاثنين، بعد محادثات منفصلة لويتكوف وكوشنر مع الوسطاء الباكستانيين. وفي الخلفية، يشير التقرير إلى أن جيه دي فانس، نائب الرئيس الأمريكي الذي لعب دوراً مهماً في جولة التفاوض السابقة، لن يشارك في هذه الزيارة، لأن نظيره الإيراني محمد باقر قاليباف لم يرافق الوفد الإيراني أيضاً. وتزعم مصادر أمريكية أن الخلافات الداخلية داخل البنية السياسية الإيرانية وعدم الرضا عن مسار المفاوضات السابقة جعلوا وضع الفريق التفاوضي غير مستقر. وفي الختام، يذكر التقرير أن دونالد ترامب أجرى محادثات مع أمير قطر بشأن وقف إطلاق النار ومسار المفاوضات، وأن قطر تلعب دوراً فاعلاً في تسهيل التوصل إلى اتفاق. كما وُضع فانس في حالة استعداد للسفر إلى باكستان في حال حدوث تقدم في المفاوضات. وخلاصة الرواية أن الجهود الدبلوماسية بين إيران والولايات المتحدة، رغم النفي والغموض، ما تزال مستمرة، لكن النتيجة النهائية لهذا المسار لا تزال غير محسومة.

<https://www.axios.com/٢٤/٤/٢٠٢٦/witkoff-kushner-iran-talks-pakistan>

Axios

ترامب يقول إنه سيرسل المفاوضين إلى باكستان؛ وإيران تطرح احتمال أن يكون ذلك فخًا

AXIOS

في ١٩ أبريل ٢٠٢٦، نشر الصحفي باراك رافيد في Axios مقالاً بعنوان «ترامب يقول إنه سيرسل المفاوضين إلى باكستان؛ وإيران تطرح احتمال أن يكون ذلك فخًا». وتتمثل رواية المقال في أن الحكومة الأمريكية بقيادة دونالد ترامب كانت تستعد لإرسال وفد دبلوماسي إلى باكستان لعقد جولة جديدة من المفاوضات مع إيران، في وقت كانت فيه طهران تُبدي انعدام ثقة شديدًا بنوابي

هذه المحادثات، وتطرح احتمال أن تكون مجرد غطاء لخدعة سياسية أو حتى لعمل عسكري مفاجئ. ويذكر التقرير، نقلًا عن مسؤولين أمريكيين، أن نائب الرئيس جيه دي فانس كان من المفترض أن يقود الوفد الأمريكي في هذه المفاوضات، التي كان من المقرر أن تُعقد في إسلام آباد قبل انتهاء وقف إطلاق النار ليلة الثلاثاء. كما أشار إلى أن ستيف ويتكوف



وجاريد كوشنر سيكونان أيضًا ضمن هذا المسار التفاوضي. ويعرض المقال هذه الجولة المحتملة من المفاوضات باعتبارها «الفرصة الأخيرة» للتوصل إلى اتفاق أو على الأقل تمديد وقف إطلاق النار، رغم هشاشة الوضع السياسي والأمني المحيط بها. وفي جانب آخر، ينقل التقرير تصريحات دونالد ترامب التي عبّر فيها عن تفاؤله، قائلًا إن «فكرة الاتفاق قد تمت بالفعل» وإن فرص التوصل إلى اتفاق نهائي تبدو مرتفعة، مشيرًا إلى أن الفريق الأمريكي سيتوجه قريبًا إلى إسلام آباد—وهو ما لم يحدث لاحقًا، إذ فشلت المفاوضات. في المقابل، تتبنى إيران موقفًا شديد التشاؤم، إذ لم تؤكد مشاركتها في أي مفاوضات، وترى أن العملية برمتها قد تكون غطاءً لعملية عسكرية أو تصعيد مفاجئ. وتشير وسائل الإعلام الإيرانية الرسمية إلى نفي وجود أي ترتيبات لهذه المحادثات، مع اتهام واشنطن بتغيير مواقفها باستمرار وتقديم مطالب غير واقعية وإرباك المسار الدبلوماسي. كما يضيف التقرير أن التوترات الميدانية تصاعدت، حيث قامت إيران باستهداف عدد من السفن التجارية وهددت بإعادة إغلاق مضيق هرمز، ما زاد من مخاوف توسع النزاع. وفي تطور آخر، أشار المقال إلى أن ترامب عقد اجتماعًا طارئًا في غرفة العمليات بالبيت الأبيض، حيث جمع بين محاولة الإبقاء على المسار الدبلوماسي وتهديده، إذ لوّح باستهداف البنية التحتية الإيرانية، بما في ذلك محطات الطاقة والجسور، في حال فشل المفاوضات. ويخلص التقرير إلى أن المشهد العام يتسم بتفاؤل أمريكي معنٍ مقابل واقع شديد التوتر وانعدام الثقة، حيث تخشى إيران من خداع دبلوماسي، بينما تتحرك واشنطن بين خيار التفاوض والضغط العسكري، مع بقاء النتيجة النهائية غير محسومة.

<https://www.axios.com/٢١/٤/٢٠٢٦/gas-prices-high-iran-strait-hormuz>

CNN

هل سيحترم ترامب قانون الحد الزمني البالغ ٦٠ يومًا للحروب غير المصرّح بها؟



بين ٢٣ و٢٥ أبريل ٢٠٢٦، تناول زكري ب. وولف في تقرير تحليلي لـ CNN بعنوان «هل سيحترم ترامب قانون الحد من ٦٠ يومًا للحروب غير المصرّح بها؟» هذا الموضوع. وتتمثل رواية المقال في أن إدارة دونالد ترامب دخلت في نزاع عسكري مع إيران دون الحصول على تفويض من الكونغرس، ومع اقتراب نهاية المهلة القانونية البالغة ٦٠ يومًا، نشأت أزمة قانونية وسياسية حول استمرار الحرب أو إيقافها. وبشرح التقرير أن «قانون صلاحيات الحرب» في الولايات المتحدة (War Powers Resolution) ينص على أن الرئيس إذا أدخل القوات الأمريكية في نزاع



عسكري، يجب أن يُخطر الكونغرس خلال ٤٨ ساعة، وإذا لم يكن هناك تفويض قانوني، يجب إنهاء العمليات العسكرية خلال ٦٠ يومًا كحد أقصى، مع إمكانية تمديد ٣٠ يومًا إضافيًا فقط في ظروف خاصة. وتشير الرواية إلى أن إدارة ترامب بدأت هذه الحرب دون موافقة رسمية من الكونغرس، وأن الموعد القانوني الحرج يقترب من ١ مايو ٢٠٢٦، لكن هناك خلافًا كبيرًا حول كيفية تفسير هذا الموعد. فبعض الأطراف تعتبر أن العدّ يبدأ من لحظة بدء العمليات العسكرية، بينما يرى آخرون أنه يبدأ من لحظة الإخطار الرسمي للكونغرس، ما يخلق اختلافًا في تحديد الموعد النهائي بين ٢٩ أبريل و١ مايو. كما يضيف التقرير أن بعض الجمهوريين يجادلون بأن فترات وقف إطلاق النار لا ينبغي احتسابها ضمن الـ ٦٠ يومًا، وهو ما يرفضه الديمقراطيون ويعتبرونه تفسيرًا مثيرًا للجدل. وتوضح الرواية أن هذا النوع من الخلافات التفسيرية يجعل تطبيق القانون عمليًا غير واضح ومحل نزاع دائم. وفي جزء آخر من التحليل، يشير المقال إلى أن هذا القانون لم يُستخدم فعليًا تقريبًا في تاريخ الولايات المتحدة لإنهاء حرب كبرى، إذ حاول رؤساء سابقون مثل نيكسون وريغان وأوباما وحتى ترامب نفسه الالتفاف عليه أو تفسيره بشكل يحد من فعاليته. فعلى سبيل المثال، جادل أوباما في حرب ليبيا بأن «العمليات العسكرية المحدودة» لا تنطبق عليها تعريفات القانون، كما استخدم ترامب سابقًا تفسيرات مماثلة في عمليات محدودة. وتذهب الرواية إلى أن إدارة ترامب الحالية قد تعتمد على حجج مشابهة، مثل القول إن «الأعمال العدائية انتهت» بسبب وقف إطلاق النار، وبالتالي يجب إعادة بدء العدّ الزمني، أو حتى التشكيك في قابلية تطبيق القانون نفسه. ويُذكر أن نائب الرئيس جيه دي فانس وصف قانون صلاحيات الحرب سابقًا بأنه «غير فعال وغير قابل للتطبيق». سياسيًا، يشير التقرير إلى أن الكونغرس الأمريكي، وخاصة الجمهوريين، لم يُظهر حتى الآن رغبة قوية في مواجهة ترامب، رغم وجود بعض الأصوات من الحزبين ترى أن وصول المهلة إلى نهايتها قد يشكل نقطة ضغط لإجبار الإدارة على طلب تفويض أو الحد من العمليات العسكرية. وفي الخلاصة، يرى المقال أن حتى لو انتهت المهلة القانونية البالغة ٦٠ يومًا، فلا يوجد ضمان لوقف الحرب، لأن الرؤساء السابقين والمؤسسات السياسية كثيرًا ما تجاوزوا أو أعادوا تفسير هذا القانون. وبالتالي، فإن الوضع الحالي يمثل حالة جمود قانوني-سياسي، حيث يبقى غير واضح ما إذا كان الكونغرس سيتمكن من فرض قيود على الحرب، أم أن الإدارة ستستمر في تبرير العمليات العسكرية عبر تفسيرات قانونية مرنة.

<https://edition.cnn.com/٢٥/٠٤/٢٠٢٦/politics/war-powers-act-trump-iran->

كوشنر وويتكوف في المفاوضات؛ مبعوثو الولايات المتحدة يتوجهون إلى باكستان لإجراء محادثات مع إيران

## DER SPIEGEL

في ٢٤ أبريل ٢٠٢٦، نُشر في صحيفة Der Spiegel تقرير بعنوان «كوشنر وويتكوف في المفاوضات؛ مبعوثو الولايات المتحدة يتوجهون إلى باكستان لإجراء محادثات مع إيران». وتتمثل رواية المقال في أن إدارة دونالد ترامب تسعى إلى استئناف المفاوضات مع إيران، ولذلك تعزم إرسال مبعوثيها الخاصين ستيف ویتکوف وجاريد كوشنر إلى إسلام آباد لبحث إمكانية استمرار مسار خفض التصعيد أو إحياء عملية السلام، بوساطة باكستان. ويشير التقرير

إلى أن البيت الأبيض أعلن أن المسؤولين الأميركيين سيسافرون صباح يوم السبت إلى باكستان، مع احتمال انضمام شخصيات أخرى من الإدارة، بما في ذلك نائب الرئيس، إذا تطلب الأمر ذلك. كما أكدت المتحدثة باسم البيت الأبيض كارولين ليفيت أن هذه الزيارة تهدف إلى متابعة التطورات ودفع المفاوضات قدماً، وأن إيران أبدت بدورها اهتمامًا غير مباشر بهذه المحادثات. وترى الرواية



أن واشنطن تنظر إلى هذه الخطوة كفرصة دبلوماسية أخيرة قبل احتمال تصعيد الأزمة. وفي جزء آخر من التقرير، يُذكر نقلاً عن مصادر إعلامية مثل CNN وAxios أن ویتکوف وكوشنر قد يلتقيان بوزير الخارجية الإيراني عباس عراقجي في إسلام آباد. لكن وزارة الخارجية الباكستانية، في بيانها الرسمي، اكتفت بالإشارة إلى لقاءات عراقجي مع المسؤولين الباكستانيين دون تأكيد أي لقاء مباشر مع المبعوثين الأميركيين، ما يعكس غياب وضوح كامل حول طبيعة الإطار التفاوضي. وتوضح الرواية أن باكستان تلعب دور الوسيط الرئيسي في هذه العملية، رغم استمرار الغموض حول مستوى التمثيل الدبلوماسي بين الأطراف. كما يشير التقرير إلى أن نائب الرئيس الأميركي جيه دي فانس لن يشارك على الأرجح في هذه الجولة، لأن نظيره الإيراني، رئيس البرلمان محمد باقر قاليباف، لم يشارك بدوره، وهو ما يُفسر كدليل على عدم التوازن في مستوى الوفود. وفي سياق متصل، يذكر المقال أن دونالد ترامب قام بتمديد وقف إطلاق النار بشكل أحادي مع إيران، مؤكداً أن الولايات المتحدة لن تقدم على خطوات عسكرية جديدة ما لم تتلقَ عرضاً مناسباً من طهران، مع تشديده على ضرورة أن تؤدي المحادثات إلى نتيجة واضحة، سواء باتفاق أو بفشل كامل. وترى الرواية أن ترامب يستخدم في الوقت نفسه أدوات الضغط العسكري والدبلوماسي بشكل متوازٍ. كما يوضح التقرير أن إيران كانت قد أعلنت سابقاً أنها لن تشارك في هذه الجولة من المفاوضات، لكنها في الوقت نفسه تواصل محادثات غير مباشرة عبر الوساطة الباكستانية، ما يعكس تناقضاً بين التصريحات والممارسة لدى الطرفين، مع استمرار حالة انعدام الثقة المتبادل. وفي الخلاصة، يرى المقال أن المفاوضات في باكستان تجري في بيئة غامضة وغير مباشرة وملئمة بتضارب الروايات، حيث تعتبرها الولايات المتحدة فرصة للتوصل إلى تسوية، بينما تنظر إليها إيران بشك كبير تجاه النوايا الحقيقية للطرف الآخر، مع بقاء النتيجة النهائية لهذه العملية غير محسومة، بين احتمال التوصل إلى اتفاق أو عودة التصعيد.

## نيويورك تايمز

الولايات المتحدة ترسل كوشنر وويتكوف إلى باكستان لاستئناف المفاوضات مع إيران

The  
New York  
Times

في ٢٤ أبريل ٢٠٢٦، نشرت صحيفة The New York Times تقريرًا بعنوان «الولايات المتحدة ترسل كوشنر وويتكوف لاستئناف المفاوضات مع إيران في باكستان»، بقلم لوك برودووتر وفرناز فاسيحي ويون وارد. وتتمثل رواية المقال في أن إدارة دونالد ترامب تسعى إلى إعادة تفعيل مفاوضات السلام مع إيران في مرحلة حساسة، من خلال الوساطة الباكستانية، ولذلك أرسلت مبعوثيها الخاصين ستيف ويتكوف وجاريد كوشنر إلى إسلام آباد بهدف نقل الرسائل بين الطرفين واستئناف الحوار. ويشير التقرير إلى أن البيت الأبيض أعلن أن المبعوثين الأمريكيين



سيوجهان إلى باكستان يوم السبت، وأن المتحدثة باسم البيت الأبيض كارولين ليفيت أوضحت أن الهدف من الزيارة هو «الاستماع المباشر لمواقف إيران»، ضمن جهود التوصل إلى اتفاق سلام أو على الأقل الحفاظ على وقف إطلاق النار. وأضافت أن نائب الرئيس جيه دي فانس وبقية كبار المسؤولين في واشنطن سيكونون على اطلاع مباشر بتطورات المحادثات في حال حدوث تقدم. وفي الوقت نفسه، يذكر المقال أن وزير الخارجية الإيراني عباس عراقجي وصل إلى إسلام آباد، وأنه يحمل، وفقًا لوسائل الإعلام الرسمية الإيرانية، رسالة مكتوبة من طهران ردًا على مقترح السلام الأمريكي. وتشير مصادر إيرانية إلى أن هذه الرسالة جزء من تبادل دبلوماسي غير مباشر يتم عبر باكستان. لكن مسؤولاً في وزارة الخارجية الإيرانية أكد أنه لا توجد أي خطط لعقد لقاء مباشر بين الجانبين في إسلام آباد، وأن المواقف الإيرانية سيتم نقلها عبر الوسيط الباكستاني فقط. وتوضح الرواية أن هناك تضاربًا مستمرًا في المعلومات بين الجانبين، حيث تشير بعض التقارير الإعلامية الأمريكية مثل CNN وAxios إلى احتمال عقد لقاء مباشر بين ويتكوف وكوشنر وعراقجي، بينما تكتفي الحكومة الباكستانية بالإشارة إلى لقاءات عراقجي مع مسؤولين باكستانيين دون تأكيد أي اجتماع مباشر مع الوفد الأمريكي. وفي جانب آخر، يشير التقرير إلى استمرار الضغوط العسكرية والاقتصادية، إذ تواصل الولايات المتحدة ما تصفه بـ«الحصار البحري» على إيران بهدف الضغط على اقتصادها ودفعها نحو قبول اتفاق. وقد أكد وزير الدفاع الأمريكي بيت هيغست أن هذا الحصار سيستمر حتى توافق إيران على اتفاق «قابل للتحقق»، مع الإشارة إلى أن الجيش الأمريكي في حالة استعداد لأي أوامر عسكرية محتملة. كما يتناول التقرير نقاط الخلاف داخل المفاوضات، ومنها وضع مضيق هرمز، ومستقبل تخصيب اليورانيوم الإيراني، ومطالبة طهران بالإفراج عن نحو ٢٧ مليار دولار من الأصول المجمدة في الخارج، وهي قضايا لا تزال تشكل عقبات رئيسية أمام التوصل إلى اتفاق نهائي. ويضيف المقال أن التوترات الإقليمية، خصوصًا في لبنان بين إسرائيل وحزب الله، تسهم في زيادة عدم الاستقرار، ما ينعكس سلبيًا على مسار المفاوضات بين إيران والولايات المتحدة. وفي السياق نفسه، تواصل واشنطن سياسة «الضغط الأقصى»، حيث فرضت وزارة الخزانة الأمريكية عقوبات جديدة على شركات شحن ومصفاة صينية تتهمها بدعم صادرات النفط الإيرانية. وفي الخلاصة، يرى التقرير أن المفاوضات في باكستان تجري ضمن بيئة شديدة التعقيد والضبابية، حيث تتداخل ثلاثة مسارات: محاولة دبلوماسية لإحياء الحوار، وضغوط اقتصادية وعسكرية أمريكية، وغياب الثقة العميق من الجانب الإيراني. وبالتالي، فإن نتيجة هذه العملية لا تزال غير محسومة، بين احتمال التوصل إلى اتفاق أو الانزلاق نحو فشل دبلوماسي وتصعيد جديد في التوتر.

<https://www.nytimes.com/2026/04/26/world/middleeast/kushner-witkoff->

The New York Times

نظرية المؤامرة وراء اعتذار تاكر كارلسون

# The New York Times

في ٢٤ أبريل ٢٠٢٦، نشرت ميشيل غولديبرغ في صحيفة The New York Times مقالة تحليلية بعنوان «نظرية المؤامرة خلف اعتذار تاكر كارلسون». وتتمثل رواية المقال في أن اعتذار تاكر كارلسون الأخير عن دوره في تشكيل المناخ السياسي ودعمه لدونالد ترامب يبدو ظاهريًا كإقرار بالندم، لكنه في الواقع—بحسب المقال—ليس مراجعة صادقة، بل جزء من إعادة صياغة جديدة لسردية تقوم على التفكير التأمري لتفسير إخفاقات وارتباكات مرحلة ترامب. ويشير التقرير إلى أن كارلسون، خلال حديث مع شقيقه باكلي كارلسون، قال إنه والتيار الفكري المحيط به لعبوا دورًا في «خداع الرأي العام»، وقدم اعتذارًا عن ذلك، مع إقراره بأنه يشعر بمسؤولية أخلاقية تجاه نتائج ما يُسمى بالإدارة الثانية



لترامب. لكن المقال يؤكد أن هذا الاعتذار لم يتحول إلى تحمّل حقيقي للمسؤولية، بل جرى توظيفه ضمن إطار تفسير جديد يعتمد على نظرية المؤامرة. وبدل الاعتراف بالقرارات السياسية المباشرة، يتم تقديم تفسير للأحداث—مثل أزمة الحرب مع إيران—على أنها نتيجة «خطة مسبقة» تديرها قوى خفية، مثل لوبيات أجنبية أو شبكات عالمية. ويشير المقال إلى أن شقيقه تبنى أيضًا هذا النوع من السرد، معتبرًا أن أحداثًا كبرى مثل الاحتجاجات والهجرة والحرب مع إيران لا يمكن أن تكون عشوائية، بل يجب أن تكون جزءًا من مخطط مقصود. وترى الكاتبة أن هذا النمط من التفكير يشبه ما يُعرف بـ«أسطورة الطعنة في الظهر» في ألمانيا بعد الحرب العالمية الأولى، حين جرى تفسير الهزيمة عبر تحميل مسؤوليتها لأطراف داخلية أو أعداء متخيلين بدلاً من الاعتراف بالواقع السياسي والعسكري. وفي هذا السياق، يوضح المقال أن بعض شخصيات اليمين المتطرف في الولايات المتحدة تحاول أيضًا نقل مسؤولية أزمات عهد ترامب إلى قوى خارجية أو خفية، بدلاً من مساءلة قراراته المباشرة، رغم أن ترامب نفسه كان صاحب القرار الأساسي في السياسات الكبرى. كما يناقش المقال محاولات بعض الوجوه السابقة في حركة MAGA تفسير إخفاقات ترامب عبر تأويلات نفسية أو نظريات معقدة، مثل القول إنه أصبح «صورة ليبرالية للذات» أو أنه خضع لتأثير قوى خارجية، إلا أن هذه التفسيرات تُعرض باعتبارها محاولة للتهرب من الاعتراف بالمسؤولية السياسية. وفي الجزء الأخير، يحذر المقال من خطورة هذه السرديات، لأنها لا تكتفي بإعادة تفسير الأحداث، بل تنتج «أعداء وهميين» أو «ضحايا مفترضين»، ما يعيد إنتاج ثقافة المؤامرة. ويشير إلى أن بعض أنصار ترامب السابقين يعودون إلى أنماط تفكير قديمة مثل QAnon أو روايات ذات طابع معادٍ لليهود، بدلاً من مراجعة نقدية حقيقية. وتخلص المقالة إلى أن اعتذار كارلسون لا يمثل تحولاً فكريًا حقيقيًا، بل هو إعادة بناء لسردية سياسية جديدة تهدف إلى تجنب الاعتراف بدور ترامب المباشر في الأزمات، واستبدال ذلك بتفسيرات تعتمد على مؤامرات وقوى خفية.

<https://www.nytimes.com/2026/04/24/opinion/conspiracy-theory->

The Washington Post

## فريد زكريا: تكاليف إذلال ترامب بدأت في الظهور

# The Washington Post

في ٢٤ أبريل ٢٠٢٦، نشر فريد زكريا في صحيفة The Washington Post مقالة تحليلية بعنوان «تكاليف إذلال ترامب بدأت في الظهور». وتتمثل رواية المقال في أن السياسة الخارجية لإدارة ترامب، بما تتسم به من سلوك غير متوقع، وإهانة للحلفاء، وممارسات هجومية، أدت إلى تآكل كبير في الثقة العالمية بالولايات المتحدة، ودفعت دولاً في أوروبا وآسيا وحتى أمريكا الشمالية إلى إعادة النظر في علاقتها البنيوية مع واشنطن. ويبدأ زكريا مقاله بالإشارة إلى محادثة في مدينة شنتشن الصينية، حيث قال له رجل أعمال صيني بارز إن رد فعل الولايات



المتحدة على إيران أقل أهمية من تهديد ترامب بشن هجوم على غرينلاندا. وتوضح الرواية أن المشكلة، من وجهة نظر العديد من الدول، ليست فقط سياسات محددة، بل عدم القدرة على التنبؤ والسلوك العدائي العام للإدارة الأمريكية، وهو ما دفع حتى الحلفاء التقليديين إلى إعادة تقييم علاقاتهم مع واشنطن. وفي هذا السياق، يشير المقال إلى أن أوروبا لم تعد تكتفي بردود الفعل الكلامية، بل بدأت باتخاذ خطوات عملية. فقد أطلق الاتحاد الأوروبي برنامجاً باسم «ReArm Europe / Readiness ٢٠٣٠» يهدف إلى استثمار نحو ٨٠٠ مليار يورو في مجال الدفاع. وتوضح الرواية أن أوروبا تتحرك نحو تقليل اعتمادها الأمني على الولايات المتحدة والسعي إلى «الاستقلال الاستراتيجي». ويضيف المقال أن هذا التحول لا يقتصر على المجال العسكري فقط، بل يشمل أيضاً الاقتصاد والتكنولوجيا، حيث تعمل أوروبا على تطوير بدائل للأنظمة المالية والتكنولوجية التي تهيمن عليها الولايات المتحدة مثل Visa و Mastercard و SWIFT و PayPal. كما قامت بعض الدول بنقل احتياطياتها من الذهب من الولايات المتحدة إلى أوروبا، في إشارة إلى تراجع الثقة الاقتصادية بواشنطن بشكل بنوي وليس مؤقتاً. وفي جانب آخر، يتناول زكريا التحولات السياسية داخل أوروبا، مشيراً إلى أن حتى التيارات اليمينية التي كانت تقليدياً أكثر تقارباً مع الولايات المتحدة بدأت بتباعد عن ترامب. شخصيات مثل جورجيا ميلوني ومارين لوبان ونايجل فاراج، الذين كانوا أقرب إلى الخطاب الترامبي، أصبحوا أكثر تحفظاً أو ابتعاداً بسبب سياساته. وفي القسم المتعلق بكندا، يوضح المقال أن الحكومة الكندية تعمل على تقليل اعتمادها الاقتصادي على الولايات المتحدة وتنويع شركائها التجاريين، بما في ذلك الصين. وتعرض هذه الخطوة باعتبارها جزءاً من اتجاه أوسع لـ«تحصين الذات ضد الولايات المتحدة». أما في آسيا، فيشير زكريا إلى أن دولاً حليفة مثل اليابان وكوريا الجنوبية تواجه ضغوطاً متزايدة بسبب أزمات الطاقة والتوترات الإقليمية، ما دفعها إلى البحث عن ترتيبات جديدة لتأمين احتياجاتها، بما في ذلك التواصل مع أطراف مثل روسيا وإيران، وهو ما يعكس إعادة تقييم لاعتمادها الكامل على واشنطن. وفي الخلاصة التحليلية، يؤكد المقال أن المشكلة الأساسية ليست في نتائج سياسات ترامب قصيرة المدى، بل في الأثر طويل الأمد المتمثل في تآكل الثقة العالمية بالولايات المتحدة. ويجادل زكريا بأن الدول بدأت تبني هياكل بديلة لتقليل الاعتماد على واشنطن، وأن هذا الاتجاه، حتى لو أرادت الإدارات الأمريكية المستقبلية عكسه، سيكون من الصعب جداً التراجع عنه. وتنتهي الرواية إلى أن العالم يتجه نحو نظام أكثر تعددية وأقل اعتماداً على الولايات المتحدة، وأن هذا التحول هو نتيجة مباشرة لتراكم انعدام الثقة الناتج عن السلوكيات المتناقضة والإذلال في السياسة الخارجية لإدارة ترامب.

<https://www.washingtonpost.com/opinions/٢٤/٤/٢٠٢٦/trump-is-driving-us->

The Wall Street Journal

لماذا اتخذ تاكر كارلسون موقفًا ضد دونالد ترامب: (أشعر بالخيانة)

WSJ

في ٢٥ أبريل ٢٠٢٦، نشر في صحيفة The Wall Street Journal فيليب ويغمان مقالة تحليلية بعنوان «لماذا اتخذ تاكر كارلسون موقفًا ضد دونالد ترامب: أشعر بالخيانة». وتتمثل رواية المقال في أن الانقسام بين تاكر كارلسون ودونالد ترامب، والذي كان يُعدّ سابقًا أحد أهم التحالفات الفكرية داخل التيار المحافظ الأمريكي وحركة MAGA، تحول الآن إلى قطيعة واضحة، وكان محور هذا الانفصال هو الحرب الأمريكية ضد إيران. ويشير المقال في بدايته إلى العلاقة الطويلة بين كارلسون وترامب، حيث لم يكن كارلسون

مجرد إعلامي داعم، بل كان أيضًا أحد أبرز المدافعين عن ترامب ومستشاريه غير الرسميين داخل الوسط المحافظ. وتوضح الرواية أن هذه العلاقة قامت على تفاهم فكري أساسي: رفض الحروب الجديدة في الشرق الأوسط والالتزام بسياسة «أمريكا أولاً»، وهي المبادئ التي اعتقد كارلسون أن ترامب سيحافظ عليها. لكن نقطة التحول، بحسب المقال، جاءت عندما دخلت إدارة ترامب في



الحرب ضد إيران. إذ اعتبر كارلسون هذا القرار خرقًا مباشرًا لوعود ترامب الانتخابية، وذهب إلى أن الرئيس أصبح متأثرًا بالتيار «النيومحافظ» (neoconservatives) وبمصالح إسرائيل، وفقد استقلاليته في اتخاذ القرار. وفي هذا السياق، ينقل المقال عن كارلسون قوله إنه يشعر بـ«الخيانة»، وإن ترامب ابتعد عن شعار «لا حروب جديدة». كما يرى أن الحكومة الأمريكية لم تعد تمثل المواطنين، بل تخضع لتأثيرات خارجية. وتوضح الرواية أن هذه القناعة دفعت كارلسون من موقع المؤيد إلى موقع المعارض الشديد لترامب، خصوصًا بعد اندلاع الحرب مع إيران. وفي جزء آخر من التقرير، يذكر المقال أن نقطة الانفصال الحاسمة جاءت عندما شنت الولايات المتحدة وإسرائيل عمليات عسكرية ضد إيران في فبراير ٢٠٢٦. وخلال تلك الفترة، حاول كارلسون—حسب الرواية—بشكل علني وخلف الكواليس إقناع ترامب بعدم تصعيد الحرب، لكنه فشل، وهو ما اعتبره لحظة «القطيعة النهائية». كما يشير المقال إلى ردود الفعل داخل التيار المحافظ، حيث اتهم بعض المقربين من ترامب كارلسون بمعاداة السامية أو بالانتهازية السياسية. وتعرض هذه الاتهامات باعتبارها دليلاً على عمق الانقسام داخل اليمين الأمريكي حول السياسة الخارجية. وتذهب الرواية إلى أن كارلسون أصبح يقود الآن تيارًا داخل اليمين الأمريكي مناهضًا للحرب، بدأ يبتعد عن إدارة ترامب، بل ويعيد النظر في بعض المبادئ الأساسية لحركة MAGA نفسها، وهو ما يعكس—بحسب المقال—تراجع التماسك الفكري داخل الحركة. وفي القسم الأخير، يشير المقال إلى حديث بين كارلسون وشقيقه، حيث عبّر عن شعوره بالذنب وحتى عن اعتذار للشعب، لأنه يعتقد أنه كان له دور في تمهيد الطريق السياسي لترامب. ومع ذلك، يرى المقال أن هذا الاعتذار يعكس تحولاً أيديولوجيًا وسياسيًا أعمق، وليس مجرد موقف شخصي. وتخلص الرواية إلى أن الخلاف بين كارلسون وترامب لا يقتصر على اختلاف فردي، بل يمثل انقسامًا أعمق داخل اليمين الأمريكي حول السياسة الخارجية، وخاصة الحرب في إيران، وهو انقسام قد يعيد تشكيل مستقبل حركة «أمريكا أولاً» ووحدة التيار المحافظ في الولايات المتحدة.

## الجمهوريون يعيدون ضبط استراتيجية انتخابات التجديد النصفي: مواصلة سياسات ترامب



في ٢٥ أبريل ٢٠٢٦، نشر جايكوب بوغيج ونانديتا بوس ومات سباتنيك في وكالة Reuters تقريرًا بعنوان «الجمهوريون يعيدون ضبط استراتيجية انتخابات التجديد النصفي: سياسات ترامب، لكن مع تقليل دور ترامب». وتتمثل رواية المقال في أن الحزب الجمهوري، قبيل انتخابات التجديد النصفي للكونغرس، يقوم بإعادة صياغة استراتيجيته الانتخابية بحيث يستفيد من سياسات دونالد ترامب، لكنه في الوقت نفسه يحاول منع تحول الانتخابات إلى استفتاء مباشر على شخصه. ويشير التقرير في بدايته إلى أن تراجع شعبية ترامب، وارتفاع أسعار البنزين، واستمرار الحرب مع إيران، أثارت قلقًا متزايدًا داخل أوساط الاستراتيجيين الجمهوريين.



ووفق بيانات استطلاع رويترز/إبسوس، انخفضت نسبة الرضا عن أداء ترامب إلى نحو ٣٦٪، وهو أدنى مستوى في ولايته الثانية، ما يثير مخاوف من تأثير مباشر على فرص الجمهوريين في الحفاظ على الأغلبية في مجلس النواب وحتى السيطرة على مجلس الشيوخ. وتوضح الرواية أن اجتماعًا مغلقًا عُقد بين كبار مستشاري ترامب ومسؤولي الحزب، جرى خلاله وضع استراتيجية انتخابية جديدة تركز على الإنجازات الاقتصادية مثل خفض الضرائب والسيطرة على التضخم، بدلاً من التركيز على شخص ترامب نفسه. وفي هذا السياق، يهدف الجمهوريون إلى الدفاع عن السياسات المرتبطة بترامب مع تقليل حضوره السياسي المباشر في الحملة الانتخابية. ويشير التقرير إلى أن القلق الأساسي داخل الحزب هو أن الديمقراطيين سيحاولون تحويل الانتخابات إلى استفتاء على ترامب، وتصوير المرشحين الجمهوريين كامتداد مباشر له. لذلك، تركز الاستراتيجية الجديدة على القضايا المحلية لكل دائرة انتخابية بدلاً من خطاب وطني موحد، لمنح كل مرشح مساحة مستقلة لكسب الأصوات. وترى الرواية أن هذا التحول يعكس تراجعًا في الثقة المطلقة بقدرة ترامب السياسية على المستوى الوطني. وفي جزء آخر، يشير التقرير إلى مؤشرات تردد داخل الحزب، من بينها خسارة انتخابية حديثة في فرجينيا مرتبطة بإعادة تقسيم الدوائر الانتخابية، وهو ما دفع بعض الاستراتيجيين إلى التشكيك في التفاؤل المفرط داخل فريق ترامب، مع اعتقاد بعض المصادر أن نفوذه السياسي بدأ يتراجع. كما يربط المقال هذا التحول بالحرب مع إيران، حيث يشير إلى أن الجمود العسكري والدبلوماسي، إضافة إلى ارتفاع أسعار الطاقة، أضعف الرسالة الاقتصادية للحزب الجمهوري. ويضيف أن ترامب، الذي وعد سابقًا بتجنب «الحروب غير الضرورية»، أصبح الآن منخرطًا في أحد أكبر النزاعات العسكرية الأمريكية. وفي الخلفية، يرى بعض المحللين أن إيران تعتقد قدرتها على تحمل الضغط الاقتصادي والسياسي أكثر من قدرة ترامب على فرض نتائج سريعة، ما يزيد من احتمالية استمرار الأزمة وتأثيرها على المشهد الانتخابي الأمريكي. وفي الخلاصة، يؤكد التقرير أنه رغم هذه التحديات، لا يزال بعض الجمهوريين يعتقدون أن الظروف قد تتغير إذا انخفضت أسعار الطاقة أو تراجعت التوترات مع إيران. ومع ذلك، فإن الحزب يتبنى حاليًا استراتيجية مزدوجة تقوم على الاستفادة من قاعدة دعم ترامب، مع تقليل الاعتماد عليه بشكل مباشر في الحملة الانتخابية. وتخلص الرواية إلى أن الجمهوريين يواجهون معادلة صعبة: الحاجة إلى ترامب كقوة تعبئة انتخابية، مقابل خطر أن تصبح سياساته وشعبيته المنخفضة عبئًا انتخابيًا، وهو ما يدفعهم إلى محاولة الموازنة بين هذين العاملين.

<https://www.reuters.com/legal/government/republicans-retool->

Reuters

المفاوضون الأمريكيون يتوجهون إلى إسلام آباد، لكن إيران تقول إنه لا يوجد أي حوار مباشر



في ٢٥ أبريل ٢٠٢٦، نشر سعد سعيد وعريبة شاهد وستيف هولاند في وكالة Reuters تقريرًا بعنوان «المفاوضون الأمريكيون يتوجهون إلى إسلام آباد، لكن إيران تقول إنه لا يوجد حوار مباشر». وتتمثل رواية المقال في أنه رغم الجهود الدبلوماسية الجديدة لإعادة إطلاق المفاوضات بين الولايات المتحدة وإيران، لا يزال هناك انقسام عميق بين الطرفين، وحتى الآن لم يتم الاتفاق على مبدأ إجراء حوار مباشر. ويشير التقرير في بدايته إلى أن ممثلين عن الولايات المتحدة، بمن



فيهم ستيف وينكوف وجاريد كوشنر، سيتوجهون إلى باكستان لإجراء محادثات، في حين وصل وزير الخارجية الإيراني عباس عراقجي إلى إسلام آباد أيضًا. ومع ذلك، تؤكد الرواية أن إيران أعلنت رسميًا أنه لا توجد أي خطة للقاء مباشر مع الجانب الأمريكي، وأنها ستنتقل مواقفها عبر الوسيط الباكستاني فقط. ويصف التقرير حالة الجمود بين الطرفين، مشيرًا إلى أن الحرب المستمرة منذ تسعة أسابيع أدت إلى خسائر بشرية كبيرة، وأثرت بشدة على الأسواق العالمية. كما أن إغلاق إيران أجزاء واسعة من مضيق هرمز، مقابل جهود أمريكية للحد من صادرات النفط الإيرانية، تسبب في ارتفاع حاد في أسعار الطاقة وزيادة المخاوف بشأن الاقتصاد العالمي. وفي جزء آخر، يذكر المقال أن دونالد ترامب ادعى أن إيران قد تقدمت بمقترح لحل النزاع، رغم عدم وضوح تفاصيله، بينما تؤكد الإدارة الأمريكية، بما في ذلك وزير الدفاع، أن لدى إيران فرصة للتوصل إلى «اتفاق جيد» إذا وافقت على شروط مثل التخلي عن برنامجها النووي. وتعرض الرواية هذا النهج باعتباره مزيجًا من الضغط العسكري والدبلوماسية. كما يشير التقرير إلى بعض مؤشرات التهذئة المحدودة، مثل استئناف الرحلات التجارية من طهران بعد أسابيع من الاضطراب، لكنه يؤكد أن هذه التطورات تبقى جزئية ومؤقتة ولا تعكس نهاية الأزمة. وفي جانب آخر، يناقش المقال وضع مضيق هرمز، حيث تشير بيانات الملاحاة إلى انخفاض كبير في عدد السفن العابرة من نحو ١٣٠ سفينة يوميًا قبل الحرب إلى عدد محدود جدًا، ما أدى إلى اضطراب شديد في سوق النفط العالمي. وتبرز الرواية أن سيطرة إيران على هذا الممر الاستراتيجي تمنحها ورقة ضغط مهمة في أي مفاوضات. كما يتناول التقرير تطورات أمنية داخل إيران، من بينها إعدام شخص متهم بالتعاون مع الموساد، واستمرار التوترات في لبنان بين إسرائيل وحزب الله رغم بعض التهذئات المحدودة. وفي الختام، يؤكد المقال أنه رغم تمديد وقف إطلاق النار من قبل ترامب لإتاحة فرصة للدبلوماسية، لا توجد مؤشرات واضحة على تقدم حقيقي في المفاوضات. وتخلص الرواية إلى أن الوضع الحالي هو مزيج من محاولات دبلوماسية، وانعدام ثقة عميق، وضغوط عسكرية واقتصادية، ما يجعل احتمالات التوصل إلى اتفاق غير واضحة وهشة للغاية.

<https://www.reuters.com/world/middle-east/us-negotiators-go-islamabad->

أثينا لا يمكن إدارتها مثل فندق ضخم: رئيس البلدية يتعهد بإنقاذ العاصمة من الإفراط في السياحة

# The Guardian

في ٢٥ أبريل ٢٠٢٦، نشرت هيلينا سميث في صحيفة The Guardian مقالة بعنوان «أثينا لا يمكن إدارتها كفندق ضخم: رئيس البلدية يتعهد بإنقاذ العاصمة من الإفراط في السياحة». وتتمثل رواية المقال في أن مدينة أثينا تواجه أزمة متصاعدة من «السياحة المفرطة»، وهو ما بدأ يضغط بشكل مباشر على حياة السكان المحليين ويهدد التوازن الاجتماعي في المدينة. ويشير التقرير إلى تصريحات عمدة المدينة هاريس دوكاس، الذي حذر من أن وجود ملايين السياح في مدينة لا يتجاوز عدد سكانها نحو ٧٠٠ ألف



نسمة يؤدي إلى تهجير السكان من أحيائهم، ويهدد الهوية التاريخية والاجتماعية للمناطق القديمة. وتوضح الرواية أن استمرار هذا النمو غير المنضبط في السياحة قد يحول أثينا من مدينة قابلة للعيش إلى مساحة مخصصة للسياح فقط. ويذكر المقال أن أثينا استقبلت أكثر من ٨ ملايين سائح في العام الماضي، وأن هذا الارتفاع الكبير انعكس بشكل خاص على مناطق تاريخية مثل بلاكا، حيث ارتفعت الإيجارات قصيرة الأجل بشكل حاد، وارتفعت أسعار السكن، مع ضغط متزايد على البنية التحتية. كما يشير التقرير إلى أن شبكات المياه والكهرباء والخدمات الحضرية باتت تعمل تحت ضغط شديد بسبب هذا التدفق السياحي. وفي جزء آخر من المقال، يوضح أن بلدية أثينا تخطط لتقديم حزمة قانونية جديدة تهدف إلى تقييد النشاط السياحي في المركز التاريخي للمدينة. وتشمل هذه الإجراءات منع الاستثمارات السياحية الجديدة، وقف بناء الفنادق، والحد من الإيجارات قصيرة الأجل في المناطق المشبعة. وتعرض الرواية هذه السياسات باعتبارها محاولة لإعادة التوازن إلى المدينة والحفاظ على إمكانية العيش للسكان المحليين. كما يشير المقال إلى أن هذا الاتجاه لا يقتصر على أثينا، بل يشمل مدنًا أوروبية أخرى مثل برشلونة التي اتخذت إجراءات مشابهة للحد من السياحة المفرطة. ويذكر أيضًا أن بعض العاملين في قطاع الضيافة في أثينا يدعمون هذه القيود، لأنهم يرون أن استمرار الوضع الحالي قد يضر بمستقبل القطاع نفسه. وفي الخلاصة، يؤكد التقرير أن المشكلة لا تتعلق بالسياحة فقط، بل أيضًا بأزمة الإسكان وتراجع القدرة على تحمل تكاليف السكن. لذلك تعمل البلدية على تعزيز الإسكان الاجتماعي وإعادة تأهيل المباني بهدف إبقاء السكان—خصوصًا الشباب—في وسط المدينة. وتنتهي الرواية إلى أن أثينا تقف عند نقطة حساسة، حيث قد يؤدي غياب التدخل السياسي الجاد إلى فقدان التوازن بين كونها مدينة للعيش ووجهة سياحية عالمية.

<https://www.theguardian.com/world/2026/apr/25/athens-cannot->

The Guardian

أكبر مشكلة في واشنطن: إيران لا ترى حاجة إلى تسوية

# The Guardian

في ٢١ أبريل ٢٠٢٦، كتب سينا توسي مقالاً بعنوان «أكبر مشكلة تواجه واشنطن: إيران لا ترى حاجة إلى تسوية» ونُشر في The Guardian. وتتمثل الرواية الأساسية للمقال في أن إيران، خلافاً للتقديرات في واشنطن، لا ترى نفسها في موقع ضعف ولا تشعر بحاجة عاجلة إلى تقديم تنازلات، بل تعتقد أنها خرجت من الحرب وهي في موقع أقوى، ويمكنها استخدام أدوات الضغط التي تمتلكها لكسب الوقت والتفاوض من موقع قوة. ويشير الكاتب في البداية إلى رمز رحلة الوفد الإيراني إلى إسلام آباد على متن طائرة تحمل اسم «ميناب ١٦٨»، وهو



اسم يرتبط بضحايا الهجمات الأمريكية. ويرى أن هذا الاختيار الرمزي يعكس أن إيران تنظر إلى المفاوضات باعتبارها امتداداً للصراع وليس مساراً دبلوماسياً منفصلاً. وتوضح الرواية أن إيران لا تعتبر نفسها مهزومة، بل تعتقد أنها احتفظت بأدواتها الاستراتيجية الأساسية بعد الحرب، بما في ذلك مخزون اليورانيوم المخصب، والقدرة على تعطيل مضيق هرمز وتأثير ذلك على الاقتصاد العالمي، وشبكة حلفائها الإقليميين في العراق ولبنان واليمن. ويؤكد المقال أن هذه الأدوات تُعدّ من منظور طهران عناصر أمن قومي غير قابلة للتفاوض، وأن الضغوط العسكرية الأمريكية والإسرائيلية لم تنجح في تفكيكها. وفي هذا السياق، يبرز المقال فجوة كبيرة بين تصور واشنطن وطهران. فبينما تعتقد الولايات المتحدة أن الضغط العسكري والاقتصادي قد يدفع إيران إلى قبول قيود على برنامجها النووي والصاروخي ونفوذها الإقليمي، ترى إيران أن هذه المطالب تهدد وجودها وأمنها الوطني. وبالتالي، فإن القضية من وجهة نظر طهران ليست تقديم تنازلات، بل الحصول على اعتراف بها كقوة إقليمية في النظام الأمني الجديد. ويشير الكاتب أيضاً إلى تصريحات من داخل الدوائر الإيرانية تفيد بأن واشنطن حاولت في البداية فرض الاستسلام عبر الحرب قبل الانتقال إلى خيار التفاوض، وهو ما عزز انعدام الثقة تجاه النوايا الأمريكية. كما تُفسّر تصريحات دونالد ترامب التي يقول فيها إنه «يريد كل شيء» على أنها دليل على غياب نية حقيقية للتسوية. ويتناول المقال محادثات إسلام آباد باعتبارها مرحلة اختبار أكثر من كونها مفاوضات حقيقية، حيث يسعى كل طرف إلى قياس موقف الآخر. ويشير إلى أن الوفد الأمريكي يبدو أقل استقلالية في اتخاذ القرار مقارنة بالجانب الإيراني، الذي يتمتع بهامش حركة أكبر. وفي مرحلة لاحقة، يذكر المقال تصاعد التوترات، بما في ذلك الحصار البحري الأمريكي ورد إيران عبر تقييد حركة الملاحة في مضيق هرمز، ما أدى إلى ارتفاع أسعار الطاقة واضطراب الأسواق العالمية. ويرى الكاتب أن هذا الوضع يخلق «مفارقة استراتيجية» للولايات المتحدة، إذ إن زيادة الضغط على إيران قد يؤدي في الوقت نفسه إلى تعزيز أدواتها الاقتصادية. وتتمثل الخلاصة في أن إيران تعتقد أنها قادرة على تحمل هذه الضغوط بشكل أفضل من الولايات المتحدة وحلفائها، وأن الوقت يعمل لصالحها، إذ إن استمرار الأزمة يزيد من الضغط على الطرف الآخر. وفي الختام، يؤكد المقال أن إيران لا تسعى إلى اتفاق شامل وفوري، بل إلى الحفاظ على الوضع القائم ومنع عودة الحرب. وبالتالي، فإن النتيجة الأكثر احتمالاً ليست اتفاقاً نهائياً، بل تفاهماً مؤقتاً أو إطاراً عاماً يؤجل القرارات الحاسمة. وتخلص الرواية إلى أن الأزمة ليست في طريقها إلى الحل، بل إلى «الإدارة»، وأن إيران ترى أن ميزان القوى يميل تدريجياً لصالحها مع مرور الوقت.

<https://www.theguardian.com/commentisfree/2026/apr/21/us-iran->

## Foreign Policy

## لماذا انسحب السعوديون من الحرب مع إيران؟



في ٢٤ أبريل ٢٠٢٦، نشر ستيفن أ. كوك، الكاتب في مجلة Foreign Policy وباحث بارز في مجلس العلاقات الخارجية الأمريكي، مقالاً بعنوان «لماذا انسحب السعوديون من الحرب مع إيران؟». وتتمثل الرواية الأساسية للمقال في أن السعودية، رغم خطابها السابق حول لعب دور إقليمي نشط، تتبنى في الحرب الجارية بين الولايات المتحدة وإسرائيل من جهة وإيران من جهة أخرى موقفاً حذراً ويميل إلى الانسحاب الفعلي من المشاركة المباشرة، ما يكشف الفجوة بين طموحاتها الجيوسياسية وقدرتها الفعلية على التأثير في مسار الأحداث. ويؤكد الكاتب أن الرياض، رغم



امتلاكها مصالح أمنية كبيرة، اختارت في لحظة الأزمة سياسة الحياد الظاهري والردود المحدودة بدل الانخراط المباشر في الصراع، وهو ما يضعف صورتها كقوة إقليمية حاسمة. ويشير المقال إلى أن أحد الأسباب الرئيسية لهذا التوجه هو اعتماد السعودية الكبير على مشاريعها الاقتصادية ضمن «رؤية ٢٠٣٠»، ما يجعلها أكثر احتياجاً إلى الاستقرار الإقليمي. فالعرب بين إيران والولايات المتحدة، وما يصاحبها من هجمات صاروخية وتهديدات في المنطقة، تخلق حالة من عدم اليقين تتعارض مع الأهداف الاقتصادية طويلة المدى للرياض. وبالتالي، تجد السعودية نفسها مضطرة للموازنة بين متطلبات الأمن القصير المدى وأولويات التنمية الاقتصادية، دون أن تتخرب بشكل مباشر في الحرب أو تلعب دور الوسيط الفعال. وي طرح الكاتب ثلاثة سيناريوهات رئيسية لمستقبل الحرب: استمرار الجمود العسكري والسياسي، أو انتصار أمريكي حاسم يؤدي إلى إضعاف إيران، أو انتصار إيراني أو تعزيز موقعها الإقليمي، وهو السيناريو الأسوأ بالنسبة للسعودية. ويشير إلى أن الرياض تتصرف وكأنها تتوقع بشكل أكبر السيناريوهين الأول والثالث، وليس الثاني. كما يناقش المقال التناقض في موقف السعودية، فهي تعتبر إيران تهديداً أمنياً كبيراً، لكنها في الوقت نفسه تتجنب المواجهة العسكرية المباشرة. ويرى الكاتب أن هذا يعكس محاولة الرياض الحفاظ على تحالفها الاستراتيجي مع الولايات المتحدة دون الانزلاق إلى حرب غير محسوبة النتائج. ويضيف المقال أن الحرب زادت من عدم الاستقرار الإقليمي، وأن السعودية ترى أن بعض السياسات الأمريكية والإسرائيلية قد ساهمت في تعقيد الوضع بدل احتوائه، خاصة مع تعزيز قدرة إيران على الردع في مضيق هرمز وعبر شبكتها الإقليمية. وفي الخلاصة، يرى الكاتب أن السعودية رغم صورتها كقوة إقليمية كبرى، تعاني من ارتباك استراتيجي واضح في التعامل مع أزمة إيران، إذ إنها عالقة بين علاقاتها مع واشنطن، وخوفها من إيران، واحتياجاتها الاقتصادية. وينتهي المقال إلى أن استمرار هذا النهج الحذر قد يؤدي إلى تراجع الدور السعودي في تشكيل مستقبل الشرق الأوسط، لصالح قوى أخرى مثل إيران وإسرائيل التي تبدو أكثر حضوراً وتأثيراً في تحديد مسار الأحداث.

<https://foreignpolicy.com/٢٤/٤/٢٠٢٦/saudi-arabia-israel-united-states->



# FOREIGN AFFAIRS

## الحرب مع إيران لعبة توقعات: كيف تشكل الإدراكات نتيجة الصراع

في ٢١ أبريل ٢٠٢٦، نشر دومينيك تيرني، أستاذ العلوم السياسية في جامعة سوارثمور والباحث البارز في معهد أبحاث السياسة الخارجية، مقالاً بعنوان «الحرب مع إيران لعبة توقعات: كيف تشكل الإدراكات نتيجة الصراع» في مجلة Foreign Affairs. وتتمثل الرواية الأساسية للمقال في أن نتيجة الحرب بين الولايات المتحدة وإيران لا تتحدد فقط بناءً على الحقائق العسكرية أو حجم الخسائر المادية، بل تعتمد بشكل أساسي على «التصورات والتوقعات السياسية والنفسية» لدى الطرفين



ولدى الرأي العام، أي أن تعريف النصر والهزيمة هو إلى حد كبير مسألة ذهنية وإعلامية أكثر من كونه واقعاً عسكرياً موضوعياً. ويشير المقال إلى أن كلا الطرفين أعلن في المراحل الأولى من الحرب تحقيق النصر. فقد صرح دونالد ترامب بأن الولايات المتحدة حققت «نصراً كاملاً»، بينما أعلن مجلس الأمن القومي الإيراني أن أمريكا تعرضت لـ«هزيمة تاريخية». ويستخدم الكاتب هذا التناقض لإبراز غياب معيار موضوعي واحد لتحديد المنتصر. وتوضح الرواية أن معيار النصر في الولايات المتحدة مرتفع جداً؛ إذ لا يُعتبر أي انتصار حقيقياً إلا إذا أدى إلى تغيير النظام في الدولة المعادية. لذلك، رغم التفوق العسكري الأمريكي وتكديدها خسائر محدودة، يرى جزء كبير من الرأي العام الأمريكي أن الحرب غير ناجحة لأن النظام الإيراني لم يسقط. في المقابل، ترى إيران أن «البقاء» بحد ذاته شكل من أشكال النصر. فاستمرار النظام السياسي رغم الهجمات الأمريكية والإسرائيلية والخسائر الكبيرة يُقدّم في الخطاب الإيراني كدليل على فشل محاولات تغيير النظام. ويؤكد المقال أن كلا الطرفين يستخدم أدوات إعلامية وسياسية لصياغة رواية النصر. ويشير إلى أن السيطرة على السرد الداخلي في إيران أكثر مركزية، بينما في الولايات المتحدة يكون الرأي العام أكثر تشتتاً وانتقاداً، ما يجعل من الصعب على الحكومة فرض رواية موحدة للنصر. وتتمثل الفكرة المركزية في أن «التوقعات» هي التي تحدد تفسير نتائج الحرب. فالأمريكيون يتوقعون نصراً حاسماً وتغييراً للنظام، بينما تركز إيران على البقاء والاستمرارية، ما يسمح لها بتقديم أي نتيجة تقريباً كنجاح. وفي جانب آخر، يناقش المقال التأثيرات السياسية لهذه التصورات؛ إذ قد يؤدي شعور الهزيمة في الولايات المتحدة إلى أزمات داخلية وتراجع دعم الحزب الحاكم، بينما قد يعزز الشعور بالنصر في إيران شرعية النظام وربما يدفعه إلى سياسات أكثر جرأة. وفي الخلاصة، يرى الكاتب أن الحرب بين إيران والولايات المتحدة هي نموذج لـ«الحروب الإدراكية»، حيث لا يُحسم الصراع في ساحة المعركة فقط، بل أيضاً في ساحة السرديات والروايات. وبالتالي، فإن النتيجة النهائية تعتمد بقدر كبير على من ينجح في فرض تفسيره الخاص لما حدث على الرأي العام داخلياً وخارجياً.

<https://www.foreignaffairs.com/iran/iran-war-expectations-game>

## خلاصة وتحليل خبير:

يُظهر الجمع التحليلي لعمليات الرصد الإعلامي ومراكز الأبحاث والتقارير الغربية حول الحرب بين إيران والولايات المتحدة خلال الفترة من ١٩ إلى ٢٥ أبريل ٢٠٢٦ أن هذا الصراع لم يعد مجرد أزمة عسكرية محدودة، بل تحول إلى قضية متعددة الأبعاد تشمل الجوانب الجيوسياسية والقانونية والإدراكية. وخلافًا للتصورات الأولية عند بداية الحرب، بدأ يتبلور في الأدبيات الغربية أن لا «نصر عسكري حاسم» يمكن أن تحققه الولايات المتحدة، ولا «هزيمة استراتيجية سريعة» يمكن أن تتعرض لها إيران. بدلاً من ذلك، نشأت حالة استنزاف طويلة الأمد تتسم بدرجة عالية من عدم اليقين، حيث تعيد جميع الأطراف الرئيسية تعريف أهدافها وأدواتها وتوقعاتها. على المستوى الكلي، يتمثل التحول الأهم في انتقال مركز الثقل من ساحة المعركة إلى مجالات السياسة والاقتصاد وصناعة الإدراك العام. وتشير تحليلات مثل تلك المنشورة في Foreign Affairs إلى أن نتيجة الحرب لم تعد تعتمد أساسًا على القوة العسكرية، بل على «إدارة الروايات». فبينما تحاول الولايات المتحدة تقديم عملياتها العسكرية كنجاحات تكتيكية وقدرة على احتواء الأزمة، تؤكد إيران على «البقاء البنيوي» والحفاظ على قدراتها الردعية. هذا التناقض أدى إلى غياب معيار مشترك لتحديد مفهوم النصر، ما حول الحرب إلى ما يُعرف بـ«حرب إدراكية». دبلوماسيًا، تتجه التطورات نحو نموذج جديد من المفاوضات يقوم على الوساطة والتفاوض غير المباشر ومتعدد المستويات. ويُظهر دور باكستان كقناة اتصال، إلى جانب شخصيات مثل ويتكوف وكوشنر، أن واشنطن تعتمد مرونة تكتيكية، بينما لا تزال طهران تتعامل مع هذه المسارات بقدر كبير من عدم الثقة. وهذا يعني أن الدبلوماسية لم تعد بديلًا للحرب، بل امتدادًا لها بأدوات مختلفة. داخليًا في الولايات المتحدة، أصبحت الحرب قضية سياسية مركزية. فهناك قيود قانونية مثل قانون صلاحيات الحرب، وتراجع في شعبية الرئيس، ومخاوف لدى الجمهوريين من تأثير الحرب على الانتخابات النصفية. وهذا يعكس أن استمرار الحرب أو إنهائها لم يعد قرارًا عسكريًا بحتًا، بل أصبح مرتبطًا بشكل مباشر بالحسابات الانتخابية والحزبية. على المستوى الدولي، يظهر اتجاه متزايد نحو تراجع الثقة في الولايات المتحدة واتساع دائرة البحث عن الاستقلال الاستراتيجي، خصوصًا في أوروبا وكندا وبعض الدول الآسيوية. وهذا يشير إلى أن الحرب تسهم في تسريع تحول بنيوي في النظام الدولي، حيث لم تعد الهيمنة الأمريكية السابقة مطلقة كما كانت. في المحصلة، تكشف هذه التحليلات أن الحرب بين إيران والولايات المتحدة دخلت مرحلة لم يعد فيها مفهوم «الانتصار والهزيمة» تقليديًا. فإيران تعتمد على منطق البقاء وتعظيم أدوات الضغط، بينما تمزج الولايات المتحدة بين القوة العسكرية والدبلوماسية المحدودة، في حين تركز الأطراف الأخرى على إدارة المخاطر وتقليل الاعتماد. وبذلك، يتشكل وضع من «التوازن غير المستقر»، لا يؤدي إلى سلام دائم ولا إلى نصر حاسم، بل إلى إدارة مستمرة للأزمة. وبالتالي، فإن مستقبل هذا الصراع لا يبدو في اتجاه نهاية قريبة، بل في إطار منافسة طويلة الأمد تتداخل فيها القوة العسكرية والدبلوماسية والاقتصاد وصناعة الرواية بشكل متزامن ومتشابك.



“

حولنا:

مركز دراسات الشهيد الخامس هو مؤسسة بحثية مستقلة تركز على تحليل قضايا العراق والمنطقة في مجالات السياسة الداخلية والخارجية، والاقتصاد، والثقافة. يعتمد المركز على فريق من الخبراء والباحثين المتمرسين لدراسة الأوضاع الداخلية والخارجية في العراق، بهدف توفير منصة لتحليل عميق وشامل لدور العراق في المعادلات الإقليمية والدولية. يسعى المركز، من خلال الأبحاث الأكاديمية، والمقالات التحليلية، والجلسات التخصصية، إلى تعزيز فهم أفضل للاتجاهات المختلفة داخل العراق، ويهدف إلى تقديم رؤى استراتيجية تساهم في تحقيق التنمية المستدامة في البلاد.