BBC
CNN
REUTERS
FRANCE 24
رصد مراكز الدراسات والمواقع
التحليلية للنخب العالمية البارزة

العنوان

الملخص التنفيذي	٣
١. ترامب يمنح إيران عدة أيام لإنهاء أزمة القوة والعودة إلى مفاوضات السلام / أكسيوس	٤
٢. تعودوا على ارتفاع أسعار البنزين هذا العام / Axios	٥
٣. أكبر مشكلة تواجه واشنطن هي أن إيران لا ترى سببًا للتسوية / The Guardian	٦
٤. إيران، بعد مهاجمة سفينة، تحتجز سفينتين في مضيق هرمز / Al Jazeera	٧
٥. ترامب يمنح إيران بضعة أيام لإنهاء الخلافات والعودة إلى مفاوضات السلام / France ٢٤	٨
٦. أربعة سيناريوهات للجغرافيا السياسية ما بعد حرب إيران / Atlantic Council	٩
٧. لا حرب ولا سلام: ترامب يمدد وقف إطلاق النار مع إيران من جانب واحد / Le Monde	١٠
٨ ثلاثة سيناريوهات لدول الخليج العربي بعد حرب إيران / Carnegie Endowment for International Peace	١١
٩. لماذا أدّى دعم أوروبا للحرب ضد إيران إلى نتائج عكسية / The Loop	١٢
١٠. ترامب خلف العرض العلني للحرب، يتصارع مع مخاوفه الخاصة / The Wall Street Journal	١٣
١١. تصريحات ترامب بشأن إيران تتزايد تناقضًا بشكل متزايد / The Washington Post	١٤
١٢. هل يمكننا الوثوق بترامب؟ شكوك إيران تُلقي بظلالها على محادثات السلام / The New York Times	١٥
١٣. كيف تُدخل حرب الميم المحتوى إلى ساحة المعركة / Wired	١٧
١٤. ٦ أشياء أردت معرفتها عن مواقف الولايات المتحدة وإسرائيل تجاه إيران / Foreign Policy	١٩
ملخص وتحليل الخبير	٢٠

الصفحه

الملخص التنفيذي

في الخلاصة المستخلصة من رصد وسائل الإعلام ومراكز الفكر المهمة خلال الفترة من ٢٠ إلى ٢٢ أبريل ٢٠٢٦، تشكّل إجماعٌ واضح نسبيًا بين النخب مفاده أن الحرب بين إيران والولايات المتحدة لا تتجه نحو انتصار حاسم، ولا تنتهي بسهولة إلى سلام دائم، بل دخلت مرحلة من «إدارة الأزمة» حيث يتواجد وقف إطلاق نار هش، وضغط اقتصادي، وتهديد بعودة الحرب في الوقت نفسه. ومن وجهة نظر هذا الطيف من المحللين، فإن الحقيقة الأهم هي أن أياً من الطرفين لم يعد يملك تعريفًا دقيقًا لـ«النصر». فالولايات المتحدة وإسرائيل تتبعان أهدافًا واسعة جدًا—من احتواء البرنامجين النووي والصاروخي الإيراني، إلى تقييد القوات بالوكالة، والحفاظ على حرية الملاحة في مضيق هرمز—لكن كما تشير مجلة فورين بوليسي ووول ستريت جورنال، فإن هذه الأهداف مترابطة وأحيانًا متناقضة، ومن غير المرجح تحقيقها جميعًا في الوقت نفسه. لذلك، فإن التقييم السائد بين النخب هو أن واشنطن وتل أبيب ستقبلان على الأرجح بنتيجة «ناقصة» وليس بخاتمة كاملة. في المقابل، يتمثل الفهم السائد عن إيران في أن طهران، خلافًا للتصور الأمريكي الأولي، لا ترى نفسها مهزومة. ووفق تحليل الغارديان، فإن إيران تفهم الحرب بشكل أكبر على أنها مقاومة ناجحة للضغط الأقصى، وبالتالي لا ترى سببًا للتسوية السريعة. ويتكرر هذا الفهم في تقارير نيويورك تايمز ولوموند: المشكلة الأساسية هي غياب الثقة. فالإيرانيون لا يعتبرون ترامب مفاوضًا موثوقًا، لأنه انسحب أحاديًا من اتفاق سابق، وفي الوقت نفسه واصل تنفيذ ضربات عسكرية أثناء المفاوضات. ونتيجة لذلك، تفضّل طهران تقديم التنازلات بشكل تدريجي، مع الحفاظ قدر الإمكان على أدواتها، وخاصة المواد النووية وقدرتها على تعطيل الملاحة في مضيق هرمز. أما النقطة الثالثة في الإجماع النخبوي فهي هشاشة البيئة الإقليمية والعالمية. فتكاد جميع هذه التحليلات تتفق على أن مضيق هرمز يمثل عنق الزجاجة الرئيسي للأزمة، وأن أي اضطراب طويل الأمد فيه سيحوّل الحرب من نزاع إقليمي إلى صدمة عالمية. فارتفاع أسعار النفط، والضغط على أسواق الطاقة، والتهديد للأمن الغذائي والنقل الجوي، واستنزاف القدرات الدفاعية للولايات المتحدة وحلفائها، كلها عوامل تُظهر أن آثار الحرب تمتد خارج ساحة القتال. ولهذا السبب، ترى مراكز فكر مثل المجلس الأطلسي وكارنيغي أن الحرب قد تؤدي إلى إعادة تشكيل جيوسياسي أوسع؛ من زيادة دور الصين وروسيا، إلى إضعاف التماسك الأوروبي، وحدوث انقسام داخل مجلس التعاون الخليجي. الخلاصة النهائية للنخب هي أن مسار الحرب يميل نحو «سلام غير مكتمل» أو «وقف إطلاق نار مُدار»، لكن هذا الوضع يظل شديد الهشاشة. فإذا لم تؤدِّ المفاوضات إلى نتيجة، أو إذا شعر ترامب بأنه بحاجة إلى خطوة استعراضية لتعويض الإخفاقات، فإن العودة إلى التصعيد تبقى محتملة جدًا. ومع ذلك، وحتى في سيناريو التصعيد، فإن الإجماع هو أن تحقيق نصر حاسم لأي طرف لن يكون أمرًا سهلاً أو منخفض التكلفة.

أكسيوس

ترامب يمنح إيران عدة أيام لإنهاء أزمة القوة والعودة إلى مفاوضات السلام

في ٢٢ أبريل ٢٠٢٦، نُشر مقال بعنوان «ترامب يمنح إيران بضعة أيام لإنهاء أزمة السلطة والعودة إلى مفاوضات السلام» بقلم باراك رافيد في موقع Axios. وتقوم الرواية الأساسية للمقال على أن دونالد ترامب في ظل إدراكه لوجود انقسام عميق داخل بنية السلطة في إيران، قرر تحديد مهلة زمنية قصيرة جدًا ومحدودة لعودة طهران إلى طاولة مفاوضات السلام، وإلا فإن وقف إطلاق النار المؤقت سينتهي، وقد يُعاد تفعيل مسار المواجهة العسكرية. تقول رواية الكاتب إن ترامب منح الأطراف المتنازعة داخل هيكل السلطة الإيراني، بما في ذلك قوات الحرس الثوري وفريق التفاوض المدني، فترة لا تتجاوز ثلاثة إلى خمسة أيام للتوصل إلى موقف موحد يمكن تقديمه للولايات المتحدة. ويؤكد أحد المصادر الأمريكية الواردة في التقرير أن هذه المهلة «غير قابلة للتمديد»، وأن الهدف منها ليس إطلاق مسار دبلوماسي طويل، بل دفع الأطراف الإيرانية إلى تحقيق حد أدنى من الانسجام في اتخاذ القرار. وفي سياق الرواية، يوضح الكاتب أن السبب الرئيسي لهذا الضغط الزمني من وجهة نظر واشنطن هو غياب مركز موحد لصنع القرار في طهران. ووفقًا للمسؤولين الأمريكيين، هناك خلافات جدية وعلنية بين الحرس الثوري، الذي يسيطر فعليًا على جزء كبير من القوة التنفيذية والأمنية، وبين المفاوضين الرسميين في الحكومة الإيرانية المسؤولين عن الاتصالات الدبلوماسية. وفي هذا السياق، يشير التقرير إلى أن المرشد الأعلى الإيراني إما غير متاح أو لا يلعب دورًا فعالاً في تنسيق هذه الخلافات، ما أدى إلى ما وُصف بأنه «انقسام كامل في عملية اتخاذ القرار». وتنتقل الرواية لاحقًا إلى محادثات إسلام آباد، حيث تعتبر هذه المرحلة نقطة كشفت فيها الانقسامات الداخلية الإيرانية بشكل أوضح. ووفقًا للمصادر الأمريكية، رفض بعض قادة الحرس الثوري أجزاء من المفاوضات التي أجراها الوفد الإيراني. وازدادت هذه الخلافات وضوحًا عندما أعلن وزير الخارجية الإيراني مواقف تتعلق بإعادة فتح مسار استراتيجي مثل مضيق هرمز، إلا أن القوات العسكرية لم ترفض التنفيذ فحسب، بل عارضت ذلك علنًا واتخذت موقفًا مضادًا له. وترى الرواية أن هذا يعكس انهيارًا في التنسيق بين السياسة الخارجية والأمنية في إيران. ويشير المقال كذلك إلى دور التحولات الأمنية السابقة، موضحًا أن إقصاء علي لاريجاني من مجلس الأمن القومي الإيراني في مارس كان أحد العوامل التي أضعفت تماسك عملية صنع القرار. فبحسب الرواية، كان لاريجاني قادرًا على تحقيق توازن بين الحرس الثوري والحكومة ومكتب المرشد، لكن خليفته لم يتمكن من أداء الدور نفسه، مما زاد من حالة الارتباك داخل بنية السلطة. ويتناول جزء مهم من المقال الأربعين والثماني والأربعين ساعة الحاسمة داخل البيت الأبيض. وتقول الرواية إن إدارة ترامب كانت تستعد لجولة جديدة من المفاوضات في إسلام آباد، لكن التغير المفاجئ في الموقف الإيراني أدى إلى إلغاء هذه الخطة. في البداية ظهرت مؤشرات على موافقة إيران على المشاركة، لكنها سرعان ما تحولت إلى طلب جديد برفع الحصار البحري الأمريكي. هذه التغيرات أدت إلى تعليق زيارة مسؤولين أمريكيين رفيعي المستوى، بمن فيهم نائب الرئيس. وفي هذا السياق، يصف المقال اجتماعًا حساسًا عقده ترامب مع فريق الأمن القومي، حيث تمت مناقشة خيارين رئيسيين: شن هجوم واسع على البنية التحتية للطاقة في إيران أو مواصلة المسار الدبلوماسي. وتشير الرواية إلى أن ترامب اختار في النهاية خيار الدبلوماسية، لكنه لم يكن تراجعًا، بل «فرصة محدودة ونهائية». كما نقلت مصادر مقربة من الإدارة الأمريكية أن ترامب يرى أن الولايات المتحدة وصلت إلى أقصى درجات الضغط العسكري الممكنة، وأن استمرار الحرب المباشرة في هذه المرحلة غير مرغوب فيه. ومع ذلك، يؤكد المقال أن هذا القرار مشروط تمامًا. فإذا فشل الوسطاء الباكستانيون في ضمان مشاركة إيران خلال المهلة المحددة، فإن الخيار العسكري سيعود إلى الطاولة. وفي هذا الإطار، يُتوقع أن يصدر المرشد الإيراني موقفًا خلال الأيام المقبلة لتحديد ما إذا كانت طهران ستعود إلى المفاوضات أم ستواصل مسار المواجهة. وفي الجزء الأخير، يشير الكاتب إلى أدوات الضغط التي يستخدمها ترامب، خصوصًا الحصار البحري والسيطرة على الممرات التجارية مثل مضيق هرمز. ويؤكد ترامب في تصريحاته أن إيران تعاني من ضغط اقتصادي شديد، وأنها فقدت القدرة على تحمل تكاليفها الداخلية، مدعيًا أن السيطرة على هذه الممرات تمثل الأداة الرئيسية لإجبارها على التفاوض. وفي الخلاصة، يرى الكاتب أن الأزمة الحالية ليست مجرد توتر خارجي، بل انعكاس لأزمة عميقة داخل بنية السلطة الإيرانية. ويحاول ترامب استغلال هذا الانقسام الداخلي لفرض اتفاق سريع ومحدود، لكنه في الوقت نفسه يحذر من أن هذه الفرصة قصيرة جدًا، وأن عدم استجابة إيران قد يؤدي إلى عودة التصعيد واحتمال اندلاع مواجهة عسكرية من جديد.

https://www.axios.com/٢٢/٠٤/٢٠٢٦/trump-iran-war-power-struggle-

Axios

تعودوا على ارتفاع أسعار البنزين هذا العام

في ٢١ أبريل ٢٠٢٦، نُشر مقال بعنوان «تعودوا على ارتفاع أسعار البنزين هذا العام» في وكالة Axios، ضمن قسم الطاقة والمناخ، بقلم بن غيمان (Ben Geman). يركّز المقال على أن أسعار البنزين في الولايات المتحدة لن تعود بسرعة إلى مستويات ما قبل الأزمة، حتى في حال انتهاء التوترات المرتبطة بإيران وإعادة فتح مضيق هرمز بالكامل، وأن على المستهلكين الاستعداد لاستمرار الأسعار

المرتفعة خلال العام الجاري. وتقوم الرواية الأساسية على أن الأزمة الجيوسياسية والحرب المرتبطة بإيران خلّفت آثارًا عميقة ودائمة على سوق الطاقة العالمي، وأن هذه الآثار تنعكس مباشرة على أسعار الوقود داخل الولايات المتحدة. وفي هذا السياق، يُنقل عن وزير الطاقة الأمريكي كريس رايت (Chris Wright) أنه حتى مع تراجع التوترات، قد لا تعود أسعار البنزين إلى ما دون ٣ دولارات للغالون قبل العام المقبل، في حين أن دونالد ترامب يتوقع انخفاضًا أسرع. وتشير الرواية إلى أن محللي الطاقة وخبراء الأسواق يتبنون موقفًا أكثر حذرًا من التقديرات السياسية، ويرون أن تراجع الأسعار سيكون أبطأ بكثير مما يُتوقع. كما يعرض التقرير تحليل شركة S&P Global الذي يقدّم ثلاثة سيناريوهات لأسعار النفط والبنزين، ويخلص إلى أنه حتى في السيناريو الأكثر تفاؤلاً—مع استئناف سريع وغير مقيد لتدفق النفط عبر مضيق هرمز—فإن عودة الأسعار إلى مستويات ما قبل الحرب قد لا تحدث قبل عام ٢٠٢٧. ويشرح المقال أن السبب الرئيسي لهذا التأخير يعود إلى الطبيعة الهيكلية لسوق الطاقة، إذ إن انخفاض أسعار النفط الخام لا ينعكس فورًا على أسعار التجزئة بسبب سلسلة من المراحل تشمل التكرير والتوزيع والتخزين، إضافة إلى أن محطات الوقود غالبًا ما تبيع مخزونًا تم شراؤه بأسعار مرتفعة سابقًا، ما يؤدي إلى تأخر انتقال الانخفاض إلى المستهلك. كما يشير التقرير إلى أن اضطراب الإمدادات العالمية الناتج عن تقييد مرور النفط عبر مضيق هرمز دفع بعض دول الخليج إلى خفض إنتاجها بملايين البراميل، وأن إعادة هذه الكميات إلى السوق العالمية عملية معقدة وتستغرق وقتًا طويلاً، ما يساهم في استمرار حالة نقص نسبي في المعروض ويحافظ على الأسعار مرتفعة. وفي جزء آخر من المقال، تُعرض آراء محللين مثل Patrick De Haan من GasBuddy وTom Kloza، الذين يؤكدون أن حتى في حال إعادة فتح المضيق بالكامل، فإن عودة الأسعار إلى مستويات ما قبل الأزمة ستستغرق أشهرًا، وقد تبقى الأسعار الوطنية فوق ٣ دولارات ما لم ينخفض سعر النفط إلى نحو ٦٥ دولارًا للبرميل. ويذكر التقرير أن متوسط سعر البنزين في الولايات المتحدة يبلغ حوالي ٤٫٠٤ دولارات للغالون، مقارنة بذروة بلغت ٤٫١٦ دولارات خلال الأزمة، ما يعكس استمرار حالة عدم الاستقرار في السوق، حيث يمكن لأي اضطراب في الإمدادات أن يؤدي إلى ارتفاع جديد في الأسعار. كما يشير المقال إلى أن خطر عودة التصعيد لا يزال قائمًا، وهو ما يدفع الشركات والأسواق إلى الحذر في توسيع الإنتاج أو خفض الأسعار بسرعة، مما يجعل التوازن بين العرض والطلب العالمي هشًا. وفي الخلاصة، يرى المقال أن الحلول السياسية قصيرة الأمد أو الاتفاقات المحتملة لن تكون كافية لإزالة آثار الحرب واضطراب أسواق الطاقة بسرعة. وحتى في حال انتهاء أزمة إيران قريبًا، فإن بنية سوق الطاقة العالمية ستُبقي الأسعار مرتفعة لفترة طويلة، ما يعني أن المستهلكين الأمريكيين سيواجهون فترة ممتدة من ارتفاع تكاليف الوقود، لأن الأسواق تتحرك أبطأ بكثير من السياسة، ولأن تأثير الأزمات عادة يستمر لفترة أطول بكثير من الأزمات نفسها.

https://www.axios.com/٢١/٠٤/٢٠٢٦/gas-prices-high-iran-strait-hormuz

Guardian

أكبر مشكلة تواجه واشنطن هي أن إيران لا ترى سببًا للتسوية

في ٢١ أبريل ٢٠٢٦، نُشر مقال بعنوان «المشكلة الأكبر لواشنطن هي: إيران لا ترى سببًا للتسوية» في صحيفة The Guardian بقلم سينا طوسي (Sina Toossi). يركّز الطرح الأساسي للمقال على أن إيران، في مرحلة ما بعد الاشتباك ووقف إطلاق النار الهش مع الولايات المتحدة، لا ترى حاجة إلى التراجع أو الدخول في تسوية سريعة، لأنها تعتقد أن الضغط العسكري والاقتصادي الأمريكي لم ينجح في دفعها نحو الاستسلام. وفق الرواية، فإن إيران لا تعتبر الحرب الأخيرة هزيمة استراتيجية، بل مرحلة من «المقاومة الناجحة أمام سياسة الضغط الأقصى». ومن هذا المنظور، ترى طهران أن أدوات قوتها

الأساسية—مثل القدرة على تخصيب اليورانيوم، وإمكانية تعطيل الملاحة في مضيق هرمز، وشبكة حلفائها الإقليميين—ما تزال قائمة وفعالة. لذلك، فإن الدخول في المفاوضات لا يُنظر إليه كتنازل، بل كاستمرار للصراع بشكل دبلوماسي. ويشير المقال إلى أن الفجوة في فهم الحرب بين طهران وواشنطن جوهرية. فبينما اعتقد صانعو القرار الأمريكيون أن الضغط العسكري والاقتصادي يمكن أن يفرض على إيران قبول شروط واسعة تتعلق بالبرنامج النووي والقدرات الصاروخية والنفوذ الإقليمي، ترى القيادة الإيرانية أن هذه الملفات تمثل خطوطًا حمراء مرتبطة بالأمن القومي، ولا يمكن التخلي عنها في إطار صفقة سريعة. كما يوضح الكاتب أن إيران تنظر إلى العقوبات الأمريكية باعتبارها أدوات «قابلة للتراجع»، في حين أن التخلي عن أدواتها الاستراتيجية قد يؤدي إلى زيادة الضغوط مستقبلاً. لذلك، تقوم الاستراتيجية الإيرانية على الحفاظ على أدوات القوة مع تقليل مخاطر الحرب بدل تقديم تنازلات كبيرة. ويتناول المقال أيضًا وجهة نظر مقربة من الحرس الثوري، والتي ترى أن الولايات المتحدة كانت تعتقد أن الحرب أو الضغط الشديد يمكن أن يؤدي إلى إنهاء البرنامج النووي الإيراني أو حتى تغيير النظام، لكن النتائج أظهرت قدرة إيران على الصمود دون التراجع عن خطوطها الحمراء. وفيما يتعلق بمحادثات إسلام آباد، يصفها المقال بأنها أقرب إلى «اختبار متبادل» وليس مفاوضات جدية فورية. ووفق الرواية، أظهرت هذه المحادثات أن إيران دخلت المفاوضات من موقع قوة نسبي، مع استمرار تمسكها بقدراتها الأساسية، بينما واجه الجانب الأمريكي تحديات في تنسيق موقفه الداخلي. ويشير المقال كذلك إلى أن الإجراءات الأمريكية اللاحقة، مثل الحصار البحري وتشديد القيود التجارية، لم تُفسر في طهران كعلامة ضغط حاسمة، بل كدليل على وصول الاستراتيجية الأمريكية إلى طريق مسدود. وترى إيران أنها قادرة على تحمل هذه الضغوط، بينما تتحمل الأسواق العالمية للطاقة آثارًا أكبر وأسرع. كما يوضح الكاتب أن إيران تعمل على تقليل أثر العقوبات عبر قنوات تصدير بديلة، ومخزونات عائمة، وبنية تحتية للتخزين، معتبرة أن زيادة الضغط الأمريكي على النفط الإيراني تؤدي في المقابل إلى زيادة تقلبات سوق الطاقة العالمية، ما يعزز ورقة ضغط إيران في مضيق هرمز. وفي التحليل الختامي، يرى المقال أن إيران تعتقد أن الوقت يعمل لصالحها، لأن استمرار الأزمة يرفع التكلفة الاقتصادية والسياسية على الولايات المتحدة. لذلك، لا ترى طهران دافعًا للتسوية السريعة، بل تميل إلى إدارة الأزمة بدل حلها بشكل نهائي. ويخلص الكاتب إلى أن النتيجة المرجحة ليست اتفاقًا شاملاً قريبًا، بل استمرار وقف إطلاق نار هش وصفقات مؤقتة تؤجل القضايا الجوهرية. ومن هذا المنظور، فإن جوهر الأزمة الحالية يكمن في الفجوة بين توقعات واشنطن وحسابات طهران، حيث تسعى الأولى إلى حل سريع، بينما تفضّل الثانية إدارة طويلة الأمد للصراع دون التخلي عن أدوات قوتها الأساسية.

https://www.theguardian.com/commentisfree/٢٠٢٦/apr/٢١/us-iran-

Al Jazeera

إيران، بعد مهاجمة سفينة، تحتجز سفينتين في مضيق هرمز

في ٢٢ أبريل ٢٠٢٦، نُشر مقال بعنوان «إيران، بعد مهاجمة سفينة، تحتجز سفينتين في مضيق هرمز» بقلم كاولان ماغي (Caolán Magee) في Al Jazeera. يركّز الطرح الأساسي للمقال على تصاعد التوترات البحرية بين إيران والولايات المتحدة وحلفائها، وعلى أن مضيق هرمز أصبح أحد أكثر نقاط الاحتكاك حساسية بين الطرفين، سواء بشكل مباشر أو غير مباشر. وفق الرواية، قامت إيران باحتجاز سفينتين تجاريتين أجنبيتين في مضيق هرمز ونقلهما إلى سواحلها،

ردًا على ما تعتبره هجومًا واحتجازًا لسفينة تجارية إيرانية من قبل الولايات المتحدة. ووفقًا للحرس الثوري الإيراني، فإن هذه السفن دخلت الممر المائي الاستراتيجي دون تنسيق وانتهكت القوانين البحرية، وتعتبر طهران هذه الإجراءات جزءًا من سياستها في ضبط حركة الملاحة في المنطقة. ويشير المقال أيضًا إلى حادثة متزامنة، حيث أطلقت دورية بحرية إيرانية النار على سفينة شحن قرب عُمان. ووفق مركز مراقبة التجارة البحرية البريطاني (UKMTO)، فإن السفينة واجهت قبل الهجوم زورقًا تابعًا للحرس الثوري وتعرضت لإطلاق نار تسبب في أضرار كبيرة في قسم القيادة، دون تسجيل خسائر بشرية. وتُظهر هذه الحوادث انتقال التوتر إلى مرحلة أكثر نشاطًا وخطورة. وتعرض الرواية أن إيران تسعى إلى ترسيخ وجودها في مضيق هرمز كأداة ضغط وسيطرة استراتيجية. ووفق مصادر إيرانية، بما في ذلك وسائل إعلام مقربة من الحرس الثوري، يجب أن يتم عبور السفن عبر هذا الممر بالتنسيق مع القوات الإيرانية. كما يُطرح داخل الأوساط الإيرانية نقاش حول فرض رسوم أو «تعرفة عبور» على السفن التجارية، ما يعكس محاولة تحويل المضيق إلى أداة اقتصادية وسياسية. وفي سياق متصل، يشير التقرير إلى أن إيران تعتبر احتجاز سفينة إيرانية من قبل القوات الأمريكية في بحر عُمان «قرصنة» وانتهاكًا لوقف إطلاق النار. وترى طهران أن هذه الإجراءات جزء من سياسة الحصار البحري الأمريكية الهادفة إلى الضغط على الاقتصاد الإيراني وتقليص صادرات النفط. وتتناول الرواية أيضًا الموقف الأمريكي، حيث يُنقل عن دونالد ترامب أنه قرر تمديد وقف إطلاق النار مؤقتًا مع إيران، مع الإبقاء على الحصار البحري للموانئ الإيرانية، إلى جانب استمرار حالة التأهب العسكري. ويُفسر ذلك على أنه مزيج من الضغط العسكري والمحاولة المحدودة للحفاظ على مسار دبلوماسي. كما يسلّط المقال الضوء على حالة انعدام الثقة العميقة بين الجانبين. فبحسب مصادر مطلعة، ترى إيران أن الولايات المتحدة تسعى لفرض شروط أحادية، بينما تؤكد طهران أن أي مفاوضات يجب أن تقوم على الاحترام المتبادل والاعتراف بالمصالح الأمنية الإيرانية. ويشير التقرير إلى أن مضيق هرمز يُعد أداة مركزية في السياسة الخارجية الإيرانية، ليس فقط كممر اقتصادي، بل كوسيلة ضغط استراتيجية في المفاوضات. لذلك، فإن التحكم في الملاحة البحرية هناك يُعتبر جزءًا من استراتيجية أوسع لتعزيز النفوذ التفاوضي مع الولايات المتحدة وحلفائها. وفي الخلاصة، يرى المقال أن مضيق هرمز أصبح نقطة محورية في الصراع بين إيران والولايات المتحدة، حيث يستخدمه الطرفان كأداة ضغط متبادلة. فإيران تعتبره وسيلة دفاع وردع مشروعة، بينما تراه واشنطن جزءًا من جهودها لتقييد القدرات الاقتصادية والعسكرية الإيرانية. والنتيجة، بحسب الرواية، هي حلقة متكررة من التصعيد البحري، حيث يؤدي كل إجراء من طرف إلى رد فعل من الطرف الآخر، مع استمرار ارتفاع خطر المواجهة.

https://www.aljazeera.com/news/٢٢/٤/٢٠٢٦/iranian-gunboat-fires-on-

٢٤ France

ترامب يمنح إيران بضعة أيام لإنهاء الخلافات والعودة إلى مفاوضات السلام

في ٢٢ أبريل ٢٠٢٦، نُشر مقال بعنوان «ترامب يمنح إيران بضعة أيام لإنهاء الخلافات والعودة إلى مفاوضات السلام» بقلم دويد راويد في France ٢٤. يركّز الطرح الأساسي للمقال على أن إدارة ترامب تحاول دفع إيران نحو توحيد موقفها الداخلي والعودة إلى طاولة المفاوضات عبر تحديد مهلة زمنية قصيرة ومحدودة. ووفق الرواية، فإن هذه المهلة تتراوح بين ثلاثة إلى خمسة أيام، يُطلب خلالها من إيران تجاوز خلافاتها الداخلية وتقديم موقف تفاوضي موحّد، وإلا فإن وقف إطلاق

النار الممدد سينتهي. ويشير الكاتب إلى أن فريق التفاوض الأمريكي لا يزال يرى إمكانية لإنهاء الصراع والوصول إلى تفاهم حول الملفات العالقة، خصوصًا البرنامج النووي الإيراني، لكنه يشك في وجود مركز قرار واحد داخل إيران قادر على اتخاذ قرار نهائي بشأن الاتفاق. وتقوم الرواية على أن هناك انقسامًا عميقًا داخل بنية السلطة الإيرانية بين المؤسسة العسكرية، خصوصًا الحرس الثوري، وبين المفاوضين المدنيين. كما يُشار إلى صعوبة التنسيق مع القيادة العليا في البلاد، ما أدى إلى تعطيل عملية اتخاذ القرار وغياب رد واضح على المقترحات الأمريكية. ويضيف المقال أن هذه الانقسامات ظهرت بوضوح خلال جولة المفاوضات في إسلام آباد، حيث تم رفض بعض التفاهمات من قبل قيادات عسكرية. كما يشير إلى أن التوترات داخل إيران أصبحت أكثر علنية، مثل الخلاف حول تصريحات تتعلق بمضيق هرمز، والتي قوبلت برفض من الجانب العسكري. كما يوضح التقرير أن تراجع بعض الشخصيات المحورية في منظومة صنع القرار الإيراني ساهم في تفاقم هذا الانقسام، وأن البدائل الحالية لم تتمكن من توفير نفس مستوى التنسيق السابق. ومن جهة أخرى، يصف المقال حالة الإحباط داخل الإدارة الأمريكية، حيث تم إلغاء التحضيرات لجولة مفاوضات جديدة بسبب عدم استقرار الموقف الإيراني. ومع ذلك، يوضح أن ترامب اختار إعطاء فرصة إضافية للدبلوماسية بدلاً من التصعيد العسكري المباشر، رغم وجود خيارات عسكرية مطروحة مثل استهداف البنية التحتية للطاقة في إيران. وفي الوقت نفسه، تؤكد الرواية أن هذا الخيار مشروط بالكامل؛ فإذا لم تقدم إيران ردًا موحدًا خلال المهلة المحددة، فإن الخيار العسكري سيعود إلى الطاولة، إلى جانب استمرار أدوات الضغط مثل الحصار البحري. وفي الخلاصة، يرى المقال أن الأزمة الحالية تمثل حالة انسداد معقدة: الولايات المتحدة تسعى إلى إنهاء الحرب عبر اتفاق سريع، بينما تعيق الانقسامات الداخلية في إيران تقديم موقف تفاوضي موحد. وبناءً على ذلك، فإن مستقبل الدبلوماسية في هذه المرحلة يعتمد بشكل أساسي على قدرة إيران على حل خلافاتها الداخلية وتوحيد عملية صنع القرار، وهو أمر لم يتحقق بالكامل بعد وفق الرواية.

https://www.france٢٤.com/en/middle-east/-٢٠٢٦٠٤١٨hormuz-domino-

Atlantic Council

أربعة سيناريوهات للجغرافيا السياسية ما بعد حرب إيران

في ١٧ أبريل ٢٠٢٦، نُشر مقال بعنوان «أربعة سيناريوهات للجغرافيا السياسية ما بعد حرب إيران» بقلم جيفري سيمينو (Jeffrey Cimmino) وباري بيفل (Barry Pavel) في Atlantic Council. يركّز الطرح الأساسي للمقال على أن تداعيات حرب إيران لن تقتصر على الشرق الأوسط، بل قد تمتد إلى إعادة تشكيل النظام الجيوسياسي العالمي، خصوصًا في إطار التنافس بين الولايات المتحدة والصين. ويؤكد الكاتبان أن العامل الأكثر أهمية في تحديد نتائج هذه الحرب هو وضع مضيق هرمز؛ فإذا كان الاضطراب

فيه قصيرًا ومحدودًا، ستبقى الآثار إقليمية، أما إذا طال، فقد يؤدي إلى تداعيات هيكلية على الاقتصاد العالمي والنظام الدولي. وفي هذا الإطار، يقدّم المقال أربعة سيناريوهات رئيسية: في السيناريو الأول، يتم الحديث عن «سلام غير مكتمل وغير مستقر». في هذا الوضع، تنفذ الولايات المتحدة ضربات محدودة، بينما تتخذ الصين موقفًا سلبيًا ظاهريًا لكنه انتهازي. وتحتفظ إيران بجزء من قدراتها، دون أن يحقق أي طرف أهدافه القصوى. النتيجة هي نظام إقليمي هش، مع تراجع تدريجي في النفوذ الأمريكي مقابل استفادة تدريجية للصين. في السيناريو الثاني، تتحول الصين إلى لاعب أكثر فاعلية. حيث تقدم دعمًا اقتصاديًا واستخباراتيًا ولوجستيًا لإيران، ما يعزز موقف طهران. ويشير المقال إلى أن هذا الوضع قد يُعد «مكسبًا استراتيجيًا» للصين، لأنه يكشف حدود القوة الأمريكية ويؤدي إلى انقسامات داخل التحالفات الغربية. وإذا استمر تعطّل مضيق هرمز، فإن التأثيرات تمتد إلى المستوى العالمي. في السيناريو الثالث، تتجه الولايات المتحدة إلى تصعيد عسكري بهدف تحقيق نصر حاسم. ويؤدي ذلك إلى تدمير أجزاء رئيسية من القدرات العسكرية الإيرانية وإعادة فتح مضيق هرمز بالكامل، ما يعيد ترسيخ التفوق الأمريكي. لكن المقال يوضح أن هذا الانتصار سيكون مكلفًا وقد يضعف قدرة واشنطن في مواجهة الصين في مناطق أخرى مثل شرق آسيا. في السيناريو الرابع، وهو الأخطر، يتزامن سعي الولايات المتحدة إلى نصر حاسم مع تدخل صيني نشط. وهنا يتحول التنافس بين القوى الكبرى إلى مستوى يشبه «حربًا باردة جديدة»، وقد يمتد إلى جبهات متعددة خارج الشرق الأوسط. وحتى في حال تحقق نصر أمريكي، فإنه سيكون نصرًا مكلفًا جدًا (انتصارًا بيروسيًا). ويحدد المقال ثلاثة متغيرات رئيسية تتحكم في هذه السيناريوهات: مدة اضطراب مضيق هرمز، مستوى التدخل الصيني، ومدى تماسك التحالفات الأمريكية. ويشير إلى أن الضغوط الاقتصادية وارتفاع أسعار الطاقة قد يؤديان إلى انقسامات داخل التحالف الغربي، وهو ما قد تستغله القوى المنافسة. وفي الخلاصة، يرى الكاتبان أن السيناريو الأكثر ترجيحًا على المدى القصير هو «السلام غير المكتمل»، حيث لا تنتهي الحرب بالكامل ولا تُحل جذورها. ويؤكدان أن حرب إيران تمثل نقطة تحول في النظام الدولي، لأنها تربط بين الصراع الإقليمي وتوازن القوى العالمي، خصوصًا بين الولايات المتحدة والصين، وتعتمد نتائجها إلى حد كبير على تطورات أسواق الطاقة العالمية.

https://www.atlanticcouncil.org/dispatches/four-scenarios-for-

Le Monde

لا حرب ولا سلام: ترامب يمدد وقف إطلاق النار مع إيران من جانب واحد

في ٢٢ أبريل ٢٠٢٦، نُشر مقال بعنوان «لا حرب ولا سلام: ترامب يمدد وقف إطلاق النار مع إيران من جانب واحد» بقلم بييوتر سمولار في صحيفة Le Monde. يركّز الطرح الأساسي للمقال على حالة الغموض وعدم الاستقرار بين إيران والولايات المتحدة، حيث لا توجد حرب شاملة ولا سلام دائم، بل وضع معلّق يتسم بالتوتر المستمر. وفق الرواية، قرر دونالد ترامب تمديد وقف إطلاق النار من جانب واحد رغم عدم وجود اتفاق واضح أو جدول زمني محدد لاستئناف المفاوضات. وجاء هذا القرار بعد إلغاء زيارة نائب الرئيس الأمريكي

إلى إسلام آباد، بسبب غياب طرف تفاوضي إيراني واضح، وهو ما اعتبرته واشنطن دليلاً على وجود انقسام داخل بنية صنع القرار في إيران. ويشير المقال إلى أن ترامب يبرر هذا التمديد بوجود «انقسامات جدية» داخل النظام الإيراني، ويقول إن واشنطن تنتظر توحيد موقف مؤسسات السلطة الإيرانية قبل الدخول في مفاوضات جديدة. كما يسلّط الضوء على الدور المفترض لمجتبى خامنئي بوصفه شخصية محورية يُنتظر منها حل هذه الخلافات، رغم أن وضعه السياسي ومدى نفوذه لا يزالان غير واضحين. وفي المقابل، يوضح التقرير أن الولايات المتحدة لم تخفف ضغطها، إذ يستمر الحصار البحري على إيران كأداة رئيسية للضغط الاقتصادي والسياسي. وتعتبر واشنطن أن هذا الضغط قد يدفع طهران إلى قبول شروطها، بينما ترى إيران أن هذه الإجراءات تمثل انتهاكًا لوقف إطلاق النار واستمرارًا لسياسة العداء. ويعرض المقال أيضًا أن المسؤولين الإيرانيين يعتبرون استمرار الحصار البحري واحتجاز السفن دليلاً على عدم موثوقية الولايات المتحدة، وأن هذه الإجراءات تعرقل أي عودة محتملة إلى المفاوضات. كما يشير الكاتب إلى وجود ارتباك في الخطاب الأمريكي، حيث تتراوح تصريحات ترامب بين التهديد بالتصعيد العسكري والتعبير عن رغبة في التوصل إلى اتفاق، ما أدى إلى تراجع الثقة في اتساق السياسة الأمريكية. وفي سياق آخر، يوضح المقال أن كلا الطرفين يعتمد على عامل الزمن في استراتيجيته: الولايات المتحدة تراهن على أن الضغط الاقتصادي سيجبر إيران على التراجع، بينما تعتقد إيران أنها قادرة على الصمود واستنزاف الجانب الأمريكي سياسيًا واقتصاديًا. وفي الخلاصة، يرى المقال أن الوضع الحالي يظل في منطقة رمادية بين الحرب والسلام، وهي حالة «لا حرب ولا سلام» قد تنزلق إما نحو تصعيد جديد أو عودة إلى المفاوضات. ويؤكد أن مستقبل الأزمة يعتمد على قدرة الطرفين على تجاوز الخلافات، وبناء الثقة، والتوصل إلى إطار تفاوضي مشترك.

https://www.lemonde.fr/en/international/article/٢٢/٠٤/٢٠٢٦/neither-war-

Carnegie Endowment for International Peace

ثلاثة سيناريوهات لدول الخليج بعد حرب إيران

في ١٦ أبريل ٢٠٢٦، نُشر مقال بعنوان «ثلاثة سيناريوهات لدول الخليج العربي بعد حرب إيران» بقلم أندرو لبر وسام ووربي. ويتركز الطرح الرئيسي للكاتبَين في هذا المقال على المستقبل غير المؤكد لدول مجلس التعاون الخليجي بعد الحرب بين إيران والولايات المتحدة، ومحاولة رسم المسارات المحتملة أمام هذه الدول ضمن ثلاثة سيناريوهات. يبدأ المقال بالإشارة إلى أنه رغم وقف إطلاق النار الهش بين

إيران والولايات المتحدة، فإن دول الخليج العربية تسعى إلى تقديم صورة من الاستقرار والقوة. ومع ذلك، يؤكد الكاتبَان أن هذه الدول تواجه تحديات أمنية جدية، إذ أظهرت الحرب أن حتى الهجمات الواسعة التي شنتها الولايات المتحدة وإسرائيل لم تنجح في إنهاء قدرة إيران أو إرادتها على ممارسة النفوذ في المنطقة. كما أن إغلاق مضيق هرمز واستمرار البرنامج النووي الإيراني يمثلان تهديدات أساسية لهذه الدول، في حين أنها لا تمتلك دورًا مباشرًا في المفاوضات الحاسمة. وفي هذا الإطار، يستعرض المقال ثلاثة سيناريوهات رئيسية: السيناريو الأول، «مجلس تعاون خليجي أكثر تعاونًا»، يُطرح كخيار متفائل. في هذا التصور، تُسهم الحرب في تعزيز التعاون بين دول الخليج. ويشرح الكاتبَان أن هذه الدول يمكن أن تتجه نحو إنشاء نظام دفاع جوي موحد، وتنسيق مشترياتها العسكرية، بل وحتى إنتاج مشترك للمعدات الدفاعية. إضافة إلى ذلك، يمكن أن يؤدي التعاون الاقتصادي—مثل تطوير خطوط أنابيب بديلة لمضيق هرمز ومشاريع النقل الإقليمي—إلى تقليل الاعتماد على الممرات البحرية الخطرة. وفي هذا السيناريو، لا تُعتبر الاختلافات السياسية عائقًا، بل عنصرًا مكملاً لتعزيز قوة المنطقة ككل. السيناريو الثاني، الذي يعتبره الكاتبَان الأكثر احتمالاً، هو «استمرار الوضع القائم». في هذا الوضع، يظل التعاون بين دول الخليج محدودًا ومناسباتياً، حيث يستمر فقط في شكل تعاونات طارئة نشأت خلال الحرب—مثل تبادل أنظمة الدفاع أو تسهيل حركة البضائع—دون أن يتطور إلى بنية مؤسسية دائمة. ويؤكد الكاتبَان أن الخلافات القديمة بين هذه الدول—من المنافسة الاقتصادية إلى الاختلافات السياسية والأيديولوجية—ستظل عائقًا أمام أي تعاون أعمق. كما أن الحرب نفسها أضافت مصدر خلاف جديد، خاصة حول تحديد المسؤول عن الأزمة: إيران أم الولايات المتحدة أم إسرائيل. السيناريو الثالث، «انقسام جديد في الخليج»، يُطرح كتحذير. في هذا السيناريو، تتحول دول المنطقة من التعاون إلى التنافس وربما المواجهة فيما بينها. ويشرح الكاتبَان أن هذا الانقسام يمكن أن ينشأ عبر عدة مسارات، منها التنافس الاقتصادي بين القوى الكبرى مثل السعودية والإمارات، والاختلاف في الموقف من إسرائيل، والتباين في التعامل مع الضغوط الأمريكية والإيرانية. وفي هذا السياق، قد تتجه بعض الدول نحو تعزيز تحالفها مع الولايات المتحدة وإسرائيل، بينما تسعى دول أخرى إلى تخفيف التوتر مع إيران، ما يؤدي إلى تآكل التماسك الإقليمي وزيادة نفوذ القوى الخارجية. وفي الختام، يرى المقال أن مستقبل دول الخليج يعتمد بشكل كبير على قدرتها على إدارة هذه الخلافات وبناء إطار تعاون مشترك. فإذا نجحت في ذلك، يمكنها تعزيز استقلالها الاستراتيجي في بيئة إقليمية مضطربة، أما إذا فشلت، فستصبح أكثر عرضة للتأثيرات الخارجية وأقل قدرة على التحكم في مسارها الجيوسياسي.

https://carnegieendowment.org/emissary/.٤/٢٠٢٦/gulf-states-

The Loop

لماذا أدّى دعم أوروبا للحرب ضد إيران إلى نتائج عكسية

في أبريل/نيسان ٢٠٢٦، نُشرت مقالة بعنوان «لماذا كان دعم أوروبا للحرب ضدّ إيران ذا نتائج عكسية» بقلم شمس الدين شريعتي. وترتكز الرواية الأساسية للكاتب في هذه المقالة على فكرة أنّ دعم أوروبا للحرب التي تخوضها الولايات المتحدة وإسرائيل ضدّ إيران لم يحقق الأهداف المرجوّة فحسب، بل أضرّ أيضاً بالمصالح الاستراتيجية لأوروبا نفسها. تبدأ رواية الكاتب من أنّ بعض الحكومات الأوروبية، ولا سيما فرنسا وألمانيا، دعمت هذه المرة عملاً عسكرياً

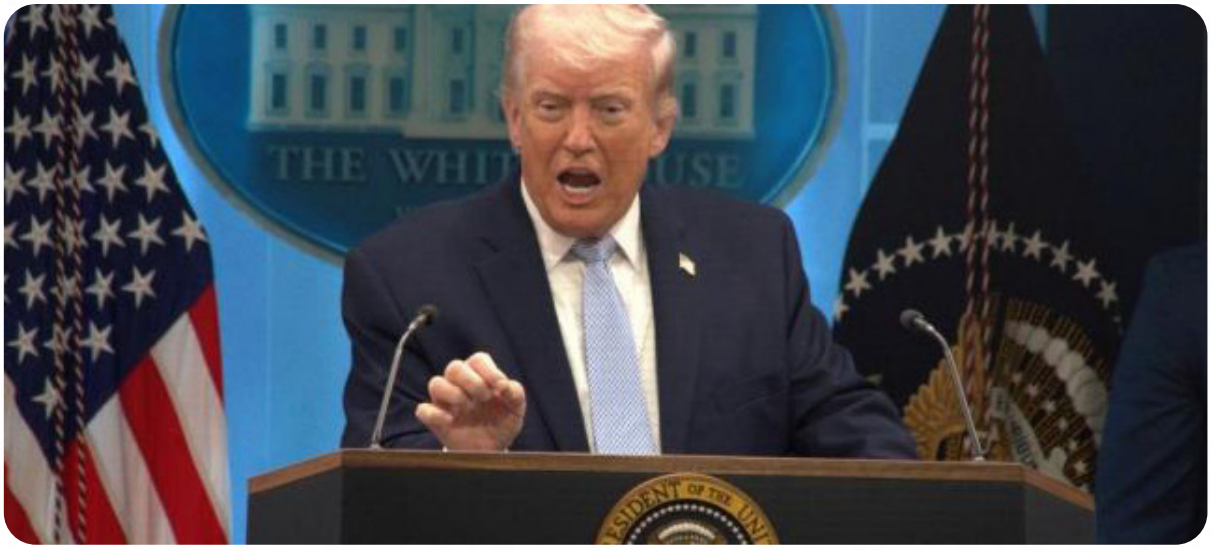
ضدّ إيران، خلافاً لمواقفها السابقة (مثل معارضتها لحرب العراق عام ٢٠٠٣). وبحسب الكاتب، فإن الدافع الرئيسي لهذا القرار كان الحرب في أوكرانيا. وفي هذا الإطار، سعت أوروبا، من خلال التماهي مع سياسات دونالد ترامب، إلى كسب مزيد من الدعم الأمريكي في مواجهة روسيا، بل وحتى إلى إضعاف القدرات العسكرية الروسية بصورة غير مباشرة عبر إضعاف إيران. غير أنّ الرواية تؤكد أنّ هذا الحساب الاستراتيجي كان خاطئاً وأدّى إلى نتائج عكسية. في القسم الأول، يوضح الكاتب أنّ هذه الحرب استنزفت بشكل كبير الموارد العسكرية الأمريكية—ولا سيما منظومات الدفاع مثل «باتريوت» و«ثاد»—وهي موارد تحتاجها أوروبا لدعم أوكرانيا. وبذلك، فبدلاً من تعزيز الجبهة الأوكرانية، أضعفت هذه الحرب عملياً القدرات الدفاعية للغرب على تلك الجبهة.ثم تنتقل رواية المقالة إلى التركيز على التداعيات القانونية والسياسية. ويرى الكاتب أنّ دعم أوروبا لهذه الحرب شكّل نوعاً من إضفاء الشرعية على النهج الأحادي وانتهاك القانون الدولي. ووفق هذا المنظور، فقد أضعفت أوروبا بهذا السلوك مكانتها الأخلاقية والقانونية في قضايا مثل وحدة أراضي أوكرانيا، بل وحتى في ملفات مستقبلية كتايوان وغرينلاند. وفي جزء آخر، تتناول المقالة الآثار الاقتصادية للحرب. إذ يرى الكاتب أنّ الأزمة في مضيق هرمز وتعطّل صادرات الطاقة أدّيا إلى ارتفاع حاد في أسعار النفط والغاز، مما وضع أوروبا تحت ضغوط اقتصادية كبيرة. ولا سيما مع تراجع القدرة على تصدير الغاز المسال من المنطقة، ما زاد من اعتماد أوروبا على مصادر الطاقة ورفع تكاليفها الاقتصادية. وفي الوقت نفسه، يؤكد الكاتب أنّ روسيا استفادت من هذا الوضع؛ إذ إن ارتفاع أسعار الطاقة وتراجع الضغوط العقابية ساهما في زيادة عائدات موسكو، مما عزّز قدرتها في حرب أوكرانيا. ومن جهة أخرى، تمكنت الصين، بفضل حصولها على الطاقة والحفاظ على علاقاتها مع إيران، من التخفيف جزئياً من الآثار السلبية للأزمة. وتتطرق رواية المقالة كذلك إلى نظرة إدارة ترامب تجاه أوروبا. حيث يجادل الكاتب بأن دعم السياسات الأمريكية لا يؤدي بالضرورة إلى زيادة دعم واشنطن لأوروبا، خلافاً لما يتصوره بعض القادة الأوروبيين. وفي هذا السياق، يُصوَّر ترامب بوصفه قائداً يستجيب أكثر لـ«القوة وأدوات الضغط» منه لـ«المرافقة والولاء». وفي الخلاصة، تفيد الرواية الأساسية للمقالة بأن أوروبا، من خلال دعمها للحرب ضدّ إيران، لم تفشل فقط في تحقيق أهدافها الجيوسياسية، بل وجدت نفسها أيضاً في موقع أضعف نتيجة استنزاف مواردها العسكرية، وتراجع مصداقيتها الدولية، وتزايد الضغوط الاقتصادية، وتعزيز منافسيها مثل روسيا. ويرى الكاتب أنّ البديل لأوروبا يتمثل في التوجّه نحو استقلال استراتيجي والاعتماد على قوتها السياسية وقرارها المستقل، بدلاً من اتباع السياسات الأمريكية.

https://theloop.ecpr.eu/why-europes-support-for-war-on-iran-will-

The Wall Street Journal

ترامب خلف العرض العلني للحرب، يتصارع مع مخاوفه الخاصة

في أبريل ٢٠٢٦، نشرت صحيفة The Wall Street Journal تقريرًا بعنوان «ترامب خلف العرض العلني للحرب، يتصارع مع مخاوفه الخاصة»، قدّم صورة عن الأجواء داخل البيت الأبيض في خضم الحرب مع إيران؛ وهي حرب، بحسب كُتّاب التقرير، أدخلت دونالد ترامب في واحدة من أكثر الفترات السياسية تعقيدًا وتوترًا خلال رئاسته. يبدأ السرد من لحظة تلقّي الرئيس الأمريكي خبر إسقاط طائرة أمريكية داخل إيران وفقدان طيّارين اثنين، حيث أبدى ترامب ردّ فعل شديدًا داخل البيت الأبيض. وبحسب مصادر مطلعة، فقد صرخ لساعات على مساعديه في اجتماع متوتر، معبّرًا عن غضبه من «عدم تعاون أوروبا». وفي الوقت نفسه، كانت ذاكرته تعود مرارًا إلى أزمة الرهائن في إيران عام ١٩٧٩ وهزيمة إدارة جيمي كارتر،



وهي واقعة يراها ترامب، حتى في جلساته الخاصة، مثالاً على «الكلفة السياسية للهزيمة أمام إيران». ويشير التقرير إلى أن الرئيس الأمريكي أصدر مباشرة أمرًا بعملية إنقاذ للطيارين، لكن القادة العسكريين تعاملوا بحذر بسبب تعقيدات جغرافية ووجود قوات إيرانية. وفي النهاية، تم إنقاذ أحد الطيارين بينما أُخرج الآخر من المنطقة بعد عملية معقدة، في حادثة كان يمكن أن تتحول إلى أزمة كبرى في السياسة الخارجية الأمريكية. لكن محور التقرير الأساسي يتمثل في التناقض في سلوك ترامب تجاه الحرب، حيث يتأرجح بين التهديدات الحادة والرغبة المفاجئة في التفاوض. ففي إحدى الحالات، نشر رسالة شديدة اللهجة عبر وسائل التواصل الاجتماعي موجّهة إلى إيران، طالب فيها بإعادة فتح «مضيق هرمز»، بلغة اعتُبرت غير معتادة وحادة وذات صدى دولي واسع. وبحسب التقرير، فإن ترامب في الكواليس كان في الوقت نفسه متردداً بشأن العواقب الإنسانية والسياسية للحرب. فهو من جهة قلق بشأن خسائر محتملة في صفوف القوات الأمريكية في عمليات مثل السيطرة على جزيرة خارك، ومن جهة أخرى يتعرض لضغط من مستشاريه الأمنيين لتشديد الضغط على إيران. كما يشير التقرير إلى أن الرئيس الأمريكي يتجاوز أحيانًا القنوات الرسمية ويصدر رسائل مفاجئة عبر الإنترنت، وهي رسائل يرى مسؤولون في البيت الأبيض أنها جزء من «استراتيجية ضغط نفسي» على طهران، لكنها في الوقت نفسه تثير قلق الحلفاء وحتى بعض أعضاء مجلس الشيوخ الجمهوريين. ويتطرق التقرير أيضًا إلى دور أوروبا، حيث يشير إلى أن بريطانيا وفرنسا وألمانيا لم تكن منسجمة بالكامل مع واشنطن، وهو ما أثار استياء ترامب الذي اتهم القادة الأوروبيين بـ«التباطؤ» في الدعم العسكري، وأبدى شكوكًا بشأن فعالية حلف الناتو. اقتصاديًا، يوضح التقرير أن الاضطراب أو الإغلاق في «مضيق هرمز» أدى إلى ارتفاع حاد في أسعار الطاقة عالميًا، ما زاد الضغوط السياسية على إدارة ترامب، بالتزامن مع مخاوف من تأثير الحرب على الانتخابات النصفية والاقتصاد الأمريكي الداخلي. وفي الخلاصة، يرى التقرير أن ترامب يواجه في هذه الحرب تناقضًا داخليًا عميقًا: بين رغبة في إظهار القوة وتحقيق الردع من جهة، وخوف من الانزلاق إلى حرب استنزاف طويلة من جهة أخرى. ونتيجة لذلك، أصبحت قرارات البيت الأبيض، بحسب الصحيفة، أكثر تقلبًا وأقل قابلية للتنبؤ، بينما يبقى مستقبل الحرب والمفاوضات مع إيران غير محسوم.

https://www.wsj.com/politics/national-security/trump-public-bravado-

The Washington Post

تصريحات ترامب بشأن إيران تتزايد تناقضًا بشكل متزايد

في أبريل ٢٠٢٦، نشرت صحيفة The Washington Post تقريرًا بعنوان «تصريحات ترامب بشأن إيران تتزايد تناقضًا بشكل متزايد»، قدّم صورة عن الارتباك وتعدد الرسائل الصادرة عن الرئيس الأمريكي بشأن الحرب والمفاوضات مع إيران. يرتكز السرد الأساسي للتقرير على أن مواقف دونالد ترامب العلنية بشأن القضايا الرئيسية المتعلقة بالحرب—من التفاصيل الدبلوماسية إلى الملفات الاقتصادية والعسكرية—تتغير باستمرار وأحيانًا تتناقض بشكل مباشر، لدرجة أن فريقه الحكومي يُجبر أحيانًا على تصحيح تصريحاته فور صدورها.

ويبدأ التقرير بمثال محدد: ففي الوقت الذي أعلن فيه كبار مسؤولي الإدارة، بمن فيهم الممثل لدى الأمم المتحدة ووزير الطاقة، أن نائب الرئيس جي دي فانس سيتوجه إلى إسلام آباد للمشاركة في جولة جديدة من المفاوضات مع إيران، قال ترامب في مقابلات هاتفية مع وسائل إعلام إن فانس لن يسافر إلى باكستان لأسباب أمنية. هذا التناقض تسبب في ارتباك داخل البيت الأبيض، ما دفع المسؤولين لاحقًا لتوضيح أن فانس لا يزال يقود الوفد الأمريكي. وبحسب التقرير، فإن هذا المثال يعكس نمطًا أوسع من التناقضات، حيث تتعارض تصريحات الرئيس أحيانًا مع المواقف الرسمية للحكومة أو حتى مع أقواله السابقة. ففي ملف المفاوضات النووية، أعلن ترامب في فترات مختلفة أن إيران وافقت على تسليم مواد اليورانيوم المخصب، لكنه قدّم لاحقًا روايات مختلفة حول نفس العملية، بينما نفت طهران وجود أي اتفاق نهائي من هذا النوع. كما يشير التقرير إلى وجود اختلافات داخل الإدارة الأمريكية نفسها، حيث طُرحت مقترحات مثل وقف برنامج التخصيب الإيراني لمدة ٢٠ عامًا، قبل أن يتم تعديلها أو رفضها لاحقًا من قبل ترامب نفسه، ما يعكس عدم وجود انسجام كامل حتى على مستوى صياغة الاستراتيجية. ويتناول التقرير أيضًا التداعيات السياسية لهذه التناقضات، موضحًا أن التغييرات المفاجئة في تصريحات ترامب بشأن مواعيد سفر الوفود أو حالة الاتفاقات أدت إلى ارتباك في وسائل الإعلام والحلفاء والأسواق، خصوصًا أسواق الطاقة. ففي إحدى الحالات، أعلن ترامب أن «مضيق هرمز قد فُتح وأن الاتفاق شبه مكتمل»، بينما لم تؤكد إيران ولا أجزاء من الإدارة الأمريكية هذا التصريح لاحقًا. اقتصاديًا، يشير التقرير إلى أن التصريحات المتقلبة بشأن أسعار النفط والبنزين ساهمت في زيادة حالة عدم اليقين في أسواق الطاقة، حيث وعد ترامب في بعض الأحيان بخفض الأسعار، وفي أحيان أخرى أشار إلى احتمال ارتفاعها، بل وانتقد أحيانًا تصريحات وزير الطاقة في إدارته. وفي الخلاصة، يرى التقرير أن المشكلة لا تكمن فقط في اختلاف وجهات النظر أو تغيير الاستراتيجيات، بل في نمط مستمر من عدم الاتساق في الرسائل الصادرة عن البيت الأبيض، وهو ما يؤثر على الدبلوماسية والاقتصاد والصورة الدولية للولايات المتحدة. ونتيجة لذلك، يجد الحلفاء والأسواق وحتى أطراف التفاوض في إيران صعوبة متزايدة في التنبؤ بمسار السياسة الأمريكية تجاه الحرب والمفاوضات.

https://www.washingtonpost.com/politics/٢٠/٠٤/٢٠٢٦/trump-iran-

The New York Times

هل يمكننا الوثوق بترامب؟ شكوك إيران تُلقي بظلالها على محادثات السلام

The New York Times

في أبريل ٢٠٢٦، نشرت صحيفة «نيويورك تايمز» تقريرًا بعنوان «هل نثق بترامب؟ شكوك إيران تُلقي بظلالها على مفاوضات السلام»، وتناولت فيه أحد أبرز العوائق الأساسية في مسار الحوار بين إيران والولايات المتحدة: أزمة انعدام الثقة العميقة. ينطلق السرد الرئيسي للتقرير من فرضية مفادها أن الانقسامات السياسية بين الطرفين، رغم خطورتها، ليست المشكلة الأساسية في طريق التوصل إلى اتفاق، بل إن المشكلة الحقيقية تكمن في غياب الثقة المتبادلة. وخاصة من منظور المسؤولين الإيرانيين، لا يُنظر إلى دونالد ترامب كمفاوض يمكن التنبؤ بسلوكه، بل كقائد له سجل في تغيير مواقفه بشكل مفاجئ والانخراط في نقض

الاتفاقات السابقة. ويذكّر التقرير بأن إيران تمتلك تجربة مباشرة مع انسحاب ترامب من الاتفاق النووي في عهد أوباما، وهو الاتفاق الذي تم التوصل إليه بعد نحو عامين من المفاوضات بين إيران والقوى العالمية، لكن إدارة ترامب انسحبت منه دون أن تتهم إيران بانتهاكه. وبحسب مسؤولين أمريكيين سابقين، فإن هذا الأمر دفع إيران في المفاوضات الجديدة إلى السعي للحصول على ضمانات تمنع تكرار مثل هذا السيناريو، وهي ضمانات يصعب عمليًا أو يستحيل تقديمها. ويشير التقرير في سياق لاحق إلى أن انعدام الثقة ليس من طرف واحد. فالولايات المتحدة بدورها اتهمت إيران مرارًا بإخفاء أنشطة في برنامجها النووي وبانتهاك الالتزامات الدولية، ما أدى إلى نشوء حلقة من الشك المتبادل جعلت كل جولة من المفاوضات أكثر تعقيدًا من سابقتها. ويخصص جزء مهم من التقرير للإشارة إلى أن المفاوضات في فترات حديثة كانت تتم في ظل وجود تهديدات أو تحركات عسكرية موازية للمسار الدبلوماسي. ووفقًا لبعض المسؤولين الأمريكيين، فقد وقعت في بعض الحالات عمليات عسكرية بالقرب من أو حتى أثناء سير المفاوضات، وهو ما تعتبره إيران دليلاً على غياب حسن النية في العملية الدبلوماسية. كما يتناول التقرير دور «الاتفاق النووي (الاتفاق الشامل المشترك)» باعتباره نموذجًا لاتفاق معقد متعدد الأطراف تم التوصل إليه بعد أشهر من المفاوضات بين القوى العالمية، لكنه انهار نتيجة قرار أحادي من إدارة ترامب. وبعد ذلك، خففت إيران من التزاماتها النووية وزادت مستوى تخصيب اليورانيوم، مما أدى إلى تصاعد المخاوف الدولية بشأن قدراتها النووية. وفي جزء آخر، يشير التقرير إلى آراء خبراء يرون أن أي اتفاق جديد بين إيران والولايات المتحدة يتطلب آلية معقدة وتدريجية للغاية، بحيث تكون خطوات إيران غالبًا «غير قابلة للعكس»، بينما تكون خطوات الولايات المتحدة «قابلة للعكس»، مثل رفع العقوبات أو الإفراج عن الأصول المجمدة. وهذا الخلل في التوازن يجعل بناء الثقة أكثر صعوبة. وفي الخلاصة، ترى صحيفة «نيويورك تايمز» أن المشكلة الأساسية في المفاوضات الحالية ليست مجرد خلافات سياسية أو عسكرية، بل غياب الحد الأدنى من الثقة المستدامة بين الطرفين. فإيران تخشى تكرار تجربة انسحاب أمريكي مفاجئ من الاتفاقات، بينما تشك الولايات المتحدة في النوايا الحقيقية لإيران في برنامجها النووي. وفي ظل هذه الظروف، حتى لو أبدى الطرفان رغبة في التفاوض، فإن الوصول إلى اتفاق مستقر قد يكون عملية طويلة للغاية وهشة وتعتمد بشكل كبير على بناء الثقة تدريجيًا.

https://www.nytimes.com/٢١/٠٤/٢٠٢٦/us/politics/trust-trump-

Wired

كيف تُدخل حرب الميم المحتوى إلى ساحة المعركة

في ٢٠ أبريل ٢٠٢٦، نشرت مجلة «وايرد الشرق الأوسط» مقالاً بعنوان «كيف تُدخل حرب الميم المحتوى إلى ساحة المعركة»، وهو تقرير يتناول في خضم استمرار التوترات العسكرية والدبلوماسية بين الولايات المتحدة وإيران طبقة أقل وضوحًا من هذه الأزمة: تحويل الحرب إلى ترفيه داخل فضاء وسائل التواصل الاجتماعي. يبدأ السرد بالإشارة إلى أيام تزامنت فيها أخبار الهدن الهشة بين الولايات المتحدة وإيران مع تراجع نسبي للتوتر في جبهة إسرائيل

ولبنان، حيث امتلأت منصات التواصل الاجتماعي بالميمات ومقاطع الفيديو الساخرة حول الحرب. وفي هذه المحتويات، جرى تمثيل مفاهيم جدية مثل التجنيد الإجباري، والهجمات الصاروخية، وأزمة الطاقة، في شكل نكات قصيرة، وأغانٍ فيروسية، وصور معدّلة رقميًا. ويؤكد الكاتب في ما يلي أن سرعة انتشار هذا النوع من المحتوى تفوق بكثير سرعة الروايات الرسمية. فخوارزميات منصات التواصل الاجتماعي تميل إلى تعزيز المحتوى البسيط، والعاطفي، والقابل لإعادة النشر، وهو ما جعل الحرب تُفهم بشكل متزايد ليس عبر التقارير الإخبارية والتحليلات السياسية، بل عبر مقاطع قصيرة ونكات وصور لحظية. ويتناول جزء آخر من التقرير الفروق الجغرافية في استقبال هذا المحتوى؛ إذ يرى الكاتب أن هذه الميمات في الدول البعيدة عن مناطق النزاع تُعامل غالبًا كترفيه، بينما في المناطق الأقرب إلى الأزمة ترتبط بالقلق والخوف والشعور بعدم الأمان. وبالتالي، يمكن لمحتوى واحد أن ينتج تجربتين نفسيّتين متناقضتين تمامًا حسب السياق الجغرافي. ويشير المقال أيضًا إلى أن الحرب في الفضاء الرقمي لا يقتصر تمثيلها على المستخدمين فقط، بل تشارك فيها أيضًا الحكومات باستخدام لغة بصرية مشابهة، من مقاطع الفيديو القصيرة والإخراج السينمائي إلى الصور المُولّدة بالذكاء الاصطناعي. وفي هذا الإطار، تصبح الحرب أقرب إلى «أداء بصري» أكثر من كونها مجرد سرد للأحداث. وفي الجزء الأخير، يركز التقرير على قلق أساسي يتمثل في نشوء «وهم المعرفة». فبحسب الكاتب، قد يعتقد المستخدمون أنهم يفهمون الحرب بسبب التعرض المستمر لكم هائل من المحتوى المرتبط بها، بينما يكون هذا الفهم في كثير من الأحيان مجزأً، وسطحياً، ويفتقر إلى السياق التاريخي. والنتيجة هي استبدال الفهم الحقيقي للأزمة بمجموعة من الصور والنكات السريعة القابلة للاستهلاك. ويخلص المقال إلى أن الحرب في عصر وسائل التواصل الاجتماعي لم تعد مجرد حدث سياسي أو عسكري، بل أصبحت تدفقًا مستمرًا من المحتوى، تتلاشى فيه الحدود بين الخبر والترفيه والدعاية، بينما يختبئ الفهم العميق للواقع تحت طبقات من الصور القابلة للمشاركة.

https://www.wired.com/story/war-memes-turn-conflict-into-content/

Foreign Policy

٦ أشياء أردت معرفتها عن مواقف الولايات المتحدة وإسرائيل تجاه إيران

في ٢١ أبريل ٢٠٢٦، نشرت مجلة «فورين بوليسي» مقالاً بقلم دانيال بايمن بعنوان «٦ أشياء أردت معرفتها عن مواقف الولايات المتحدة وإسرائيل تجاه إيران»، وهو تحليل يهدف—بحسب الكاتب—إلى توضيح "الفجوات المعرفية الأساسية" حول أهداف واشنطن وتل أبيب وحساباتهما وخطوطهما الحمراء في الحرب مع إيران؛ وهي فجوات تجعل من الصعب التنبؤ بمسار الصراع ونهايته المحتملة. ويؤكد بايمن في بداية المقال أنه مع امتداد الحرب، لا يزال هناك سيناريوان متناقضان مطروحان: التوصل إلى اتفاق سياسي أو استمرار التصعيد، وأن النتيجة النهائية تعتمد على تصورات الأطراف الثلاثة (الولايات المتحدة وإسرائيل وإيران) حول الأهداف، ومستوى تقبل المخاطر، والقيود الداخلية والخارجية. يركز المحور الأول على تعريف "النصر" من منظور الولايات المتحدة وإسرائيل. يكتب الكاتب أنه رغم أن البلدين يعلنان أهدافًا واسعة مثل وقف تخصيب اليورانيوم، وإضعاف القدرات الصاروخية والطائرات المسيّرة الإيرانية، والحد من نفوذ الوكلاء الإقليميين، وحتى دعم تغيير النظام، إلا أن معنى "النجاح" لا يزال غير واضح بدقة. فعلى سبيل المثال، هل يكفي تدمير جزء من القدرات الصاروخية الإيرانية أم يجب القضاء على هذا التهديد بالكامل؟ وهل يُعد تغيير النظام شرطًا للنصر، رغم أن الحرب قد تأتي بنتائج عكسية وتعزز التيارات المتشددة؟

وفي الجزء التالي، يناقش المقال مسألة "الحد الأقصى للتصعيد". ووفقًا لبايمن، فقد نفذت الولايات المتحدة حتى الآن ضربات جوية واسعة وضغوطًا اقتصادية كبيرة على إيران، لكنها لم تصل بعد إلى مراحل مثل نشر قوات برية أو تدمير كامل للبنية التحتية الحيوية. وفي هذا السياق، يُشار إلى أن تهديدات مثل استهداف البنية التحتية للطاقة في إيران قد طُرحت، لكن تنفيذها قد يترتب عليه عواقب قانونية وسياسية كبيرة. المحور الثالث يركز على الخلافات بين الولايات المتحدة وإسرائيل. يوضح الكاتب أنه رغم الاتفاق بين الطرفين على الهدف العام المتمثل في احتواء إيران، إلا أنهما يختلفان في الأولويات؛ فإسرائيل تركز أكثر على تهديد الصواريخ متوسطة المدى، بينما تركز الولايات المتحدة بشكل أكبر على أمن طرق الطاقة مثل "مضيق هرمز". هذا الاختلاف قد يؤدي لاحقًا إلى تباين استراتيجي في إدارة الحرب. الجزء الرابع يتناول الوضع في لبنان ودور حزب الله. يشير المقال إلى أن هناك صراعًا موازيًا في لبنان يجري بالتوازي مع الحرب مع إيران، دون مشاركة مباشرة من الجيش الأمريكي. وتسعى إسرائيل إلى إضعاف حزب الله أو نزع سلاحه، لكن الدولة اللبنانية لا تمتلك القدرة الكافية لتحقيق ذلك، مما يزيد من تعقيد الأزمة. أما المحور الخامس فيتناول قدرة الأطراف على التحمل. يوضح الكاتب أنه رغم أن إيران تتحمل أكبر قدر من الخسائر، فإن إسرائيل أيضًا تتعرض لضغوط حرب طويلة تؤثر على اقتصادها ومجتمعها. وفي الولايات المتحدة، ورغم بعدها الجغرافي عن ساحة القتال، فإن معارضة الرأي العام والمخاوف الاقتصادية—خاصة ارتفاع أسعار الطاقة—تشكل عوامل تقييدية للسياسة الأمريكية. وفي الختام، يناقش المقال تداعيات الحرب على التحالفات الدولية. ويؤكد بايمن أن العديد من حلفاء الولايات المتحدة غير راضين عن نقص التنسيق في بداية الحرب وعن الضغوط الناتجة عنها، خصوصًا أزمة الطاقة. كما تعرب دول أوروبية وبعض دول الخليج عن قلقها من استمرار الصراع واحتمال ردود فعل إيرانية انتقامية. ويخلص الكاتب إلى أن التحدي الأساسي لا يكمن فقط في احتواء إيران، بل في إدارة الغموض الاستراتيجي بين الولايات المتحدة وإسرائيل؛ من تعريف النصر إلى خطوط التصعيد الحمراء ومستوى التنسيق بين الحلفاء. ويرى أن مستقبل الحرب يعتمد بدرجة أكبر على كيفية معالجة هذه الأسئلة غير المحسومة، أكثر من اعتماده على القوة العسكرية وحدها.

https://foreignpolicy.com/٢١/٠٤/٢٠٢٦/gaps-knowledge-iran-united-states-

خلاصة وتحليل خبير:

في خلاصة تحليلية لمجموعة التقارير ومراكز الأبحاث خلال الفترة بين ٢٠ و٢٢ أبريل ٢٠٢٦، يمكن القول إن الوضع الراهن للحرب بين إيران والولايات المتحدة، في إطار النظريات الكلاسيكية في العلاقات الدولية، وخاصة «الواقعية الهجومية» و«توازن التهديد»، قد دخل مرحلة من التعليق الاستراتيجي؛ وهي مرحلة لا يستطيع فيها أي طرف فرض إرادته بالكامل، لكنه في الوقت نفسه لا يملك دافعًا كافيًا للتراجع. ونتيجة هذا الوضع هي تشكّل «مأزق استراتيجي متوتر ومستدام». من منظور الولايات المتحدة، وخصوصًا في روايات Axios وواشنطن بوست ووال ستريت جورنال، فإن السياسة الحالية هي مزيج من الضغط الأقصى والدبلوماسية المشروطة. يحاول ترامب استخدام الأدوات العسكرية، والحصار البحري، والسيطرة على نقاط اختناق الطاقة مثل مضيق هرمز لإجبار إيران على التوصل إلى اتفاق، لكنه في الوقت ذاته يخشى الانزلاق إلى حرب شاملة. هذا التناقض أصبح سمة بنيوية في السياسة الأمريكية: «ضغط دون التزام بحرب كاملة». وهذا ما أدى إلى تقلب كبير في الرسائل وعمليات صنع القرار، وإلى تراجع نسبي في المصداقية الاستراتيجية لواشنطن. في المقابل، تُظهر التحليلات السائدة حول إيران—في الغارديان ونيويورك تايمز ولوموند—أن طهران تنظر إلى الحرب لا كإخفاق، بل كاختبار للقدرة على الصمود والردع. إيران في هذا الإطار تحتفظ بأدوات القوة الأساسية لديها: القدرة النووية، شبكة النفوذ الإقليمي، والأهم قدرتها على تعطيل تجارة الطاقة العالمية. وهذه الأدوات تتيح لها الدخول في المفاوضات ليس من موقع ضعف، بل من موقع «مقاومة قابلة للإدارة». على المستوى البنيوي، يبقى العامل الأكثر حساسية هو مضيق هرمز. إذ تتفق معظم التحليلات—من مجلس الأطلسي إلى كارنيغي—على أن هذا الممر أصبح نقطة مفصلية في النظام الدولي. فأي تعطيل فيه لا يرفع أسعار الطاقة فحسب، بل يربك سلاسل الإمداد العالمية وقد يؤدي حتى إلى انقسام داخل التحالف الغربي. لذلك لم تعد الحرب الإيرانية مجرد أزمة إقليمية، بل أصبحت «مخاطرة نظامية عالمية». من الناحية النظرية، يمكن القول إن الوضع الحالي يمثل حالة «سلام مسلح غير مستقر»، حيث يوجد ردع ولكن لا يوجد ثقة. وتُظهر نيويورك تايمز بشكل دقيق أن الأزمة الأساسية ليست في القدرة العسكرية، بل في «غياب الثقة القابلة للاستدامة» بين الأطراف. إن تجربة انسحاب الولايات المتحدة من الاتفاق النووي، وفي المقابل تصعيد إيران لبرنامجها النووي بعد ذلك، خلقت حلقة بنيوية من انعدام الثقة تجعل كل جولة تفاوض أكثر هشاشة من سابقتها. إقليميًا، تجد دول الخليج نفسها في حالة انتظار استراتيجي. وتشير تحليلات كارنيغي إلى أن هذه الدول محصورة بين ثلاثة مسارات: التكامل الأمني، أو استمرار الوضع المتفرق، أو التباعد. لكن على المدى القصير، يبقى السيناريو الأرجح هو «الوضع القائم المُدار»، أي تعاون محدود دون بنية استراتيجية موحدة. في النهاية، يشير الاستنتاج التحليلي إلى أننا أمام «نظام دولي في مرحلة انتقالية متوترة». فلا الولايات المتحدة قادرة على فرض نظام جديد، ولا إيران مستعدة لقبول قيود جوهرية، ولا القوى الإقليمية تملك القدرة على صياغة إطار مستقر. وفي مثل هذه الظروف، فإن المسار الأكثر احتمالاً هو استمرار دورة من وقف إطلاق نار هش، ومفاوضات متقطعة، وتصعيدات دورية. وبعبارة بسيطة، وصلت هذه الحرب إلى نقطة يصبح فيها «لا أحد قادرًا على الانتصار، لكن الجميع قادرون على الخسارة».

حولنا:

مركز دراسات الشهيد الخامس هو مؤسسة بحثية مستقلة تركز على تحليل قضايا العراق والمنطقة في مجالات السياسة الداخلية والخارجية، والاقتصاد، والثقافة. يعتمد المركز على فريق من الخبراء والباحثين المتمرسين لدراسة الأوضاع الداخلية والخارجية في العراق، بهدف توفير منصة لتحليل عميق وشامل لدور العراق في المعادلات الإقليمية والدولية. يسعى المركز، من خلال الأبحاث الأكاديمية، والمقالات التحليلية، والجلسات التخصصية، إلى تعزيز فهم أفضل للاتجاهات المختلفة داخل العراق، ويهدف إلى تقديم رؤى استراتيجية تسهم في تحقيق التنمية المستدامة في البلاد.