رصد مراكز الدراسات والمواقع التحليلية للنخب العالمية البارزة

٤٩
١٣ ابريل ٢٠٢٦

العنوان

الملخص التنفيذي	٣
١. منطق وراء الحصار البحري للولايات المتحدة / أكسيوس	٤
٢. الباب ليس مغلقًا: الوسطاء يسرّعون جهود إحياء المفاوضات بين الولايات المتحدة وإيران / أكسيوس	٥
٣. ترامب يُحاصر المُحاصِرين في إيران / وول ستريت جورنال	٦
٤. ما الذي حدث فعلاً في إسلام‌آباد — وماذا يفعل ترامب الآن / واشنطن بوست	٧
٥. الإسرائيليون لا يشعرون بقدر كبير من الانتصار في الحرب مع إيران / نيويورك تايمز	٨
٦. ترامب يدرس احتمال شنّ هجمات جديدة على إيران بعد انهيار محادثات السلام / نيويورك بوست	٩
٧. دوامة الديون الناتجة عن الحرب ستشكّل مستقبل القوة العالمية / رويترز	١٠
٨. كم عدد السفن التي تمر عبر مضيق هرمز؟ / بي بي سي	١١
٩. لماذا تفاجأ البعض من الحرب الجديدة بين الولايات المتحدة وإسرائيل؟ هذا ببساطة هو ما سمح به العالم في غزة / الغارديان	١٢
١٠. الولايات المتحدة ستفرض حصارًا على الموانئ الإيرانية اعتبارًا من يوم الاثنين بعد فشل المفاوضات / فرانس ٢٤	١٣
١١. رهان دونالد ترامب عالي المخاطر الذي يزيد الضغط في مضيق هرمز بإعلانه حصارًا بحريًا على إيران / لوموند	١٤
١٢. الانتصار في إيران الذي صاغه ترامب كـ«حقيقة بديلة» يتحول بالنسبة للإيرانيين إلى واقع تراجيدي / لوموند (lemonde)	١٥
١٣. تشكّل التحالفات الدائمة: لماذا يجب أن تكون للمعاهدات الأمريكية تاريخ انتهاء / فورين أفيرز	١٧
١٤. الرجل الذي شكّل نظرة واشنطن إلى الشرق الأوسط / فورين بوليسي	١٩
ملخص وتحليل الخبير	٢٠

الصفحه

الملخص التنفيذي

يقدّم هذا التقرير مراجعة تحليلية لمجموعة من المقالات المنشورة في الفترة الزمنية من ١٠ إلى ١٣ أبريل ٢٠٢٦ في وسائل إعلام دولية مهمة، والتي تتناول تطورات الحرب والتوتر بين الولايات المتحدة وإيران. يهدف هذا التلخيص إلى تقديم صورة موحّدة لكيفية رواية هذه الأزمة في وسائل الإعلام وبين محللي العلاقات الدولية. استنادًا إلى هذه المجموعة من التقارير، يُلاحظ وجود اتجاه مشترك في السرد الإعلامي: انتقال تدريجي من الدبلوماسية الهشّة نحو سياسة الضغط الأقصى والمواجهة الأمنية-الاقتصادية. يتمحور السرد الرئيسي حول فشل المفاوضات في باكستان، ثم تحرك الولايات المتحدة نحو سياسات مثل الحصار البحري، وتقييد مضيق هرمز، وزيادة الضغط الاقتصادي على إيران. في المقابل، تُصوَّر إيران أيضًا في هذه السرديات كفاعل لا يزال يستخدم أدواته الجيوسياسية، ولا سيما التحكم النسبي بمسارات الطاقة، من أجل التفاوض والمساومة. على المستوى التحليلي، تُظهر هذه التقارير أن مضيق هرمز قد تحول إلى نقطة مركزية في التنافس الاستراتيجي، وأن أي اضطراب فيه يمكن أن يترتب عليه آثار فورية على سوق الطاقة العالمي والاستقرار الاقتصادي الدولي. وبالإضافة إلى ذلك، يُطرح احتمال تصعيد عسكري، من هجمات محدودة إلى سيناريوهات أوسع، كجزء من بيئة اتخاذ القرار في الولايات المتحدة. أما على الصعيد الدبلوماسي، فعلى الرغم من تصاعد التوترات، لا تزال قنوات الوساطة نشطة، وتحاول دول مثل باكستان وتركيا ومصر إبقاء مسار الحوار مفتوحًا. ومع ذلك، فإن السرد السائد يشير إلى أن الفجوات البنيوية بين الأطراف، لا سيما في الملف النووي، لا تزال دون حل. وعلى المستويين الإقليمي والعالمي، فإن تداعيات هذه الأزمة تتجاوز بكثير طرفي الصراع الرئيسيين. فقد تأثر اقتصاد الطاقة العالمي والأسواق المالية وحتى الحلفاء الإقليميون مثل إسرائيل بشكل مباشر أو غير مباشر بهذه التوترات. وفي الوقت نفسه، تشير بعض التحليلات إلى أبعاد أكثر بنيوية، تُظهر أن ارتفاع ديون الحكومات وتكاليف الحروب يحدّ من قدرة القوى الكبرى على مواصلة صراعات طويلة الأمد. يعكس هذا التقرير في الواقع مسارًا لعرض الحرب بين إيران وأمريكا من خلال نافذة وسائل الإعلام الدولية ونخبة العلاقات الدولية. وبعبارة أخرى، فهو لا يقدم رواية واحدة للواقع الميداني، بل يُظهر كيف قامت وسائل الإعلام المرموقة والمحللون الغربيون خلال هذه الفترة الزمنية بتفسير وصياغة مسار تطور الأزمة من «دبلوماسية فاشلة» إلى «ضغط أقصى ومواجهة مُدارة في مضيق هرمز».

أكسيوس

منطق وراء الحصار البحري للولايات المتحدة

في ١٠ أبريل ٢٠٢٦، نُشر مقال بعنوان «المنطق وراء الحصار البحري للولايات المتحدة» بقلم إميلي باك على موقع Axios. وتتمثل السردية الرئيسية للكاتبة في هذا المقال في أن قرار الولايات المتحدة فرض حصار بحري على الموانئ الإيرانية يمكن أن يعمل كأداة ضغط قوية للغاية لإنهاء الحرب وإجبار إيران على قبول اتفاق، وفي الوقت نفسه قد يؤدي إلى تداعيات اقتصادية واسعة ومزعزعة للاستقرار في سوق الطاقة العالمي. ووفقًا لسرد الكاتبة، يأتي هذا الخيار في سياق استمرار الحرب ووصول وضع مضيق هرمز إلى حالة «إغلاق انتقائي»،

بمعنى أن إيران أصبحت تسيطر بشكل محدود على حركة مرور السفن وتوجه تدفق صادرات النفط والغاز بشكل انتقائي، خصوصًا نحو دول مثل الصين وتركيا وباكستان والهند. ويتابع المقال شرح أن هذا الوضع يُعد أحد النتائج غير المتوقعة للحرب، إذ وعلى عكس التوقعات الأولية، تمكنت إيران حتى خلال الحرب من زيادة مستوى صادراتها النفطية في بعض الفترات. وتصف الكاتبة هذا الوضع بأنه نوع من «الأثر المفارق» في سوق الطاقة العالمي. ووفقًا للسرد، فإن الهدف الأساسي من الحصار البحري المقترح هو قطع صادرات النفط الإيرانية بالكامل وإحداث ضغط اقتصادي شديد على البنية المالية للبلاد، إذ إن نحو ١٥٪ من الناتج المحلي الإجمالي الإيراني يعتمد على صادرات النفط والغاز، وبالتالي فإن قطع هذا التدفق يمكن أن يضعف الاقتصاد بشكل كبير وربما يؤثر على الاستقرار السياسي على المدى الطويل. ويرى بعض المحللين الذين أشار إليهم المقال أن هذا الإجراء يشبه نسخة أكثر تشددًا من العقوبات النفطية المفروضة على روسيا بعد حرب أوكرانيا، ويعتقدون أن هذا النوع من الضغط قد يدفع إيران نحو التفاوض. وفي المقابل، يؤكد الكاتب أن تنفيذ هذا الحصار ستكون له تداعيات فورية وقوية على سوق الطاقة العالمي. ويذكر المقال أن سعر خام برنت ارتفع مجددًا فوق ١٠٠ دولار للبرميل، وأن الأسواق المالية، بما في ذلك مؤشرات الأسهم في الولايات المتحدة وأوروبا، شهدت تراجعًا. كما يُشار إلى ارتفاع عوائد سندات الخزانة الأمريكية لأجل ١٠ سنوات باعتباره مؤشرًا على قلق المستثمرين. ووفقًا للسرد، فإن الحصار البحري يتضمن عمليًا إيقاف السفن أو إجبارها على تغيير مسارها بالقرب من الموانئ الإيرانية، ويمكن أن يشكل جزءًا من ضغط عسكري واقتصادي متزامن على طهران. ويحذر بعض الخبراء في المقال من أن هذا الإجراء قد يزيد من خطر التصعيد مع دول مثل الصين، نظرًا لأن جزءًا من السفن المارة في هذا المسار تعود لدول تربطها علاقات اقتصادية مهمة مع إيران. وفي جزء آخر من المقال، تُعرض وجهات نظر مختلفة؛ إذ يرى بعض المحللين أن هذا الحصار قد يدفع إيران في نهاية المطاف إلى طاولة المفاوضات، بينما يحذر آخرون من أن إيران قد تكون قادرة على تحمل الضغط على المدى القصير، في حين سيتضرر الاقتصاد العالمي بشدة من ارتفاع إضافي في أسعار النفط. وفي الخلاصة، يخلص الكاتب إلى أن الهدف الرئيسي للسياسة الأمريكية في هذه المرحلة هو إعادة الوضع إلى ما كان عليه قبل الحرب، لكن نجاح هذه الاستراتيجية يعتمد بشكل كبير على مستوى الضغط الاقتصادي وردود فعل الفاعلين الدوليين.

https://www.axios.com/١٣/٠٤/٢٠٢٦/the-logic-behind-the-us-blockade

أكسيوس

الباب ليس مغلقًا: الوسطاء يسرّعون جهود إحياء المفاوضات بين الولايات المتحدة وإيران

في ١٠ أبريل ٢٠٢٦، تناول زكريا ب. وولف في تحليل بعنوان «هل سيتوصل ترامب إلى اتفاق أسوأ من اتفاق أوباما مع إيران؟» دراسة الفروق بين نهجي رئيسي الولايات المتحدة تجاه إيران. ويمكن وضع هذا التقرير ضمن إطار «تحليل روايات شبكة CNN بشأن المفاوضات مع إيران». وتتمثل رواية الكاتب في أن التناقض بين سياسات باراك أوباما ودونالد ترامب يمثل أحد المفاتيح الأساسية لفهم الوضع الراهن. فقد اختار أوباما مسار الدبلوماسية وتوصل مع تحالف دولي إلى الاتفاق النووي لعام ٢٠١٥، بينما انسحب ترامب

من هذا الاتفاق واتجه نحو سياسة الضغط وحتى المواجهة العسكرية. وتتمثل رواية الكاتب في أن هذا التحول لم يساعد على حل المشكلة، بل جعلها أكثر تعقيداً. وخلاصة هذا الجزء أن الانتقال من الدبلوماسية إلى المواجهة جعل الوصول إلى اتفاق أكثر صعوبة. وفيما بعد، يشير الكاتب إلى الوضع ما بعد الحرب، وتتمثل روايته في أنه رغم تمكن الولايات المتحدة وإسرائيل من إضعاف بعض القدرات العسكرية الإيرانية، فإن البرنامج النووي الإيراني ما زال قائماً، بل إنه تعزز في بعض الجوانب. كما أن إيران، من خلال سيطرتها على مضيق هرمز، اكتسبت أداة ضغط جديدة على الاقتصاد العالمي. وتتمثل رواية الكاتب في أن هذا النفوذ الجديد عزز قدرة إيران التفاوضية وغير موازين القوى. وخلاصة هذا القسم أن الحرب لم تحل المشكلة بل منحت إيران أدوات إضافية. وفي جزء آخر من المقال، يتناول الكاتب الاتفاق النووي لعام ٢٠١٥ أو ما يعرف بالاتفاق النووي الشامل (برجام). وتتمثل روايته في أن هذا الاتفاق، رغم تعقيداته، نجح في تقييد البرنامج النووي الإيراني ووضعه تحت رقابة دولية. ومع ذلك، كان ترامب يصفه دائماً بأنه «سيئ»، معتقداً أنه يفتح الطريق أمام إيران لامتلاك سلاح نووي. وتتمثل رواية الكاتب في أن هذا الموقف السلبي كان أحد الأسباب الرئيسية لانسحاب الولايات المتحدة من الاتفاق عام ٢٠١٨. وخلاصة هذا الجزء أن اختلاف تقييم الاتفاق أدى إلى قرارات متعارضة في السياسة الخارجية الأمريكية. كما يشير الكاتب إلى التطورات التي أعقبت انسحاب الولايات المتحدة من الاتفاق. وتتمثل روايته في أن إيران قامت تدريجياً بتوسيع برنامجها النووي ورفع مستويات تخصيب اليورانيوم، رغم استمرارها في التأكيد على التزامها بمعاهدة عدم الانتشار النووي. وفي الوقت نفسه، يرى خبراء أن أي اتفاق جديد يجب أن يتضمن رقابة دولية صارمة. وتتمثل رواية الكاتب في أن مطالب ترامب القصوى، بما في ذلك وقف التخصيب بشكل كامل، تشكل أحد أبرز العوائق أمام التوصل إلى اتفاق. وخلاصة هذا القسم أن تشدد المطالب الأمريكية زاد من اتساع الفجوة بين الطرفين. وفي الجزء الأخير، يتناول الكاتب المفاوضات التي سبقت الحرب واختلاف الروايات حولها. وتتمثل روايته في أنه بينما تحدث بعض الوسطاء عن اقتراب التوصل إلى اتفاق، كان فريق ترامب يرى أن إيران تفتقر إلى المرونة اللازمة. كما وُجهت انتقادات إلى الفريق التفاوضي الأمريكي بأنه ربما لم يدرك أهمية التنازلات التي قدمتها إيران. وتتمثل رواية الكاتب في أن الولايات المتحدة تجد نفسها الآن مضطرة للتفاوض مع إيران لم تعد فقط متمسكة بمواقفها السابقة، بل امتلكت أيضاً أدوات جديدة للضغط. وخلاصة المقال النهائية هي أن احتمال توصل ترامب إلى اتفاق أفضل من اتفاق أوباما، في ظل الظروف الجديدة، ليس مؤكداً، بل قد يؤدي إلى نتيجة أكثر تعقيداً وتكلفة.

https://www.axios.com/١٣/٠٤/٢٠٢٦/us-iran-nuclear-

وول ستريت جورنال

ترامب يُحاصر المُحاصِرين في إيران

في ١٢ أبريل ٢٠٢٦، نُشر مقال بعنوان «ترامب يُحاصر المُحاصِرين في إيران» بقلم هيئة تحرير صحيفة وول ستريت جورنال. وتتمثل السردية الرئيسية للكاتب في هذا المقال في أن قرار إدارة دونالد ترامب فرض حصار بحري في مضيق هرمز هو ردّ متبادل على قيام إيران بتقييد مرور السفن، وأن الهدف منه هو ممارسة ضغط اقتصادي وسياسي مباشر لإجبار طهران على تغيير مسارها في ملف البرنامج النووي. ووفقًا لسرد الكاتب، فإن فشل مفاوضات الـ٢١ ساعة في باكستان أظهر أن إيران غير مستعدة للتخلي عن قدرات تخصيب اليورانيوم أو قبول قيود جوهرية على برنامجها النووي، وهو ما دفع واشنطن إلى الابتعاد عن المسار الدبلوماسي البحت واللجوء إلى أدوات الضغط العسكري والاقتصادي. ويتابع المقال أن إيران خلال فترة وقف إطلاق النار لم تسمح فعليًا بمرور حر للسفن عبر مضيق هرمز، بل فرضت قيودًا انتقائية على حركة ناقلات النفط، مستخدمةً هذا الممر كأداة للمساومة. ووفقًا للسرد، فإن الحصار الأمريكي الجديد يضع إيران أمام النهج التقييدي نفسه، مما يحوّل الوضع إلى نوع من «المواجهة في مضيق هرمز». ويؤكد الكاتب أن المعيار الوحيد المقبول من منظور الإدارة الأمريكية في المفاوضات هو التزام صريح من إيران بعدم السعي لامتلاك سلاح نووي، وعدم امتلاك القدرة السريعة للوصول إليه، وأن التصريحات السياسية وحدها غير كافية في هذا السياق. وفي جزء آخر من المقال، يتم تسليط الضوء على الدور السياسي والاستراتيجي لإدارة ترامب ونائب الرئيس جيه. دي. فانس. ووفقًا للسرد، فإن انسحاب

الفريق الأمريكي من المفاوضات بعد ٢١ ساعة من المحادثات في باكستان أرسل رسالة واضحة إلى طهران مفادها أن الولايات المتحدة لن تسمح للخلافات الداخلية أو التكتيكات التفاوضية بإضعاف عملية اتخاذ القرار. كما ينقل المقال عن ترامب تأكيده أن القضية الأساسية هي البرنامج النووي الإيراني، وأنه يُعد تهديدًا غير مقبول لواشنطن. ومن وجهة نظر الكاتب، يعكس هذا النهج رغبة الإدارة الأمريكية في منع تكرار تجربة الاتفاق النووي لعام ٢٠١٥، الذي يرى المقال أنه سمح لإيران بالاحتفاظ بالبنية التحتية اللازمة للوصول إلى القدرة النووية العسكرية. ويشير المقال أيضًا إلى أن الحصار البحري، إلى جانب الضغط المباشر على إيران، قد يؤثر في سلوك دول مثل الصين، نظرًا لأن جزءًا كبيرًا من صادرات النفط الإيرانية يتجه نحو الأسواق الآسيوية. كما يذكر أن هذه السياسة قد تشمل حتى احتجاز ناقلات نفط دفعت رسوم العبور، إضافة إلى عمليات إزالة الألغام في مضيق هرمز كجزء من خطة أمريكية أوسع لإعادة فتح ممرات الملاحة بالكامل. ويؤكد الكاتب أن الهدف النهائي هو إعادة الوضع إلى حالة لا يمكن فيها لأي دولة استخدام مضيق هرمز كأداة ضغط سياسي. وفي الجزء الأخير من المقال، يناقش الكاتب التداعيات الاقتصادية لهذا القرار، موضحًا أن انخفاض تدفق النفط، حتى لو كان محدودًا، سيؤدي إلى ارتفاع أسعار الطاقة عالميًا، مع تأثر الأسواق العالمية وخاصة في آسيا بشكل أكبر. ومع ذلك، يرى الكاتب أن الإدارة الأمريكية تتحمل هذه التكلفة عمدًا، اعتقادًا بأن الضغط الاقتصادي سيجبر إيران في النهاية على العودة إلى طاولة المفاوضات. وفي الخلاصة، يخلص المقال إلى أن إدارة ترامب، من خلال الجمع بين الضغط العسكري والحصار الاقتصادي والتهديد بإجراءات أوسع، تسعى إلى إظهار أن إيران لا يمكنها الاستفادة من إطالة الأزمة أو استخدام تكتيكات المماطلة، وأن عليها في النهاية إما قبول اتفاق نووي صارم أو مواجهة ضغط اقتصادي وعسكري متزايد.

https://www.wsj.com/opinion/trump-blockades-the-blockaders-in-iran-

واشنطن بوست

ما الذي حدث فعلاً في إسلام‌آباد — وماذا يفعل ترامب الآن

في ١٢ أبريل ٢٠٢٦، نُشر مقال تحليلي وتفسيري بعنوان «ما الذي حدث فعلاً في إسلام‌آباد — وماذا يفعل ترامب الآن» بقلم ديفيد إغناتيوس في صحيفة واشنطن بوست. وتتمثل السردية الرئيسية للكاتب في هذا المقال في أن فشل المفاوضات التي استمرت ٢١ ساعة بين الولايات المتحدة وإيران في إسلام‌آباد لا يعني نهاية المسار الدبلوماسي، بل بداية مرحلة جديدة من الضغط الاقتصادي والاستراتيجي الأمريكي، تهدف إلى إجبار إيران على قبول اتفاق شامل عبر «الضغط الاقتصادي الأقصى» بدلاً من الحرب المباشرة. ووفقًا لسرد الكاتب، فإن دونالد ترامب، بعد فشله في التوصل إلى اتفاق، اختار عدم الدخول في حرب واسعة جديدة، وبدلاً من ذلك قرر استخدام

أدوات الحصار الاقتصادي والبحري في مضيق هرمز لوضع إيران في مأزق مالي وتجاري شديد ودفعها نحو التفاوض. ويتابع المقال أن مفاوضات إسلام‌آباد، رغم وصولها في النهاية إلى طريق مسدود بشأن الملف النووي، حققت بعض التقدم في مجالات أخرى، وأن الاتصالات السياسية بين الطرفين ما زالت مستمرة على مستويات مختلفة. ووفقًا للسرد، فإن بعض الوسطاء والقنوات غير المباشرة، بما في ذلك الوساطة الباكستانية، لا تزال نشطة، وهناك احتمال لاستئناف الحوار. ويؤكد الكاتب أن الهدف الأساسي لإدارة الولايات المتحدة هو منع إيران من امتلاك سلاح نووي، وكذلك منعها من القدرة السريعة على إنتاجه، وهو ما يُعتبر الخط الأحمر الأهم في المفاوضات. وفي جزء آخر من المقال، يتم تحليل الوضع الداخلي للوفد الإيراني وسلوك المفاوضين. ويشير الكاتب إلى دور شخصيات مثل محمدباقر قاليباف، ويقدمه كأحد اللاعبين المحتملين في مستقبل السياسة الإيرانية، والذي تمكن خلال مفاوضات إسلام‌آباد من لفت انتباه الفريق الأمريكي إلى حد ما. ووفقًا للسرد، فإن بعض العناصر داخل الحرس الثوري الإيراني تسعى أيضًا إلى إنشاء قنوات تواصل جديدة بهدف لعب دور في البنية السياسية المستقبلية للبلاد. ومع ذلك، يؤكد المقال أن هذه القراءات قد تكون مفرطة في التفاؤل، وأن التجارب السابقة في قضايا مثل العراق وأفغانستان تُظهر أن الواقع قد يكون أكثر تعقيدًا بكثير من التوقعات الأولية. وفي ادامه، يصف الكاتب الوضع الداخلي في إيران، وينقل عن مصادر أمريكية أن البلاد بعد أسابيع من الصراع والضغط العسكري تمر بحالة إنهاك وأزمة اقتصادية شديدة، مع نوع من التباطؤ أو الركود الاقتصادي الواسع. ووفقًا للسرد، تسعى إدارة ترامب إلى تعميق هذا الضغط عبر الحصار الاقتصادي والبحري، لدفع إيران نحو إما «الاستسلام السياسي» أو اختيار مسار جديد لاتفاق شامل. ويصف الكاتب هذه الاستراتيجية بأنها ضغط تدريجي لكنه شديد يهدف إلى كسر قدرة إيران على المقاومة الاقتصادية والسياسية. وفي جزء آخر من المقال، يتم توضيح المنطق الاستراتيجي لترامب، إذ يرى الكاتب أن الرئيس الأمريكي يسعى بدلاً من الحرب الواسعة إلى توسيع نطاق الضغط الاقتصادي لفرض اتفاق كبير وشامل على إيران، لا يقتصر على البرنامج النووي بل يشمل أيضًا برنامج الصواريخ ودعم الجماعات الوكيلة. ويصف الكاتب هذا النهج بمحاولة إنشاء «جسر ذهبي» لتغيير سلوك إيران، بحيث تتمكن طهران في حال قبول الشروط من الخروج من العزلة والانتقال نحو اقتصاد أكثر انفتاحًا. وفي هذا الإطار، تُطرح مقارنات مع دول الخليج مثل السعودية والإمارات كنماذج للانتقال من «الأيديولوجيا الثورية» إلى «الدولة التنموية». وفي الخلاصة، يخلص المقال إلى أن الوضع الحالي قد يمثل نقطة تحول تاريخية في العلاقات بين إيران والولايات المتحدة، شبيهة بلحظات في تاريخ أوروبا بعد الحروب الكبرى التي أدت إلى إعادة تشكيل النظام السياسي. ومع ذلك، يحذر الكاتب من أن التفاؤل التاريخي في الشرق الأوسط، وخاصة في حالة إيران، غالبًا ما يصطدم بواقع معقد وعالي المخاطر. ووفقًا للسرد، فإن ما حدث في إسلام‌آباد هو في الوقت نفسه علامة على الجمود وإشارة إلى إمكانية التوصل إلى اتفاق؛ لحظة يظهر فيها «استحالة الاتفاق» و«حتميته» في آن واحد، بينما يظل المستقبل شديد الغموض.

https://www.washingtonpost.com/opinions/١٢/٤/٢٠٢٦/us-iran-talks-

نيويورك تايمز

الإسرائيليون لا يشعرون بقدر كبير من الانتصار في الحرب مع إيران

في ١٣ أبريل ٢٠٢٦، نُشر مقال بعنوان «الإسرائيليون لا يشعرون بقدر كبير من الانتصار في الحرب مع إيران» بقلم ديفيد م. هالبفينغر في صحيفة نيويورك تايمز. وتتمثل السردية الرئيسية للكاتب في هذا المقال في أنه رغم انتهاءٍ نسبي للمعارك التي استمرت ٤٠ يومًا بين إسرائيل وإيران، فإن المجتمع الإسرائيلي لا ينظر إلى هذه الحرب باعتبارها انتصارًا حاسمًا، بل نتيجة ناقصة ومبهمة، وأن العديد من الأهداف المعلنة في بداية الحرب لم تتحقق. ووفقًا لسرد الكاتب،

فإن الحياة اليومية في أجزاء واسعة من إسرائيل بدأت تعود إلى طبيعتها، وخرج الناس من الملاجئ، إلا أن الشعور العام لا يزال مرتبطًا بالإحباط والتعب والشك تجاه نتائج الحرب. ويتابع المقال أن الأهداف الرئيسية التي أعلنتها الحكومة الإسرائيلية في الحرب ضد إيران شملت تغيير النظام في طهران، وتدمير البرنامج النووي الإيراني، والقضاء الكامل على قدراته الصاروخية. لكن، بحسب كثير من الإسرائيليين، فإن هذه الأهداف لم تتحقق بشكل كامل. ووفقًا للسرد، فإن بعض القادة العسكريين الإيرانيين البارزين تم استهدافهم، كما تراجعت القدرات الصاروخية إلى حد ما، إلا أن البنية السياسية الإيرانية بقيت قائمة، ولم يُدمَّر البرنامج النووي بالكامل، كما أن القدرة الصاروخية لا تزال موجودة. وحتى مسؤولون إسرائيليون يعترفون بأن هذه التهديدات تم «تقليصها» فقط ولم تُنهَ بالكامل. وفي جزء آخر من المقال، يتم التطرق إلى الوضع السياسي والاستراتيجي لإسرائيل خلال الحرب. ويشير الكاتب إلى أن إسرائيل كانت تعتمد إلى حد كبير على قرارات الولايات المتحدة، واضطرت في كثير من الحالات إلى التنسيق أو اتباع السياسة الأمريكية. ووفقًا للسرد، فإن هذا الاعتماد جعل إسرائيل تشعر في بعض اللحظات بأنها لا تملك استقلالاً كاملاً في تحديد مسار الحرب، خصوصًا عندما فرضت الولايات المتحدة وقف إطلاق النار أو قيودًا عملياتية. وقد أثار هذا الوضع نقاشات داخلية حول مدى الاستقلال الاستراتيجي لإسرائيل. وفي ادامه، يستعرض المقال نتائج استطلاعات الرأي العام في إسرائيل. ووفقًا للسرد، فإن جزءًا كبيرًا من المجتمع الإسرائيلي يعتبر الحرب إما فشلاً أو انتصارًا غير مكتمل. وتشير هذه الاستطلاعات إلى أن كثيرين يعتقدون أن وقف إطلاق النار الحالي جاء نتيجة ضغط أمريكي أو تسوية مع إيران، وليس نتيجة انتصار إسرائيلي حاسم. كما عبّر عدد كبير من المواطنين عن استيائهم وتشاؤمهم بشأن استمرار الحرب أو غياب بدائل واضحة لإدارة الأزمة، مما يعكس حالة من الإرهاق النفسي والاجتماعي بعد أسابيع من القتال المستمر. وفي الجزء الأخير من المقال، يصف محللون الوضع العام في إسرائيل، مشيرين إلى أن السرد السائد في المجتمع الإسرائيلي يركز الآن على الشعور بالجمود واستمرار دورة الحرب أكثر من التركيز على النصر أو الإنجاز. ووفقًا للسرد، يشعر كثير من الإسرائيليين أن بلادهم عالقة في حالة حرب دائمة دون أفق واضح لنهاية مستقرة للصراع. وفي الخلاصة، يخلص المقال إلى أن هذه الحرب، رغم أنها ألحقت أضرارًا كبيرة بإيران وقللت بعض التهديدات، لم تُقبل في الرأي العام الإسرائيلي باعتبارها انتصارًا كاملاً، بل يُنظر إليها كصراع استنزافي بنتائج غير محسومة وغير مكتملة.

https://www.nytimes.com/١٣/٠٤/٢٠٢٦/world/israeli-iran-war-polls.html

نيويورك بوست

ترامب يدرس احتمال شنّ هجمات جديدة على إيران بعد انهيار محادثات السلام

في ١٣ أبريل ٢٠٢٦، نُشر مقال بعنوان «ترامب يدرس احتمال شنّ هجمات جديدة على إيران بعد انهيار محادثات السلام» بقلم باتريك رايلي في صحيفة نيويورك بوست. وتتمثل السردية الرئيسية للكاتب في هذا المقال في أنه بعد فشل المفاوضات رفيعة المستوى بين الولايات المتحدة وإيران في باكستان، بدأت إدارة دونالد ترامب، بالتزامن مع بدء تنفيذ الحصار البحري في مضيق هرمز، في دراسة خيار شن هجمات عسكرية محدودة وموجهة ضد البنية التحتية الإيرانية لزيادة الضغط على طهران من أجل قبول اتفاق. ووفقًا لسرد الكاتب، فإن سيناريو الهجوم واسع النطاق على البنية التحتية الإيرانية،

رغم أنه مطروح للنقاش، إلا أن احتمالية تنفيذه تُعتبر أقل مقارنة بالهجمات المحدودة. ويتابع المقال أن مصادر مقربة من الحكومة الأمريكية قالت لصحيفة وول ستريت جورنال إن خيار الضربات المحدودة لا يزال مطروحًا، وأن هناك أيضًا سيناريوهات أكثر تصعيدًا في حال فشل كامل للضغوط الاقتصادية والبحرية. ووفقًا للسرد، فقد أشار دونالد ترامب بشكل مباشر إلى إمكانية استهداف البنية التحتية الحيوية في إيران، بما في ذلك منشآت الكهرباء وتحلية المياه، موضحًا أنها أهداف «سهلة نسبيًا»، رغم أنه أكد في الوقت نفسه أنه متردد في اتخاذ مثل هذه الخطوة. وتشير هذه التصريحات إلى أن الضغط العسكري، إلى جانب الحصار الاقتصادي، يتبلور كجزء من استراتيجية متعددة المسارات. وفي جزء آخر من المقال، يتم عرض الموقف الرسمي للبيت الأبيض. ووفقًا للسرد، أعلن المتحدث باسم البيت الأبيض أن جميع الخيارات لا تزال مطروحة، وأن الحصار البحري في مضيق هرمز قد بدأ رسميًا لوقف ما وُصف بـ«السلوك الاقتصادي القسري الإيراني». كما أكد أن أي تقارير حاسمة حول قرارات ترامب المستقبلية هي مجرد تكهنات في الوقت الحالي. ومع ذلك، يشير التقرير إلى أن الإدارة الأمريكية دخلت فعليًا مرحلة من الضغط الأقصى تشمل تقييدًا كاملاً لحركة الملاحة إلى الموانئ الإيرانية. وفي ادامه، يوضح المقال تفاصيل العمليات العسكرية والوضع الميداني. ووفقًا للسرد، أعلن القيادة المركزية الأمريكية (سنتكوم) أن جميع حركة الملاحة المتجهة إلى الموانئ الإيرانية ستتوقف، وأن هذا الإجراء سيُطبق «دون تمييز» على جميع السفن بغض النظر عن بلد المنشأ. ويُذكر أن الهدف من هذه السياسة هو فرض سيطرة كاملة على مضيق هرمز ومنع إيران من استخدامه كأداة ضغط اقتصادي على سوق الطاقة العالمي. كما يشير التقرير إلى عمليات جوية ودعم عسكري أمريكي في المنطقة، ما يعكس استعدادًا لتنفيذ هذه الاستراتيجية على المدى الطويل. وفي الجزء الأخير من المقال، ينقل الكاتب تصريحات مباشرة لدونالد ترامب، حيث قال إن البحرية الأمريكية «الأقوى في العالم»، وإن مهمتها ستكون تنفيذ حصار كامل لأي سفينة تدخل أو تغادر مضيق هرمز. ووفقًا للسرد، فإن الهدف الأساسي لهذه السياسة هو قطع الأدوات الاقتصادية الإيرانية في المنطقة وزيادة الضغط لإجبار طهران على قبول الشروط الأمريكية. وفي الخلاصة، يخلص المقال إلى أن إدارة ترامب أصبحت الآن في نقطة تتأرجح فيها بين الضغط الاقتصادي الشديد واحتمال التصعيد العسكري، وأن القرارات المقبلة قد تدفع الأزمة إما نحو اتفاق أو نحو مواجهة أوسع.

https://nypost.com/١٣/٤/٢٠٢٦/us-news/trump-mulls-fresh-strikes-

رويترز

دوامة الديون الناتجة عن الحرب ستشكّل مستقبل القوة العالمية

في ١٣ أبريل ٢٠٢٦، نُشر مقال تحليلي بعنوان «دوامة الديون الناتجة عن الحرب ستشكّل مستقبل القوة العالمية» بقلم هوغو ديكسون في خدمة التحليل "Reuters Breakingviews". وتتمثل السردية الرئيسية للكاتب في هذا المقال في أن التزامن بين الحروب والتنافسات الجيوسياسية في العالم— بما في ذلك النزاعات المرتبطة بإيران، وأوكرانيا، والتوتر بين الولايات المتحدة والصين—يحدث في وقت تواجه فيه العديد من الحكومات مستويات مرتفعة مسبقًا من الدين العام، وهو

ما يحدّ بشكل كبير من القدرة المالية للدول على ممارسة القوة وتنفيذ سياساتها الخارجية. ووفقًا لسرد الكاتب، وعلى عكس الفترات التاريخية السابقة مثل ما بعد الحروب النابليونية، دخلت الدول اليوم مرحلة تؤدي فيها زيادة الإنفاق العسكري والأمني مباشرة إلى ارتفاع نسبة الدين إلى الناتج المحلي الإجمالي، وبالتالي إلى تقليص قدرتها على الاستمرار في منافسة القوى العالمية. ويتابع المقال أن أحد أهم عوامل هذا الضغط المالي هو ارتفاع الإنفاق الدفاعي عالميًا. ووفقًا للسرد، فإن الولايات المتحدة لديها خطط واسعة لزيادة ميزانيتها العسكرية، كما أن دول الناتو الأوروبية ملتزمة برفع إنفاقها الدفاعي بشكل كبير على المدى الطويل.

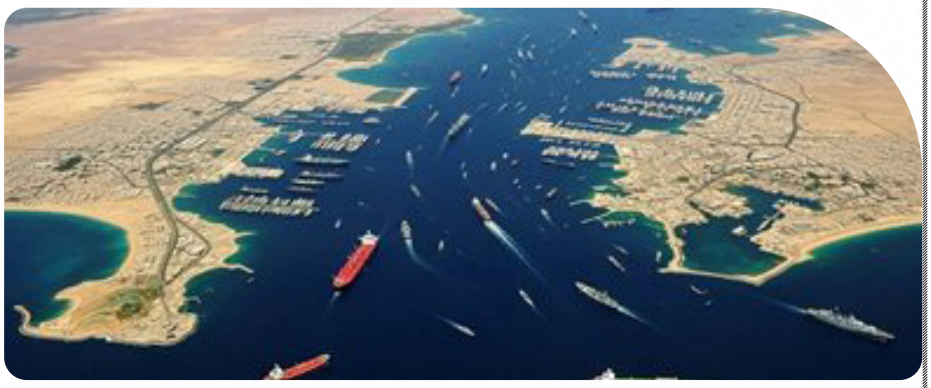
وهذا الاتجاه، إلى جانب السعي لتقليل الاعتماد على الخصوم، يخلق تكاليف اقتصادية مرتفعة تؤدي في النهاية إلى زيادة الدين العام. ويشير الكاتب أيضًا إلى أن الحروب والأزمات الإقليمية، مثل الصراع حول إيران والسيطرة على مضيق هرمز، تمثل أمثلة على الضغوط الجيوسياسية التي تدفع الدول إلى زيادة الإنفاق الأمني والطاقة. ووفقًا للسرد، فإن أحد الأبعاد المهمة لهذه المرحلة هو التنافس على «أدوات الضغط الاقتصادي»، بما في ذلك السيطرة على ممرات الطاقة الحيوية مثل مضيق هرمز، والاعتماد على المعادن النادرة، والتبعية التكنولوجية والمالية للقوى الكبرى. وهذا الوضع يدفع الدول إلى استثمارات أمنية وسلاسل إمداد مكلفة، مما يزيد من الدين أو يقلل من النمو الاقتصادي. ويؤكد الكاتب أن هذا الاتجاه يخلق حلقة مفرغة: كلما زادت التهديدات الجيوسياسية، زاد الإنفاق الدفاعي والأمني، وكلما زاد هذا الإنفاق، تراجعت القدرة الاقتصادية للدول على ممارسة النفوذ. وفي جزء آخر من المقال، يتم تناول الوضع المالي للقوى الكبرى. ووفقًا للسرد، تواجه دول مثل الولايات المتحدة والصين وفرنسا والمملكة المتحدة واليابان مستويات مرتفعة من الدين العام، بينما تلجأ دول مثل روسيا إلى استخدام احتياطياتها المالية الوطنية لتمويل الحرب، إضافة إلى أن أصولها الخارجية مجمدة من قبل الدول الغربية. وفي هذا السياق، تضطر دول الخليج أيضًا إلى زيادة إنفاقها الدفاعي والأمني بسبب التوترات المرتبطة بإيران. ويتابع المقال بالإشارة إلى مفهوم «التكلفة الخفية للدين»، موضحًا أن الدين الحكومي لا يقتصر على الأرقام الرسمية، بل إن التزامات التقاعد، والأزمات المصرفية المحتملة، وديون القطاع الخاص يمكن أن تنتقل في المستقبل إلى الحكومات وتزيد من العبء المالي. ووفقًا للسرد، تواجه الدول ذات السكان المسنين مثل اليابان والصين وفرنسا تحديات أكبر في هذا المجال، بينما تتمتع الولايات المتحدة بوضع ديموغرافي أفضل نسبيًا، لكنها لا تزال تعاني من عجز خارجي واعتماد على رأس المال الأجنبي. وفي الجزء الأخير من المقال، يناقش الكاتب تداعيات هذا الوضع على التنافس بين الولايات المتحدة والصين. ووفقًا للسرد، تواجه كلتا القوتين تحديات مالية وهيكلية، لكن الصين قد تكون في وضع أفضل في بعض الجوانب مثل السيطرة المالية الداخلية والقدرة على فرض سياسات اقتصادية صارمة. ومع ذلك، فإن كلا البلدين يواجه قيودًا تتعلق بالنمو الاقتصادي والابتكار والقدرة على تحمل الضغوط الاجتماعية. وفي الخلاصة، يخلص المقال إلى أن الديون الناتجة عن الحرب والتنافس الجيوسياسي ستصبح أحد العوامل الحاسمة في تشكيل مستقبل النظام العالمي، وقد تؤثر حتى أكثر من القوة العسكرية في تحديد مسار التنافس بين القوى الكبرى وترتيبها في النظام الدولي المستقبلي.

https://www.reuters.com/commentary/breakingviews/war-fuelled-debt-

BBC

كم عدد السفن التى تمر عبر مضيق هرمز؟

في ١٣ أبريل ٢٠٢٦، نُشر تقرير من BBC Verify بعنوان «كم عدد السفن التي تمر عبر مضيق هرمز؟» من إعداد فريق يضم شرُوتي منون، كيلين ديفلين، وتوماس كوبلاند. وتتمثل السردية الرئيسية للكتاب في هذا التقرير في أنه رغم بدء الاستعدادات لتنفيذ الحصار البحري الأمريكي في مضيق هرمز، فإن عددًا محدودًا من السفن—لا يقل عن أربع سفن حتى وقت نشر التقرير—ما يزال قادرًا على عبور هذا الممر الحيوي، وأن



حركة الملاحة لم تتوقف بشكل كامل. ووفقًا لسرد الكاتب، فإن هذه السفن الأربع جميعها ناقلات نفط تحمل شحنات من النفط أو الغاز أو المواد الكيميائية، وبحسب بيانات التتبع البحري، فإن أيًا منها لا يرتبط بشكل مباشر بالموانئ الإيرانية أو لم يكن متجهًا إلى إيران. ويتابع التقرير أن هذه العبور تم في وقت أعلنت فيه القيادة المركزية الأمريكية (سنتكوم) أن الحصار سيبدأ يوم الاثنين، لكنها أكدت أن هذا الإجراء لن يمنع مرور السفن المتجهة إلى وجهات غير إيرانية. ووفقًا للسرد، تُظهر بيانات التتبع أنه منذ انهيار مفاوضات وقف إطلاق النار، عبرت ما لا يقل عن ٢٣ سفينة مضيق هرمز، وكان جزء كبير منها مرتبطًا بإيران أو مدرجًا ضمن قوائم العقوبات المرتبطة بها. وبالمقارنة التاريخية، كان يمر عبر هذا الممر في المتوسط نحو ١٣٨ سفينة يوميًا قبل بداية الأزمة، ما يعكس انخفاضًا كبيرًا واضطرابًا حادًا في حركة الملاحة العالمية. وفي جزء آخر من التقرير، يتم وصف أنماط حركة السفن. ووفقًا للسرد، فإن العديد من السفن أصبحت تختار المسار الشمالي القريب من السواحل الإيرانية بدلاً من المسار المركزي المعتاد، وهو ما يعكس زيادة المخاطر ومخاوف شركات الشحن من الوضع الأمني في المنطقة. كما يشير التقرير إلى أن نحو ٨٠٠ سفينة كانت عالقة في المنطقة خلال الأسابيع الأخيرة، وأن معظمها يحمل شحنات وينتظر الخروج الآمن من المنطقة. وفي ادامه، يسلط التقرير الضوء على المخاوف الأمنية والعسكرية. ووفقًا للسرد، فإن احتمال وجود ألغام بحرية والعمليات العسكرية في المنطقة يُعد من أبرز التهديدات للملاحة. كما يُذكر أن بعض الجهات العسكرية أعلنت عن عمليات لإزالة الألغام ونشر سفن حربية أمريكية لضمان أمن المرور. وفي هذا السياق، أعلنت إيران أيضًا عن مسارات مقترحة لعبور آمن للسفن، وصنفت بعض مناطق وسط المضيق على أنها «مناطق خطرة». وفي الخلاصة، يخلص التقرير إلى أنه رغم أن الحصار والأزمة العسكرية أدّيا إلى انخفاض حاد وعدم استقرار في حركة السفن، فإن مضيق هرمز لم يُغلق بالكامل، وما يزال العبور المحدود مستمرًا. ومع ذلك، تُوصف الحالة الحالية بأنها واحدة من أخطر فترات الملاحة في هذا الممر الاستراتيجي، مع استمرار تداعياتها على أسواق الطاقة وسلاسل الإمداد العالمية.

https://www.bbc.com/news/articles/c٣w٣٩lg٨٤w٢o

الغارديان

لماذا تفاجأ البعض من الحرب الجديدة بين الولايات المتحدة وإسرائيل؟ هذا ببساطة هو ما سمح به العالم في غزة

في ١٠ أبريل ٢٠٢٦، نُشر مقال تحليلي-انتقادي بعنوان «لماذا تفاجأ البعض من الحرب الجديدة بين الولايات المتحدة وإسرائيل؟ هذا ببساطة هو ما سمح به العالم في غزة» بقلم أوين جونز في صحيفة الغارديان. وتتمثل السردية الرئيسية للكاتب في هذا المقال في أن تصعيد الحروب الأخيرة التي تشنها الولايات المتحدة وإسرائيل ضد إيران ولبنان لا ينبغي النظر إليه كحدث غير متوقع، بل كنتاج مباشر لـ«تطبيع العنف واسع النطاق» في حرب غزة من قبل الحكومات ووسائل الإعلام الغربية. ووفقًا لسرد الكاتب، فإن ما يحدث اليوم في إيران ولبنان هو امتداد منطقي لنفس نمط السلوك الذي تم قبوله وتطبيعه دون رد فعل سياسي أو إعلامي كافٍ خلال حرب غزة. ويتابع المقال أن الكاتب يرجع جذور هذا الوضع إلى العامين والنصف الماضيين، عندما قامت—بحسب رأيه—الدول الغربية والعديد من وسائل الإعلام بتطبيع الانتهاكات الواسعة للقانون الدولي من قبل إسرائيل في غزة. ووفقًا للسرد، لم يلقَ قتل المدنيين وتدمير البنية التحتية واستهداف المدارس والمستشفيات إدانة سياسية وإعلامية كافية، مما مهد لتوسيع نطاق العنف في المنطقة. ويجادل الكاتب بأن قبول مثل هذه الممارسات دون عواقب يحولها تدريجيًا إلى نمط قابل للتكرار. وفي جزء آخر من المقال، يشير الكاتب إلى أمثلة على التداعيات الإنسانية للحرب، معتبرًا أن نمط التدمير والقتل الذي حدث في غزة يتكرر الآن في مناطق أخرى مثل إيران ولبنان. ووفقًا للسرد، فإن الهجمات الواسعة على البنية التحتية المدنية والمدارس والمرافق الصحية في هذه الدول تمثل استمرارًا لنفس النهج الذي شوهد سابقًا في غزة. ويؤكد أن صمت أو ضعف ردود الفعل الإعلامية والسياسية الغربية ساهم بشكل كبير في هذا التوسع. ويتابع الكاتب بأن هذا الوضع ليس مجرد نتيجة قرارات سياسية لحظية، بل هو حصيلة مسار طويل من القبول التدريجي بالعنف البنيوي. ووفقًا للسرد، عندما يتم إضعاف أو تجاهل مفاهيم مثل المسؤولية الدولية وقوانين الحرب وحقوق المدنيين، فإن الحدود بين السلوك المقبول وغير المقبول في الحرب تتلاشى، ويتحول العنف إلى جزء طبيعي من السياسة الدولية. ويصف الكاتب هذا المسار بأنه «انزلاق نحو الهاوية»، ويعتبر حرب غزة نقطة بدايته. وفي الجزء الأخير من المقال، يناقش الكاتب دور السياسيين ووسائل الإعلام الغربية في تشكيل هذا الوضع، مشيرًا إلى أن جزءًا من هذا السلوك ناتج عن المصالح الاستراتيجية والضغوط السياسية والاعتبارات الإعلامية. ووفقًا للسرد، فإن الخوف من التداعيات المهنية والضغوط السياسية والاتهامات المحتملة دفع العديد من الصحفيين والمحللين إلى تجنب اتخاذ مواقف واضحة. وفي الخلاصة، يخلص المقال إلى أن الأزمات الحالية في إيران ولبنان لا يمكن فهمها بمعزل عن حرب غزة، لأن العالم الغربي—بحسب رأيه—من خلال تطبيع العنف واسع النطاق، ساهم في تهيئة الظروف لتوسعه على نطاق أوسع، وأن تداعيات هذا المسار قد تستمر في المستقبل.

https://www.theguardian.com/commentisfree/٢٠٢٦/apr/١٠/us-israel-

فرانس ٢٤

الولايات المتحدة ستفرض حصارًا على الموانئ الإيرانية اعتبارًا من يوم الاثنين بعد فشل المفاوضات

في ١٣ أبريل ٢٠٢٦، نُشر تقرير على شبكة فرانس ٢٤ بعنوان «الولايات المتحدة ستفرض حصارًا على الموانئ الإيرانية اعتبارًا من يوم الاثنين بعد فشل المفاوضات». وتتمثل السردية الرئيسية للكاتب في هذا التقرير في أنه بعد فشل المفاوضات المباشرة بين الولايات المتحدة وإيران في باكستان، قررت إدارة دونالد ترامب فرض حصار بحري واسع النطاق على الموانئ الإيرانية ومضيق هرمز اعتبارًا من يوم الاثنين، بهدف منع إيران من الحصول على إيرادات المرور وزيادة الضغط الاقتصادي لإنهاء الحرب. ووفقًا لسرد الكاتب، جاء هذا القرار مباشرة بعد انهيار المحادثات الدبلوماسية، ما يعكس تراجعًا مؤقتًا عن مسار التفاوض والانتقال نحو أدوات الضغط العسكري والاقتصادي.

ويتابع التقرير أن الجيش الأمريكي أعلن أن هذا الحصار سيشمل جميع السفن الداخلة إلى الموانئ الإيرانية أو الخارجة منها، بغض النظر عن بلد المنشأ. ووفقًا للسرد، فإن الهدف من هذه السياسة هو قطع الإيرادات البحرية الإيرانية بشكل كامل وتقييد قدرة إيران على استخدام مضيق هرمز كأداة ضغط جيوسياسي. ومع ذلك، يشير التقرير إلى أن السفن التي لا ترتبط بإيران وتستخدم مسارات غير متعلقة بها ستظل مسموحًا لها بالمرور عبر المضيق، رغم أن الوضع الأمني في المنطقة أصبح شديد التوتر. وفي جزء آخر من التقرير، يتم تحليل الخلفية السياسية والعسكرية لهذا القرار. ووفقًا للسرد، فإن الولايات المتحدة وإسرائيل تخوضان هذه الحرب بهدف منع إيران من امتلاك سلاح نووي، بينما تنفي إيران هذه الاتهامات. ويشير التقرير إلى أن هذا الصراع الذي بدأ في ٢٨ فبراير تسبب حتى الآن في آلاف القتلى وأثر بشكل واسع على الاقتصاد العالمي. كما يُذكر أن فشل المفاوضات الأخيرة في باكستان تم تحميل مسؤوليته من قبل الطرفين لبعضهما البعض، ما أدى إلى حالة من انعدام الثقة العميق في المسار الدبلوماسي. وفي ادامه، يوضح التقرير ردود فعل الأطراف المعنية والوضع الميداني. ووفقًا للسرد، وصف المسؤولون الإيرانيون تهديد الحصار بأنه «غير جدي» و«فارغ»، مؤكدين أن إيران لن تستسلم تحت أي ضغط. ومن ناحية أخرى، يشير التقرير إلى أن قوات الحرس الثوري الإيراني تعتبر أنها تسيطر على مضيق هرمز، مع ورود تقارير عن عودة بعض ناقلات النفط بسبب تصاعد التوترات. كما يذكر أن مئات السفن التجارية عالقة في المنطقة وأن حركة الملاحة البحرية تعاني اضطرابًا شديدًا. ووفقًا للسرد، يشكك محللون أمنيون أيضًا في فعالية هذا النوع من الحصار، معتبرين أنه يتطلب وجودًا عسكريًا أمريكيًا واسع النطاق وطويل الأمد في المنطقة. كما يحذرون من أن إيران قد تتمكن من الصمود لفترة طويلة، وأن الوضع قد يؤدي إلى تصعيد إضافي في الصراع. وفي الخلاصة، يخلص التقرير إلى أن حصار الموانئ الإيرانية يمثل تحولاً مهمًا في الاستراتيجية الأمريكية من الدبلوماسية إلى الضغط الأقصى، لكن نجاحه أو فشله سيعتمد على قدرة الطرفين على إدارة التداعيات العسكرية والاقتصادية والدولية لهذه الأزمة.

https://www.france٢٤.com/fr/moyen-orient/-٢٠٢٦٠٤١٢etats-unis-imposer-blocus-ports-

لوموند

رهان دونالد ترامب عالي المخاطر الذي يزيد الضغط في مضيق هرمز بإعلانه حصارًا بحريًا على إيران

في ١٣ أبريل ٢٠٢٦، نُشر في باريس مقال بقلم بيير أسمولار، مراسل واشنطن في صحيفة «لوموند»، بعنوان «رهان دونالد ترامب عالي المخاطر الذي يزيد الضغط في مضيق هرمز بإعلانه حصارًا بحريًا على إيران». وتتمثل السردية الرئيسية للكاتب في هذا المقال في أن قرار الولايات المتحدة فرض نوع من الحصار البحري على الموانئ الإيرانية بعد فشل المفاوضات النووية لا يُعد مجرد خطوة ضغط أقصى، بل قد يتحول إلى خطأ استراتيجي يزيد من

خطر تصعيد الحرب في الشرق الأوسط وعدم استقرار الاقتصاد العالمي. ووفقًا لسرد الكاتب، وبعد فشل المفاوضات بين واشنطن وطهران في إسلام‌آباد، قررت إدارة دونالد ترامب استخدام أدوات عسكرية واقتصادية لحرمان إيران من أهم أوراقها الاستراتيجية، أي التحكم غير المباشر في مضيق هرمز. وبحسب هذا الإطار، أعلنت الولايات المتحدة أنها ستبدأ اعتبارًا من يوم الاثنين عملية حصار بحري ضد السفن المتجهة إلى الموانئ الإيرانية أو القادمة منها، مع احتمال استثناء السفن العابرة في وضع العبور عبر مضيق هرمز. ويؤكد الكاتب أن الهدف الأساسي من هذا الإجراء هو كسر قدرة إيران على استخدام هذا الممر الحيوي كأداة ضغط في سوق الطاقة العالمي. ويتابع المقال أن هذه السياسة تتضمن أيضًا عمليات إزالة الألغام وتوفير الأمن في مضيق هرمز من قبل البحرية الأمريكية وحلفائها. ووفقًا للسرد، تسعى واشنطن إلى إنشاء مسار آمن بديل للملاحة من أجل تقليص دور إيران في هذا الممر الاستراتيجي. ومع ذلك، يحذر الكاتب من أن مثل هذه الخطوة معقدة للغاية وخطيرة في الواقع، وقد تزيد من احتمال المواجهة المباشرة مع إيران أو تسبب اضطرابات أكبر في التجارة العالمية. وفي جزء آخر من المقال، يتم التطرق إلى التداعيات الاقتصادية لهذا التصعيد. ووفقًا للسرد، فقد تفاعلت أسواق الطاقة بشكل حاد مع هذه التطورات وارتفعت أسعار النفط، نظرًا لأن مضيق هرمز يُعد أحد أهم ممرات نقل النفط في العالم. كما يشير الكاتب إلى أن هذه السياسة قد تأتي بنتائج عكسية، إذ إن أي تصعيد إضافي قد يضغط ليس فقط على إيران، بل أيضًا على الاقتصاد العالمي والمستهلكين الأمريكيين. وفي ادامه، يناقش الكاتب التناقضات في السياسة الخارجية الأمريكية، حيث يجمع بين الضغط الأقصى والحصار الاقتصادي من جهة، والحاجة إلى استقرار أسواق الطاقة وتجنب ارتفاع الأسعار من جهة أخرى. ووفقًا للسرد، تحاول إدارة ترامب عبر نهج هجومي إجبار إيران على قبول الشروط الأمريكية الكاملة، بما في ذلك وقف التخصيب النووي بشكل كامل والحد من برنامجها النووي، بينما تعتبر إيران هذه المطالب غير مقبولة. وفي الخلاصة، يخلص المقال إلى أن هذا «الرهان الاستراتيجي» قد يؤدي بدلاً من إخضاع إيران إلى تصعيد الأزمة وعدم الاستقرار في المنطقة. كما قد يضع حلفاء الولايات المتحدة في موقف صعب، ويؤدي حتى إلى اضطراب النظام التجاري العالمي. ويؤكد الكاتب أن خطر الدخول في دورة جديدة من التوتر والصراع العسكري يبقى قائمًا وبقوة، وأن تداعياته قد تتجاوز حدود الشرق الأوسط.

https://www.lemonde.fr/international/article/١٣/٠٤/٢٠٢٦/

Lemonade

الانتصار في إيران الذي صاغه ترامب كـ«حقيقة بديلة» يتحول بالنسبة للإيرانيين إلى واقع تراجيدي

في ١٢ أبريل ٢٠٢٦، نُشر مقال بقلم فيليب برنار، رئيس تحرير صحيفة «لوموند»، بعنوان «الانتصار في إيران الذي صاغه ترامب كـ"حقيقة بديلة" يتحول بالنسبة للإيرانيين إلى واقع تراجيدي». وتتمثل السردية الرئيسية للكاتب في هذا المقال في أن إعلان دونالد ترامب عن «انتصار كامل ومطلق» في الحرب مع إيران لا يعكس حقيقة ميدان القتال، بل هو جزء من استراتيجية سياسية تهدف إلى بناء رواية بديلة وفرضها على الرأي العام العالمي، في

حين أن التداعيات الحقيقية لهذه الحرب على الإيرانيين كانت قاسية وتراجيدية. ووفقًا لسرد الكاتب، فقد كرر دونالد ترامب في خطاباته وتصريحاته الحديث عن «نصر كامل» في الحرب مع إيران، رغم أن الواقع الميداني كان أكثر تعقيدًا وغموضًا بكثير. ويقارن الكاتب هذا السلوك بشخصية «أوبو» في مسرحية «أوبو الملك»، مؤكدًا أن هذا النوع من إعلان النصر يحمل طابعًا مسرحيًا ومبالغًا فيه ودعائيًا أكثر مما يعكس واقعًا عسكريًا حقيقيًا. ويعتبر الكاتب أن هذا الأسلوب في الخطاب جزء من شخصية ترامب السياسية القائمة على بناء الرواية وتكرارها وإجبار الآخرين على تبنيها. وفي ادامه، يرى الكاتب أن هذه «الحقيقة البديلة» ليست مجرد أداة دعائية بسيطة، بل جزء من نمط أوسع في سياسة ترامب، يقوم على تجاهل الوقائع الميدانية، والاعتماد على روايات مُصممة إعلاميًا، واستخدام وسائل الإعلام لتشكيل الرأي العام. ويشير إلى أن الصور ومقاطع الفيديو الصادرة عن البيت الأبيض تركز بشكل أساسي على النجاحات العسكرية الأمريكية، بينما يتم التقليل من حجم الخسائر الإيرانية أو ردود فعلها. ويتابع المقال أن الواقع السياسي في إيران لم يتغير بشكل جوهري رغم ادعاءات ترامب بشأن «تغيير النظام» أو «النصر الكامل»، وأن النظام السياسي ما زال قائمًا. كما يشير الكاتب إلى أن بعض المؤسسات الأمنية والعسكرية في إيران ربما أصبحت أكثر قوة أو أكثر تشددًا بعد الحرب، وهو ما يتعارض مع رواية الانتصار السريع والحاسم. وفي جزء آخر من المقال، يتناول الكاتب الانقسامات داخل الإدارة الأمريكية، موضحًا أن بعض المسؤولين الاستخباراتيين والأمنيين أبدوا تشككًا في تفاؤل ترامب ووزير الدفاع بشأن نتائج الحرب. ويُظهر هذا الاختلاف أن صورة «الانتصار» المقدمة هي أقرب إلى بناء سياسي وإعلامي منها إلى تقييم عسكري موضوعي. وفي الخلاصة، يخلص الكاتب إلى أن «الانتصار الكامل» الذي أعلنه ترامب في الحرب مع إيران هو في الواقع بناء سردي ودعائي لا يتماشى مع الحقائق الميدانية. ومن وجهة نظره، فإن هذه الفجوة بين الرواية الرسمية وواقع الحرب أدت إلى تداعيات إنسانية قاسية على الإيرانيين، وحولت الوضع إلى «واقع تراجيدي»، بينما يمكن أن يؤدي هذا النوع من صناعة الرواية على المستوى العالمي إلى تقويض الثقة في المعلومات السياسية والعسكرية.

https://www.lemonde.fr/idees/article/١٢/٠٤/٢٠٢٦/la-victoire-

Foreign Affairs

تشكّل التحالفات الدائمة؛ لماذا يجب أن تكون للمعاهدات الأمريكية تاريخ انتهاء

في ١٣ أبريل ٢٠٢٦، نُشر مقال للباحث غير المقيم نامان كارل-توماس هبتوم في معهد Quincy Institute for Responsible Statecraft بعنوان «مشكلة التحالفات الدائمة؛ لماذا يجب أن تكون لمعاهدات الولايات المتحدة تاريخ انتهاء». وتتمثل السردية الرئيسية للكاتب في هذا المقال في أن سياسة الولايات المتحدة القائمة على إنشاء تحالفات دائمة وغير محددة المدة، خاصة بعد الحرب العالمية الثانية، لم تعد منسجمة مع واقع النظام الدولي الحالي، بل قد تشكل خطرًا على أمن

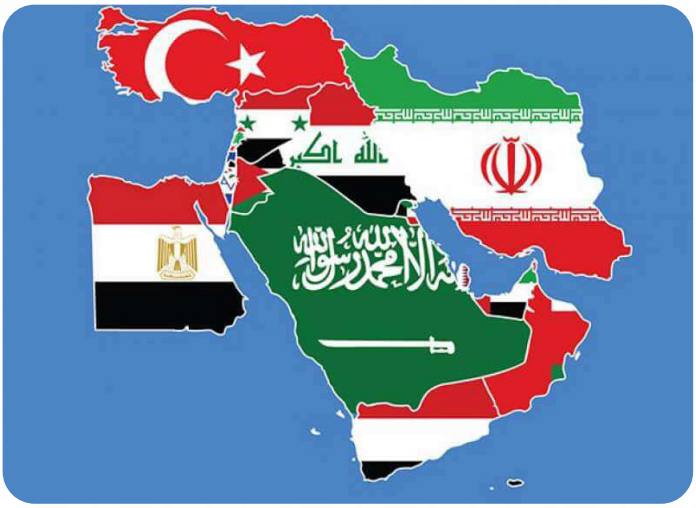
الولايات المتحدة ومرونتها الاستراتيجية. ويؤكد الكاتب في بداية مقاله أن التحالفات في تاريخ العلاقات الدولية كانت عادة مؤقتة، مرتبطة بأهداف محددة وظروف حربية، لكن الولايات المتحدة بعد عام ١٩٤٥ اتخذت مسارًا مختلفًا وأنشأت تحالفات شبه دائمة مثل الناتو ومعاهدات ثنائية مع دول مثل اليابان وكوريا الجنوبية. ووفقًا للسرد، فقد كان لهذا النموذج دور في فترة الحرب الباردة، لأنه ساعد على تثبيت الكتلة الغربية في مواجهة الاتحاد السوفيتي، إلا أنه بعد انهيار الاتحاد السوفيتي عام ١٩٩١ أصبحت هذه الشبكة من التحالفات عبئًا بدلاً من كونها ميزة. ويجادل هبتوم بأن هذه المعاهدات غير المحددة المدة تقلل من مرونة الولايات المتحدة، بل وتُدخلها في التزامات قد لا تتماشى مع مصالحها الحالية. ويرى أن الولايات المتحدة نفسها في السابق كانت تتبع نماذج تحالفات مؤقتة ومرتبطة بأهداف محددة، بدلاً من التزامات دائمة بالدفاع عن الحلفاء. وفي جزء مهم آخر من المقال، يوضح الكاتب أن التحالفات الدائمة بعد الحرب الباردة ساهمت بشكل غير مباشر في خلق أعداء دائمين أيضًا، بحيث أصبحت هياكل مثل الناتو مرتبطة فعليًا بصراع طويل الأمد مع روسيا والصين، حتى لو لم يُذكر ذلك صراحة في نصوص المعاهدات. ووفقًا للسرد، أدى ذلك إلى تعقيد الأزمات، وإلى دخول الولايات المتحدة في صراعات ليست دائمًا متوافقة مع مصالحها المباشرة، مثل حرب العراق أو تدخلات أخرى، بسبب ضغوط الحلفاء أو الحفاظ على المصداقية. ويرى الكاتب أن الحل ليس الانسحاب السريع من التحالفات، بل إعادة تصميمها بالكامل. ويقترح أن تكون المعاهدات الدفاعية محددة المدة، غالبًا حوالي عشر سنوات، ثم يتم تجديدها أو إعادة التفاوض بشأنها. ومن وجهة نظره، سيؤدي هذا النموذج إلى دفع الدول لتحمل مسؤولية أكبر في الدفاع عن نفسها، وتقليل الاعتماد المفرط على المظلة الأمنية الأمريكية. كما يشير إلى أن هذا الإصلاح يمكن أن يمنع ما يسميه «تأثير تَسَرُّب الالتزامات»، أي الحالة التي يؤدي فيها نزاع إقليمي إلى جر الولايات المتحدة تلقائيًا إلى صراع أوسع. وفي الخلاصة، يخلص الكاتب إلى أن التحالفات الدائمة، رغم أنها تبدو مصدرًا للاستقرار، إلا أنها في الواقع تقلل من المرونة الاستراتيجية وتزيد من خطر التورط في حروب غير مقصودة. ويؤكد أن العالم متعدد الأقطاب اليوم يحتاج إلى تحالفات محددة زمنياً، قابلة للمراجعة، ومبنية على توازنات القوة الحالية، بدلاً من معاهدات دائمة تعود إلى زمن الحرب الباردة.

https://www.foreignaffairs.com/iran/trouble-permanent-alliances

فورين بوليسي

الرجل الذي شكّل نظرة واشنطن إلى الشرق الأوسط

في ٩ أبريل ٢٠٢٦، نشر ديون نيسنباوم في مجلة «فورين بوليسي» مقالاً بعنوان «الرجل الذي شكّل نظرة واشنطن إلى الشرق الأوسط». وتتمثل السردية الرئيسية للكاتب في هذا المقال في أن بريت ماكغورك يُعد أحد أكثر الشخصيات تأثيرًا واستمرارية في صياغة سياسات الشرق الأوسط داخل الإدارات الأمريكية المتعاقبة، وأن دوره في تشكيل سياسة واشنطن تجاه المنطقة حمل في آن واحد إنجازات عملية مهمة وتداعيات جدلية واسعة. ويبدأ الكاتب بتوضيح أن ماكغورك ظل حاضرًا في قلب عملية صنع القرار في سياسة الشرق الأوسط تقريبًا دون انقطاع منذ إدارات جورج بوش مرورًا بأوباما وترامب وصولاً إلى بايدن، مما جعله من القلائل الذين تمكنوا من الحفاظ على دور محوري عبر إدارات ذات توجهات سياسية مختلفة. ووفقًا للسرد، فقد ركّز ماكغورك على الحلول العملية قصيرة المدى والتدريجية بدلاً من الأهداف الكبرى والطموحات المثالية، معتبرًا أن السياسة الخارجية يجب أن تُبنى على الواقع القابل للتنفيذ لا على الأهداف القصوى. وفي ادامه، يوضح المقال أن ماكغورك في إدارة بايدن شغل دور المنسق الرئيسي لسياسة الشرق الأوسط، وسعى إلى تحويل مقاربة الولايات المتحدة من مشاريع واسعة مثل بناء الدول أو إعادة تشكيل الأزمات جذريًا إلى إدارة الأزمات وأهداف أكثر محدودية وقابلة للتحقيق. ومع ذلك، يشير الكاتب إلى أن هذا النهج تعرض

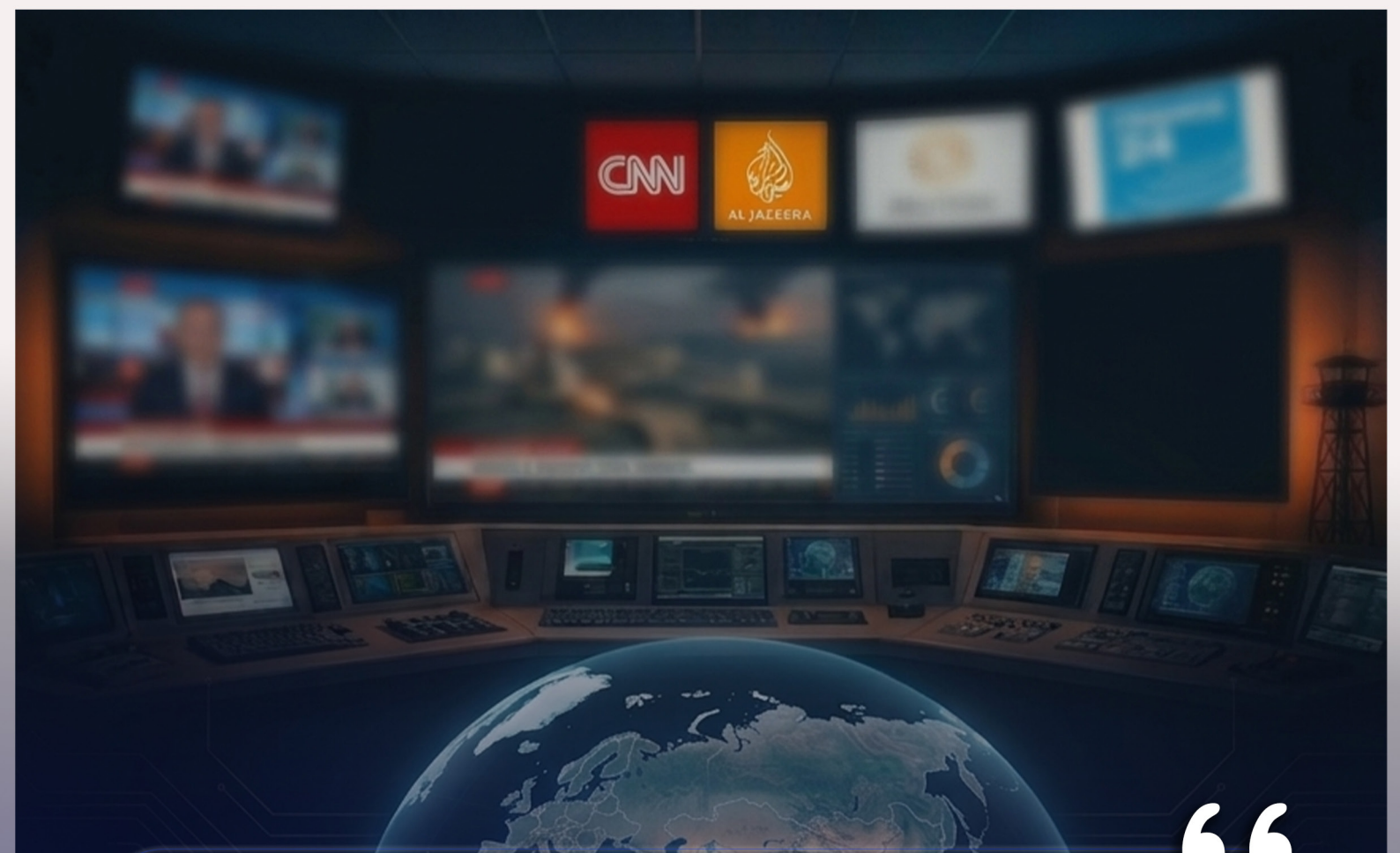


لانتقادات شديدة خلال حرب غزة بعد هجوم ٧ أكتوبر ٢٠٢٣، حيث كان ماكغورك من بين الشخصيات الداعمة للسياسة الأمريكية القائمة على دعم واسع لإسرائيل واستمرار تزويدها بالأسلحة الدفاعية، مما جعله شخصية مثيرة للجدل في سياق الحرب. ويتابع السرد أن ماكغورك ركّز خلال أزمة غزة على دعم إسرائيل وعلى دفع مفاوضات إطلاق سراح الرهائن، حتى مع تزايد الانتقادات المتعلقة بالخسائر المدنية الفلسطينية. وفي ١٠ أبريل ٢٠٢٦، نشر كارتر مالكاسيان مقالاً بعنوان «الدروس الحقيقية لحرب إيران بالنسبة للصين». وتتمثل السردية الرئيسية في هذا المقال في أن الأداء العسكري الأمريكي والإسرائيلي في حرب قصيرة مع إيران جاء أفضل بكثير من التوقعات السابقة، ويمكن أن يعيد تشكيل الحسابات الاستراتيجية للصين بشأن احتمال اندلاع حرب في آسيا، وخاصة في ملف تايوان. ويشرح الكاتب في البداية أن أنظمة الدفاع الأمريكية والإسرائيلية تمكنت من اعتراض وتحييد جزء كبير من الهجمات الصاروخية والطائرات المسيّرة الإيرانية، مما خفّض الأضرار الاستراتيجية بشكل كبير، في حين لم تصل الهجمات الإيرانية على البنية التحتية والقواعد العسكرية إلى مستوى الشلل. ووفقًا للسرد، استطاعت القوات الأمريكية والإسرائيلية أيضًا استهداف أجزاء من القيادة العسكرية الإيرانية وعدد كبير من منصات إطلاق الصواريخ بسرعة عالية، وهو ما يعكس تطورًا كبيرًا في مجالات الاستخبارات، والاستطلاع، والحرب الشبكية، واستخدام التقنيات الحديثة. ويخلص الكاتب إلى أن هذه التجربة قد تشكك في الافتراضات التقليدية حول حرب محتملة مع الصين، إذ كان يُعتقد أن الصين قادرة على تحقيق تفوق سريع في بداية الحرب عبر الاستخدام الكثيف للصواريخ الباليستية وفرط الصوتية، لكن فعالية أنظمة الدفاع قد تكون أعلى بكثير مما كان يُقدّر سابقًا. ومع ذلك، يؤكد الكاتب أن هذه النتائج لا يمكن تعميمها بالكامل، لأن الصين تمتلك قدرات تكنولوجية وعسكرية أكثر تقدمًا من إيران، كما أن التهديدات البحرية والسيطرة على الممرات الاستراتيجية مثل المضائق لا تزال عوامل حاسمة. وفي الخلاصة، يشير المقالان إلى نقطة مشتركة: أن تجارب الحروب والأزمات الواقعية يمكن أن تعيد تشكيل الاستراتيجيات الأمريكية الكبرى بشكل مباشر. ففي المقال الأول، يُظهر الكاتب كيف شكّل النهج البراغماتي والتدريجي لماكغورك سياسة الشرق الأوسط الأمريكية، وفي الوقت نفسه جعله شخصية مثيرة للجدل. وفي المقال الثاني، يجادل الكاتب بأن تجربة حرب إيران قد تعيد تعريف مفاهيم الردع والقوة العسكرية في مواجهة الصين، وتؤثر على التقييمات المستقبلية لاحتمال الحرب في آسيا، خاصة في ملف تايوان.

https://foreignpolicy.com/٠٩/٠٤/٢٠٢٦/brett-mcgurk-middle-east-israel-

خلاصة وتحليل خبير:

في الفترة الممتدة من ١٠ إلى ١٣ أبريل ٢٠٢٦، تقدم مجموعة المقالات المنشورة في وسائل الإعلام الغربية المختلفة سردية متماسكة نسبيًا ومتعددة الطبقات حول الحرب والدبلوماسية والتوتر بين الولايات المتحدة وإيران. وعلى الرغم من اختلاف مصادرها، فإن هذه المقالات ترسم معًا صورة مشتركة للوضع المتشكل في الشرق الأوسط. وخلال هذه الفترة، يتمثل المحور الأساسي للسرديات في أن فشل المفاوضات بين الولايات المتحدة وإيران في باكستان شكّل نقطة تحول في انتقال واشنطن من المسار الدبلوماسي إلى سياسة الضغط الأقصى، والحصار البحري، والتهديد العسكري المحدود. وتكرر معظم التقارير فكرة أن الولايات المتحدة، بعد تعثر الحوار، لم تتراجع بل دخلت مرحلة أصبحت فيها السيطرة على مضيق هرمز وتقييد صادرات النفط الإيرانية أداة رئيسية في سياستها الخارجية. وفي هذا السياق، تركز وسائل الإعلام بشكل واسع على مفهوم الحصار البحري لإيران وتداعياته على مضيق هرمز. والسرد المشترك هو أن هذا الحصار إما بدأ بالفعل أو أنه على وشك التنفيذ، وأن هدفه تقليص أو قطع تدفق عائدات النفط الإيرانية. وفي المقابل، يتم التأكيد على أن هذا الإجراء قد يتسبب في صدمة كبيرة في سوق الطاقة العالمي وارتفاع حاد في أسعار النفط، حيث يُنظر إليه في العديد من التحليلات كخطر نظامي على الاقتصاد العالمي. وعلى الصعيد السياسي، تشير المقالات إلى أنه رغم تصاعد التوتر، فإن الدبلوماسية لم تختفِ بالكامل. إذ لا تزال قنوات الوساطة، مثل باكستان وتركيا ومصر، تحاول إبقاء مسارات الحوار مفتوحة. ومع ذلك، فإن الصورة العامة هي أن المفاوضات وصلت إلى حالة هشة وقريبة من الجمود، وأن الخلافات الجوهرية، خاصة حول تخصيب اليورانيوم والأصول المجمدة، لا تزال دون حل. وبالتوازي مع ذلك، يتشكل سرد مهم آخر مفاده أن إيران لا تزال تستخدم مضيق هرمز كأداة ضغط استراتيجية، وهو ما دفع الولايات المتحدة نحو سياسات أكثر تشددًا. وتصف بعض التقارير هذا الوضع بأنه «تقابل في مضيق هرمز»، أي حالة يحاول فيها الطرفان استخدام أو تعطيل ممر طاقة حيوي كوسيلة تفاوضية. وعلى الصعيد الإقليمي والدولي، تُظهر هذه المقالات أن تداعيات الحرب لا تقتصر على الولايات المتحدة وإيران فقط. فإسرائيل والدول الأوروبية والاقتصادات الآسيوية جميعها تتأثر بشكل مباشر أو غير مباشر بهذه التوترات. وتشير بعض التحليلات إلى أن إسرائيل، رغم انخراطها العسكري، لم تحقق نتيجة حاسمة أو نصرًا واضحًا، وأن الوضع الداخلي فيها يتسم بالتعب والشكوك. أما على المستوى الاقتصادي الكلي، فيبرز سرد مهم آخر يتمثل في أن العالم يدخل مرحلة تصبح فيها الحروب والتوترات الجيوسياسية سببًا مباشرًا لزيادة ديون الدول والضغط المالي البنيوي عليها. وهذا يشير إلى أن القوة العسكرية وحدها لم تعد العامل الحاسم، بل أصبحت القدرة الاقتصادية للدول عنصرًا أساسيًا في استمرار أو تقييد الصراعات. وفي الخلاصة، يرى هذا التجميع من المقالات أن العالم يتجه نحو مرحلة انتقالية شديدة التوتر؛ مرحلة لا هي حرب شاملة ولا هي سلام مستقر، بل حالة وسطية عالية المخاطر وعدم الاستقرار. وفي هذه المرحلة، تبقى الدبلوماسية قائمة لكنها ضعيفة، بينما يتصاعد الضغط العسكري والاقتصادي، ويصبح مضيق هرمز مركز الثقل الرئيسي للتنافس العالمي. ويعتمد مستقبل هذه الحالة على القرارات قصيرة المدى التي تتخذها الأطراف الرئيسية، وما إذا كانت ستقود نحو التصعيد أو إعادة التوازن.



حولنا:

مركز دراسات الشهيد الخامس هو مؤسسة بحثية مستقلة تركز على تحليل قضايا العراق والمنطقة فى مجالات السياسة الداخلية والخارجية، والاقتصاد، والثقافة. يعتمد المركز على فريق من الخبراء والباحثين المتمرسين لدراسة الأوضاع الداخلية والخارجية فى العراق، بهدف توفير منصة لتحليل عميق وشامل لدور العراق فى المعادلات الإقليمية والدولية. يسعى المركز، من خلال الأبحاث الأكاديمية، والمقالات التحليلية، والجلسات التخصصية، إلى تعزيز فهم أفضل للاتجاهات المختلفة داخل العراق، ويهدف إلى تقديم رؤى استراتيجية تسهم فى تحقيق التنمية المستدامة فى البلاد.

www.ar.shahidkhames.com