BBC
CNN
REUTERS
FRANCE 24
رصد مراكز الدراسات والمواقع
التحليلية للنخب العالمية البارزة

العنوان

الملخص التنفيذي	٣
١. تحليل روايات شبكة سي إن إن بشأن المفاوضات مع إيران / CNN	٤
٢. هل سيتوصل ترامب إلى اتفاق أسوأ مع إيران مقارنةً بأوباما؟ / CNN	٥
٣. التضخـم وحـرب إيـران / Wall Street Journal	٦
٤. أرونا ناقلات النفط في الخليج العربي / Wall Street Journal	٧
٥. فشل المفاوضات المباشرة بين الولايات المتحدة وإيران بعد محادثات طويلة / The Washington Post	٨
٦. بعض الإسرائيليين يرحّبون بوقف إطلاق النار — وآخرون يقولون إنه لا يزال مبكراً / The Washington Post	٩
٧. انتهاء المفاوضات بين الولايات المتحدة وإيران دون اتفاق / Axios	١٠
٨. فشل المفاوضات بين الولايات المتحدة وإيران أمر مُحبط / BBC	١١
٩. عبور ناقلات النفط من مضيق هرمز بالتزامن مع بدء المفاوضات بين الولايات المتحدة وإيران / Reuters	١٢
١٠. «البابا يقول: كفى حرباً» وينتقد «وهم القوة المطلقة» في قداس/دعاء من أجل السلام / The Guardian	١٣
١١. مضيق هرمز، العقبة الرئيسية في المفاوضات المباشرة بين إيران والولايات المتحدة / ٢٤ France	١٤
١٢. النزاع في الشرق الأوسط: الولايات المتحدة فشلت في كسب ثقة إيران في مفاوضات السلام / Lemonade	١٥
١٣. لماذا سيبقى وقف إطلاق النار مع إيران قائماً / Foreign Affairs	١٧
١٤. «الدروس الحقيقية لحرب إيران بالنسبة للصين» / Foreign Affairs	١٩
ملخص وتحليل الخبير	٢٠

الصفحه

الملخص التنفيذي

بناءً على رصد أحدث التقارير التحليلية الصادرة بتاريخ ١٠-١٢ نيسان/أبريل ٢٠٢٦، انتهت المحادثات المباشرة بين الولايات المتحدة وإيران في إسلام آباد بوساطة باكستان، بعد أكثر من ٢٠ ساعة من النقاش المكثف، دون التوصل إلى أي اتفاق. وقد جاء هذا الفشل الدبلوماسي في وقت لم تؤد فيه هدنة الأسبوعين السابقة إلى إعادة فتح كامل لمضيق هرمز، ولا يزال وضع هذا الممر الحيوي يمثل أهم عقدة خانقة في الأزمة. وإليكم أبرز سبعة محاور من هذه الرصد: ١. الأسباب الرئيسية لفشل المحادثات: تشير تحليلات شبكة CNN وواشنطن بوست وأكسيوس إلى أن ثلاثة عوامل رئيسية حالت دون إحراز تقدم في المفاوضات: أولاً، الخلاف العميق حول البرنامج النووي الإيراني وحق التخصيب؛ ثانياً، السيطرة على مضيق هرمز وإدارته، والذي حولته إيران إلى أداة ضغط دائمة؛ ثالثاً، أزمة انعدام الثقة التاريخية العميقة المتجذرة في تجربة انسحاب أمريكا من الاتفاق النووي عام ٢٠١٨. ٢. الوضع الميداني لمضيق هرمز: وفقاً لتقارير رويترز ووول ستريت جورنال، وعلى الرغم من إعلان الهدنة، انخفض عدد السفن العابرة بنسبة تزيد عن ٩٠٪ مقارنة بالوضع الطبيعي. لم يتمكن سوى عدد قليل من ناقلات النفط الكبيرة من العبور بالتنسيق والحصول على إذن إيراني، بينما لا تزال مئات السفن تنتظر العبور. وقد طرحت إيران رسمياً فرض رسوم عبور (بالعملات الرقمية) واشتراط التنسيق مع قواتها المسلحة. ٣. التداعيات الاقتصادية على أمريكا: أدى ارتفاع أسعار الطاقة الناتج عن الاضطراب في مضيق هرمز إلى زيادة معدل التضخم في شهر آذار/مارس. فقد ارتفع مؤشر أسعار المستهلك بنسبة ٠٫٩٪، ويعود الجزء الأكبر من هذه الزيادة إلى تكاليف الطاقة. وحذرت وول ستريت جورنال من أن استمرار هذا الوضع قد يفاقم الضغوط التضخمية ويشكل تحدياً لسياسات الاحتياطي الفيدرالي النقدية. ٤. ردود الفعل الداخلية في إسرائيل: ذكرت واشنطن بوست أن المجتمع الإسرائيلي منقسم بشأن الهدنة. فبينما يرحب البعض بالوقف المؤقت للحرب، يعتقد العديد من المواطنين والسياسيين أن إنهاء الحرب مبكراً دون تدمير كامل للقدرات العسكرية الإيرانية يُعد هزيمة استراتيجية، مما يزيد من احتمال تجدد الصراع في المستقبل القريب. وما زالت الجبهة اللبنانية نشطة، والهجمات الإسرائيلية على حزب الله مستمرة. ٥. موقف بريطانيا والمجتمع الدولي: أفادت بي بي سي أن الحكومة البريطانية وصفت فشل المحادثات بـ»المخيب للآمال»، لكنها شددت على ضرورة استمرار المسار الدبلوماسي. لندن تمتنع عن المشاركة في العمليات العسكرية المباشرة وتركز على الحلول السياسية. ومع ذلك، فإن ارتفاع أسعار الطاقة والمواد الغذائية الناجم عن الحرب قد سرى ليطال أوروبا أيضاً. ٦. تحليل استراتيجي: لماذا ستدوم الهدنة؟ في تحليل لجيديون روز في مجلة فورين أفيرز، يرى الكاتب أنه على الرغم من الجمود الدبلوماسي، فإن انهيار الهدنة غير مرجح. فقد وصل كلا الطرفين إلى نقطة أصبحت فيها تكاليف استمرار الحرب أعلى من تكاليف تحمل الوضع الراهن. وهذا «الردع المتبادل داخل الحرب» يعني استمرار سلام بارد ومتوتر، حيث تبقى الخلافات الجوهرية دون حل، لكن الدافع لاستئناف القتال الشامل قد تراجع. ٧. دروس الحرب بالنسبة للصين ومستقبل النظام الإقليمي: يشير تحليل فورين أفيرز إلى أن النجاح النسبي لأنظمة الدفاع الجوي الأمريكية في اعتراض الهجمات الصاروخية والطائرات المسيّرة الإيرانية، قد يؤثر على الحسابات الاستراتيجية لبكين بشأن إمكانية نشوب صراع محدود وسريع في منطقة آسيا. وعلى المستوى الإقليمي، وعلى الرغم من تكبدها خسائر فادحة، تمكنت إيران من ترسيخ سيطرتها العملياتية على مضيق هرمز كأداة ضغط دائمة. الخلاصة والتوصيات الاستراتيجية: تشير مجمل الأدلة إلى أن المنطقة دخلت مرحلة «لا حرب شاملة ولا سلام مستدام». الهدنة الحالية هشة لكنها قابلة للاستمرار، والتوترات ستستمر عند مستويات أدنى (مثل الجبهة اللبنانية والهجمات بالوكالة في الخليج العربي). يُوصى صانعي القرار بمراقبة ثلاثة متغيرات رئيسية (وضع مضيق هرمز، تقدم أو عدم تقدم المحادثات النووية، والتطورات على الجبهة اللبنانية) للاستعداد لسيناريو استمرار التوترات المسيطر عليها وليس العودة إلى حرب شاملة. كما أن التداعيات الاقتصادية لهذه الأزمة (ارتفاع التضخم واضطراب سلاسل توريد الطاقة) تتطلب إدارة نشطة على مستويي صنع السياسات المحلية والدولية.

CNN

تحليل روايات شبكة سي إن إن بشأن المفاوضات مع إيران

في الآونة الأخيرة، نشرت شبكة سي إن إن سلسلة من التقارير حول المفاوضات بين إيران والولايات المتحدة، والتي يمكن في مجملها تحليلها تحت عنوان «تحليل روايات سي إن إن بشأن المفاوضات مع إيران». في أحد هذه المقالات، تناولت لورا شارمن في تقرير بعنوان «توضيح عالم في العلوم السياسية حول الخلاف بشأن اليورانيوم في حالة الجمود بين إيران وأمريكا» جذور هذا الخلاف. وتتمثل رواية الكاتبة في أن فشل المفاوضات كان متوقعاً منذ البداية، لأن كلا الطرفين دخلا المحادثات بمواقف قصوى. وفي هذا التحليل،

يؤكد بنجامين راد أن القضية الأساسية هي برنامج تخصيب اليورانيوم الإيراني. ومن وجهة نظر إيران، فإن الاتفاق النووي لعام ٢٠١٥ كان مجرد التزام بعدم تصنيع سلاح نووي، في حين ترى الولايات المتحدة أن إيران، بسبب إجراءاتها السابقة، قد فقدت حقها في التخصيب بمستويات عالية. وتتمثل رواية الكاتبة في أن هذا التباين في فهم الحقوق النووية هو السبب الرئيسي للجمود. كما يؤكد ملخص المقال على استمرار الفجوة بين الحق السيادي لإيران والمخاوف الأمنية الأمريكية. وفي تقرير آخر كتبته شياو تشيان لين، تم تناول تصريحات جي دي فانس بعد انتهاء المفاوضات في إسلام آباد. وتتمثل رواية الكاتبة في أن المفاوضات الطويلة بين الطرفين لم تؤدِ إلى أي اتفاق، وأن الولايات المتحدة قدمت عرضها النهائي، لكن إيران لم تقبله. ويؤكد فانس أن المشكلة الأساسية هي غياب التزام إيراني طويل الأمد بعدم تطوير سلاح نووي. وتتمثل رواية الكاتبة في أن هذه المسألة، من وجهة نظر الولايات المتحدة، كانت العقبة الأهم أمام التوصل إلى اتفاق. في المقابل، تعتبر وسائل الإعلام الإيرانية أن فشل المفاوضات يعود إلى مطالب الولايات المتحدة المبالغ فيها. ويُظهر ملخص هذا التقرير أن كلا الطرفين يلقي بالمسؤولية على الطرف الآخر فيما يتعلق بعدم التوصل إلى اتفاق. وفي مقال آخر لكل من تود سايمونز وعائدة كريمي، تم تناول موقف الوفد الإيراني. وتتمثل رواية الكاتبة في أن محمد باقر قاليباف، رئيس فريق التفاوض الإيراني، أعلن أن الولايات المتحدة لم تنجح في كسب ثقة إيران. وبالإشارة إلى التجارب السابقة، وخاصة التطورات الأخيرة، أكد أن انعدام الثقة هو السبب الرئيسي لفشل المفاوضات. كما ذُكر أن الوفد الإيراني قدم مقترحات متعددة، لكن الطرف الآخر لم يتمكن من بناء الثقة اللازمة. وتتمثل رواية الكاتبة في أن المشكلة من وجهة نظر إيران ليست مجرد خلافات فنية، بل أزمة ثقة أعمق. ويؤكد ملخص المقال أيضاً على دور انعدام الثقة التاريخي في فشل المفاوضات. وفي تقرير آخر لتود سايمونز، تم تناول تصريحات المتحدث باسم وزارة الخارجية الإيرانية. وتتمثل رواية الكاتبة في أن الخلاف حول «مسألتين أو ثلاث قضايا رئيسية» حال دون التوصل إلى اتفاق. وأشار هذا المسؤول الإيراني إلى أنه رغم التوصل إلى اتفاق في بعض القضايا، فإن الفجوات في وجهات النظر لا تزال قائمة. كما أكد أن الدبلوماسية لم تنتهِ وأن إمكانية استمرار المحادثات لا تزال قائمة. وتتمثل رواية الكاتبة في أن مسار المفاوضات لم يُغلق بالكامل رغم استمرار الخلافات. ويؤكد ملخص هذا الجزء وجود اختلافات محدودة لكنها حاسمة، وفي الوقت نفسه بقاء باب الدبلوماسية مفتوحاً. وفي المحصلة، تُظهر هذه المجموعة من التقارير أن روايات سي إن إن حول المفاوضات مع إيران تجمع بين التحليل الفني والسياسي والنفسي. وتتمثل رواية الكتّاب في أن ثلاثة عوامل رئيسية، هي الخلاف حول البرنامج النووي، وغياب التزامات واضحة، وانعدام الثقة المتبادلة، تعيق التوصل إلى اتفاق. والخلاصة العامة هي أنه ما لم تُحل هذه القضايا الأساسية، فإن آفاق نجاح المفاوضات ستظل غير واضحة.

https://www.cnn.com/١٢/٠٤/٢٠٢٦/world/live-news/iran-us-war-talks-

CNN

هل سيتوصل ترامب إلى اتفاق أسوأ مع إيران مقارنة بأوباما؟

في ١٠ أبريل ٢٠٢٦، تناول زكريا ب. وولف في تحليل بعنوان «هل سيتوصل ترامب إلى اتفاق أسوأ من اتفاق أوباما مع إيران؟» دراسة الفروق بين نهجي رئيسي الولايات المتحدة تجاه إيران. ويمكن وضع هذا التقرير ضمن إطار «تحليل روايات شبكة CNN بشأن المفاوضات مع إيران». وتتمثل رواية الكاتب في أن التناقض بين سياسات باراك أوباما ودونالد ترامب يمثل أحد المفاتيح الأساسية لفهم الوضع الراهن. فقد اختار أوباما مسار الدبلوماسية وتوصل مع تحالف دولي إلى الاتفاق النووي لعام ٢٠١٥، بينما انسحب ترامب

من هذا الاتفاق واتجه نحو سياسة الضغط وحتى المواجهة العسكرية. وتتمثل رواية الكاتب في أن هذا التحول لم يساعد على حل المشكلة، بل جعلها أكثر تعقيداً. وخلاصة هذا الجزء أن الانتقال من الدبلوماسية إلى المواجهة جعل الوصول إلى اتفاق أكثر صعوبة. وفيما بعد، يشير الكاتب إلى الوضع ما بعد الحرب، وتتمثل روايته في أنه رغم تمكن الولايات المتحدة وإسرائيل من إضعاف بعض القدرات العسكرية الإيرانية، فإن البرنامج النووي الإيراني ما زال قائماً، بل إنه تعزز في بعض الجوانب. كما أن إيران، من خلال سيطرتها على مضيق هرمز، اكتسبت أداة ضغط جديدة على الاقتصاد العالمي. وتتمثل رواية الكاتب في أن هذا النفوذ الجديد عزز قدرة إيران التفاوضية وغير موازين القوى. وخلاصة هذا القسم أن الحرب لم تحل المشكلة بل منحت إيران أدوات إضافية. وفي جزء آخر من المقال، يتناول الكاتب الاتفاق النووي لعام ٢٠١٥ أو ما يعرف بالاتفاق النووي الشامل (برجام). وتتمثل روايته في أن هذا الاتفاق، رغم تعقيداته، نجح في تقييد البرنامج النووي الإيراني ووضعه تحت رقابة دولية. ومع ذلك، كان ترامب يصفه دائماً بأنه «سيئ»، معتقداً أنه يفتح الطريق أمام إيران لامتلاك سلاح نووي. وتتمثل رواية الكاتب في أن هذا الموقف السلبي كان أحد الأسباب الرئيسية لانسحاب الولايات المتحدة من الاتفاق عام ٢٠١٨. وخلاصة هذا الجزء أن اختلاف تقييم الاتفاق أدى إلى قرارات متعارضة في السياسة الخارجية الأمريكية. كما يشير الكاتب إلى التطورات التي أعقبت انسحاب الولايات المتحدة من الاتفاق. وتتمثل روايته في أن إيران قامت تدريجياً بتوسيع برنامجها النووي ورفع مستويات تخصيب اليورانيوم، رغم استمرارها في التأكيد على التزامها بمعاهدة عدم الانتشار النووي. وفي الوقت نفسه، يرى خبراء أن أي اتفاق جديد يجب أن يتضمن رقابة دولية صارمة. وتتمثل رواية الكاتب في أن مطالب ترامب القصوى، بما في ذلك وقف التخصيب بشكل كامل، تشكل أحد أبرز العوائق أمام التوصل إلى اتفاق. وخلاصة هذا القسم أن تشدد المطالب الأمريكية زاد من اتساع الفجوة بين الطرفين. وفي الجزء الأخير، يتناول الكاتب المفاوضات التي سبقت الحرب واختلاف الروايات حولها. وتتمثل روايته في أنه بينما تحدث بعض الوسطاء عن اقتراب التوصل إلى اتفاق، كان فريق ترامب يرى أن إيران تفتقر إلى المرونة اللازمة. كما وُجهت انتقادات إلى الفريق التفاوضي الأمريكي بأنه ربما لم يدرك أهمية التنازلات التي قدمتها إيران. وتتمثل رواية الكاتب في أن الولايات المتحدة تجد نفسها الآن مضطرة للتفاوض مع إيران لم تعد فقط متمسكة بمواقفها السابقة، بل امتلكت أيضاً أدوات جديدة للضغط. وخلاصة المقال النهائية هي أن احتمال توصل ترامب إلى اتفاق أفضل من اتفاق أوباما، في ظل الظروف الجديدة، ليس مؤكداً، بل قد يؤدي إلى نتيجة أكثر تعقيداً وتكلفة.

https://edition.cnn.com/١٠/٠٤/٢٠٢٦/politics/nuclear-

وول ستريت جورنال

التضخم وحرب إيران

في ١٠ أبريل ٢٠٢٦، تناولت هيئة التحرير في Wall Street Journal في مقال بعنوان «التضخم وحرب إيران» دراسة تأثيرات الحرب الإيرانية على مؤشرات الأسعار في الولايات المتحدة. وتتمثل رواية الكاتب في أن الارتفاع الملحوظ في التضخم خلال شهر مارس يعود أساساً إلى صدمة أسعار النفط الناتجة عن هذه الحرب. ووفقاً للبيانات الواردة، ارتفع مؤشر أسعار المستهلك بنسبة ٠٫٩٪، ويُعزى جزء كبير من هذا الارتفاع إلى زيادة تكاليف الطاقة. وتتمثل رواية الكاتب في أن هذا النوع من الارتفاع لا يعني بالضرورة تشكل تضخم مستدام، بل هو في الغالب أثر مؤقت ناتج عن الظروف الحربية. وخلاصة هذا الجزء أن الحرب الإيرانية أدت إلى قفزة قصيرة الأمد في الأسعار، دون وجود مؤشرات واضحة على تضخم هيكلي واسع النطاق. وفيما بعد، يميّز الكاتب بين التضخم العام والتضخم الأساسي. وتتمثل روايته في أن معدل التضخم السنوي بلغ ٣٫٣٪، إلا أن التضخم الأساسي، الذي يستثني تقلبات الطاقة والغذاء، ارتفع بنسبة ٠٫٢٪ فقط في مارس، ليستقر عند ٢٫٦٪ سنوياً. ويُظهر هذا الفرق أن الضغط الأساسي جاء من قطاع الطاقة. وتتمثل رواية الكاتب في أنه رغم ذلك، لا ينبغي تجاهل ارتفاع الأسعار في قطاعات أخرى، حيث شهدت بعض السلع مثل المواد الغذائية وقطع السيارات والأجهزة المنزلية زيادات تفوق المتوسط. وخلاصة هذا الجزء أن الطاقة هي العامل الرئيسي، لكن العوامل الداخلية تلعب أيضاً دوراً في ارتفاع الأسعار. وفي جزء آخر من المقال، يتناول الكاتب العوامل الداخلية للتضخم. وتتمثل روايته في أن السياسات

التجارية مثل التعريفات الجمركية التي فرضتها إدارة ترامب، إلى جانب نقص اليد العاملة، تعد من العوامل المؤثرة في ارتفاع الأسعار. فعلى سبيل المثال، يعكس الارتفاع الحاد في أسعار بعض المواد الغذائية مثل الطماطم وجود ضغوط في سلاسل الإمداد. ومع ذلك، يرى الكاتب أن تأثير التعريفات مؤقت في الغالب، ولا توجد أدلة على ترسخ تضخم دائم ناتج عنها. وخلاصة هذا الجزء أن العوامل الداخلية ساهمت في التضخم، لكن الصدمة الطاقوية ما تزال العامل الحاسم. وفيما يتعلق بالسياسة النقدية، يشير الكاتب إلى أن التضخم في النهاية ظاهرة نقدية، وأن استجابة البنك المركزي لها أمر بالغ الأهمية. ويتم التأكيد على أن رفع أسعار الفائدة استجابة لارتفاع أسعار الطاقة قد يكون خطأً، لأن هذا النوع من التضخم مؤقت. وفي المقابل، فإن خفض الفائدة بسرعة قد يؤدي إلى تفاقم التضخم. وتتمثل رواية الكاتب في أن رئيس الاحتياطي الفيدرالي الجديد يواجه تحدياً معقداً في إدارة هذه الظروف. وخلاصة هذا الجزء أن قرارات السياسة النقدية تلعب دوراً محورياً في احتواء التضخم أو تفاقمه. وفي الختام، يعود الكاتب إلى العلاقة المباشرة بين الحرب وأسواق الطاقة. وتتمثل روايته في أن سيطرة إيران على مضيق هرمز واضطراب إمدادات النفط هما العاملان الرئيسيان وراء ارتفاع الأسعار، وأن إنهاء هذا الوضع قد يخفف الضغوط التضخمية. ومع ذلك، يشدد الكاتب على أن النجاح في الحرب من منظور طويل الأمد أهم من خفض الأسعار على المدى القصير. والخلاصة النهائية للمقال أن التضخم الحالي هو في معظمه نتيجة لحرب إيران، لكن مستقبله يعتمد على كيفية إدارة الأزمة العسكرية والسياسات الاقتصادية في آن واحد.

https://www.wsj.com/opinion/inflation-cpi-oil-prices-iran-war-federal-

وول ستريت جورنال

أرونا ناقلات النفط في الخليج الفارس

في ١٠ أبريل ٢٠٢٦، تناولت هيئة تحرير Wall Street Journal في مقال بعنوان «أرونا ناقلات النفط في الخليج الفارسي» الوضع في مضيق هرمز بعد وقف إطلاق النار بين إيران والولايات المتحدة. وتتمثل رواية الكاتب في أنه بخلاف الادعاءات حول نجاح وقف إطلاق النار، فإن تدفق النفط الحر عبر مضيق هرمز لم يُستأنف بعد، ولا تزال إيران تفرض قيوداً كبيرة على عبور السفن. ويشير الكاتب إلى تصريحات دونالد ترامب، مؤكداً أن الرئيس الأمريكي نفسه أعرب عن استيائه من أداء إيران في

هذا السياق. وتتمثل رواية الكاتب في أن إعلان «النصر» المبكر لا يتطابق مع الواقع الميداني. وخلاصة هذا الجزء أن وقف إطلاق النار لم يؤدِّ بعد إلى استعادة كاملة لحركة الطاقة. وفيما بعد، يقدم المقال بيانات محددة حول حركة السفن. وتتمثل روايته في أن عدد السفن العابرة لمضيق هرمز انخفض بشكل حاد، وخاصة ناقلات النفط التي تكاد لا تعبر المسار. ففي الظروف العادية، يمر نحو ١٣٥ سفينة يومياً عبر المضيق، بينما لا يُسمح حالياً إلا لعدد محدود جداً بالعبور، وفي بعض الأيام تمر ناقلة نفط واحدة فقط. وتتمثل رواية الكاتب في أن هذه القيود خلقت اختناقاً في سوق الطاقة العالمية، مع بقاء مئات الناقلات في حالة انتظار. وخلاصة هذا الجزء أن مضيق هرمز لا يزال عملياً غير مفتوح، وأن تجارة الطاقة تواجه اضطرابات كبيرة. وفي جزء آخر، يناقش الكاتب السياسات الإيرانية الجديدة بشأن عبور السفن. وتتمثل روايته في أن إيران تطلب من السفن التنسيق مع قواتها العسكرية قبل العبور، وفي بعض الحالات فرض رسوم تُدفع بعملات مثل اليوان أو العملات الرقمية. ويرى الكاتب أن هذه الإجراءات تمثل شكلاً من أشكال الابتزاز وانتهاكاً لمبدأ حرية الملاحة في المياه الدولية. وتتمثل رواية الكاتب في أن هذا الوضع لا يشكل تحدياً للنظام العالمي بقيادة الولايات المتحدة فحسب، بل قد يعزز أيضاً النفوذ الاقتصادي للصين. وخلاصة هذا الجزء أن السيطرة الإيرانية على المضيق لها تداعيات جيوسياسية واسعة. وفيما بعد، يتناول المقال تصاعد مطالب إيران في مسار المفاوضات. وتتمثل روايته في أن إيران، دون تقديم تنازلات واضحة، طرحت مطالب جديدة مثل الإفراج عن الأصول المجمدة، وأدخلت قضايا إضافية مثل وقف إطلاق النار في لبنان ضمن المحادثات. ويرى الكاتب أن هذا السلوك يعكس محاولة للحصول على مزيد من المكاسب دون التراجع عن المواقف. وتتمثل رواية الكاتب في أن هذا النهج قد يعقّد المفاوضات ويطيل أمدها. وخلاصة هذا الجزء أن إيران تسعى لزيادة الضغط بهدف الحصول على تنازلات أكبر. وفي الجزء الأخير، يناقش الكاتب الخيارات المتاحة أمام الولايات المتحدة. وتتمثل روايته في أن إدارة ترامب قد تلجأ إلى إجراءات أكثر صرامة لإعادة فتح مضيق هرمز، بما في ذلك الضغط على مشتري النفط الإيراني أو حتى اتخاذ خطوات عسكرية. كما يشير إلى أن إعلان وقف إطلاق النار قبل حل الخلافات بالكامل قد يُفسَّر من قبل إيران على أنه علامة ضعف. وتتمثل رواية الكاتب في أنه إذا لم يتم تصحيح هذا التصور، فقد تتمكن إيران من الاستفادة من وقف إطلاق النار دون إعادة فتح ممر الطاقة. وخلاصة المقال النهائية أن وقف إطلاق النار دون ضمان حرية تدفق النفط يبقى إنجازاً ناقصاً، وقد يؤدي إلى تعزيز موقع إيران في المعادلات الإقليمية والدولية.

https://www.wsj.com/opinion/iran-strait-of-hormuz-donald-trump-cease-

The Washington Post

فشل المفاوضات المباشرة بين الولايات المتحدة وإيران بعد محادثات طويلة

في ١٢ أبريل ٢٠٢٦، تناولت سوزانا جورج وشايق حسين وناتالي آليسون في تقرير بعنوان «فشل المفاوضات المباشرة بين الولايات المتحدة وإيران بعد محادثات طويلة» مسار ونتائج المحادثات في إسلام آباد، وذلك ضمن إطار تغطيات The Washington Post. وتتمثل رواية الكاتبة في أن هذه المفاوضات، التي تُعد أعلى مستوى من الحوار المباشر بين البلدين منذ عقود، انتهت دون التوصل إلى أي نتيجة بعد أكثر من ٢٠ ساعة من النقاش. ووفقاً لتصريحات جي دي فانس، فإن

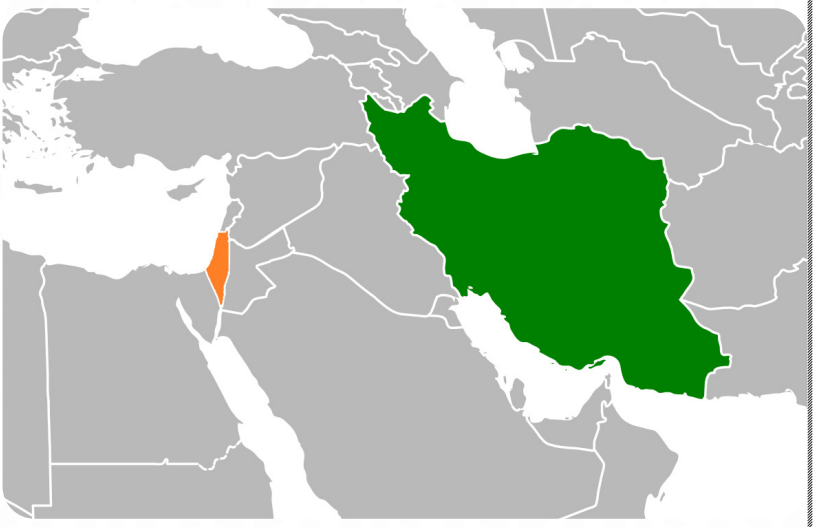
الجانب الإيراني لم يقبل بالشروط الأمريكية، بينما وصف الوفد الأمريكي نفسه بأنه «مرن» و«مستعد للتوصل إلى اتفاق». وتتمثل رواية الكاتبة في أنه رغم الأجواء الإيجابية الأولية، فإن الفجوات الجوهرية منعت تحقيق أي تقدم نهائي. وخلاصة هذا الجزء أن المحادثات رفيعة المستوى لم تنجح في كسر الجمود القائم. وفيما بعد، يسلط التقرير الضوء على الأهمية الرمزية لهذه المفاوضات. وتتمثل روايته في أن مشاركة نائب الرئيس الأمريكي في هذه المحادثات تعكس جدية الإدارة الأمريكية في إنهاء الحرب. كما اعتُبرت هذه المحادثات فرصة نادرة للحوار المباشر بين البلدين بعد سنوات من التوتر. ومع ذلك، يشير التقرير إلى أن العملية التفاوضية اتسمت بتقلبات كبيرة، حيث تراوح جوها بين التفاؤل والتشاؤم. وتتمثل رواية الكاتبة في أن حتى التقدم الفني الأولي لم يكن كافياً لحل الخلافات السياسية. وخلاصة هذا الجزء أن ارتفاع مستوى التمثيل السياسي لا يضمن بالضرورة نجاح المفاوضات. وفي جزء آخر، يتناول التقرير أبرز نقاط الخلاف. وتتمثل روايته في أن أحد أهم القضايا هو طلب الولايات المتحدة التزاماً إيرانياً واضحاً بعدم السعي لامتلاك سلاح نووي، وهو ما لم توافق عليه إيران ضمن الشروط المطروحة. كما شملت الخلافات أيضاً مسألة السيطرة على مضيق هرمز، بالإضافة إلى مطالبة إيران بالإفراج عن مليارات الدولارات من الأصول المجمدة. وتتمثل رواية الكاتبة في أن هذه القضايا خلقت فجوة عميقة بين الطرفين يصعب تجاوزها بسهولة. وخلاصة هذا الجزء أن الخلافات الرئيسية تتركز حول الملف النووي ومضيق هرمز والأصول المالية. وفيما يتعلق بالموقف الإيراني، يشير التقرير إلى أن إيران حافظت على سيطرتها على مضيق هرمز، واستخدمته كورقة ضغط في المفاوضات. كما طالبت بتعويضات وضمانات بعدم التعرض لهجمات مستقبلية، إضافة إلى مقترحات تتضمن انسحاب القوات الأمريكية من المنطقة. وتتمثل رواية الكاتبة في أن هذه المطالب تمثل تحدياً كبيراً للولايات المتحدة وقد تكون غير مقبولة في بعض جوانبها. وخلاصة هذا الجزء أن إيران استفادت من موقعها الجديد لطرح مطالب أوسع نطاقاً. وفي الختام، يشير التقرير إلى أن مستقبل المفاوضات لا يزال غير واضح. وتتمثل روايته في أنه رغم فشل هذه الجولة، لا يزال احتمال استمرار الحوار قائماً، وإن لم يُعلن عن إطار زمني محدد. كما يؤكد التقرير أن كلا الطرفين ما زالا يسعيان إلى التوصل إلى اتفاق لإنهاء الحرب، لكن الطريق إلى ذلك معقد وغير مضمون. والخلاصة النهائية أن محادثات إسلام آباد كانت خطوة دبلوماسية مهمة، لكنها لم تؤدِّ إلى نتيجة بسبب عمق الخلافات بين الطرفين.

https://www.washingtonpost.com/world/١١/٠٤/٢٠٢٦/us-iran-islamabad-

واشنطن بوست

بعض الإسرائيليين يرحّبون بوقف إطلاق النار — وآخرون يقولون إنه لا يزال مبكراً

في ١٢ أبريل ٢٠٢٦، تناول سمي وستفال وليور سوروكا في تقرير بعنوان «بعض الإسرائيليين يرحّبون بوقف إطلاق النار — وآخرون يقولون إنه لا يزال مبكراً» ردود الفعل داخل إسرائيل تجاه وقف إطلاق النار مع إيران، وذلك ضمن تغطيات The Washington Post. وتتمثل رواية الكاتبة في أنه رغم أن إعلان وقف إطلاق النار من قبل دونالد ترامب بعد نحو ٤٠ يوماً من الحرب قد جلب قدراً من الارتياح لدى شريحة من المجتمع الإسرائيلي، فإن هذا الارتياح تزامن مع مخاوف عميقة وشكوك واسعة. ويعتقد كثير من الإسرائيليين أن إنهاء الحرب في هذه المرحلة يعني



بقاء الأهداف العسكرية غير مكتملة، ما قد يفتح الباب أمام تجدد القتال في المستقبل القريب. وتتمثل رواية الكاتبة في أن المجتمع الإسرائيلي منقسم بين الرغبة في الهدوء والخوف من التهديدات المستقبلية. وخلاصة هذا الجزء أن وقف إطلاق النار أثار أملاً وقلقاً في الوقت نفسه. وفيما بعد، يتناول الكاتب آراء المواطنين العاديين. وتتمثل روايته في أن بعض السكان يعتقدون أن الحرب يجب أن تستمر حتى يتم القضاء الكامل على التهديد الإيراني، مشيرين إلى أن الصراعات السابقة انتهت مؤقتاً ثم عادت من جديد. وفي المقابل، يرحّب آخرون بوقف العنف وتقليل الخسائر البشرية، لكن حتى هؤلاء يشككون في استدامة وقف إطلاق النار. وتتمثل رواية الكاتبة في أنه يكاد لا يوجد من بين من تمت مقابلتهم من يعتقد أن الحرب انتهت فعلياً بشكل نهائي. وخلاصة هذا الجزء أن انعدام الثقة في استمرار السلام منتشر على نطاق واسع. وفي جزء آخر، يناقش التقرير ردود الفعل السياسية داخل إسرائيل. وتتمثل روايته في أن معارضي حكومة بنيامين نتنياهو وصفوا وقف إطلاق النار بأنه فشل سياسي، معتبرين أن إسرائيل أوقفت الحرب دون تحقيق أهدافها الأساسية. كما وصف بعض السياسيين الاتفاق بأنه «كارثة»، محذرين من أنه يمنح إيران فرصة لإعادة بناء قدراتها العسكرية. وتتمثل رواية الكاتبة في أنه لا يوجد إجماع سياسي واضح حول نجاح أو فشل الحرب. وخلاصة هذا الجزء أن وقف إطلاق النار عمّق الانقسامات السياسية الداخلية. وفيما يتعلق بالتقييم العسكري، يشير التقرير إلى أن إسرائيل حققت مكاسب تكتيكية مهمة، لكنها لم تصل إلى نتيجة استراتيجية حاسمة. ويرى بعض الخبراء أن الوعود الكبيرة بشأن نتائج الحرب لم تتحقق على أرض الواقع. وتتمثل رواية الكاتبة في أن غياب نهاية واضحة للحرب يجعل من الصعب على حكومة نتنياهو تفسير الوضع للرأي العام. وخلاصة هذا الجزء أن الإنجازات العسكرية دون نتائج سياسية واضحة لم تحقق رضاً عاماً. وفي الختام، يشير الكاتب إلى المستقبل المحتمل. وتتمثل روايته في أن كثيراً من الإسرائيليين يتوقعون تجدد القتال في المستقبل ما لم تحدث تغييرات جوهرية. كما يلفت إلى أن التوترات لا تزال مستمرة في جبهات أخرى مثل لبنان، ما يعني أن وقف إطلاق النار ليس شاملاً. وتتمثل رواية الكاتبة في أن المنطقة ما زالت في حالة عدم استقرار، وأن وقف إطلاق النار الحالي قد يكون مجرد هدنة مؤقتة. والخلاصة النهائية أن وقف إطلاق النار خفف من حدة الحرب مؤقتاً، لكنه لم يحقق سلاماً دائماً، بل زاد من المخاوف بشأن جولة جديدة من الصراع.

https://www.washingtonpost.com/world/١٢/٤/٢٠٢٦/israel-ceasefire-

Axios

انتهاء المفاوضات بين الولايات المتحدة وإيران دون اتفاق

في ١٢ أبريل ٢٠٢٦، تناول باراك راويد في تقرير بعنوان «انتهاء المفاوضات بين الولايات المتحدة وإيران دون اتفاق» نتائج المحادثات الطويلة بين البلدين في باكستان، وذلك ضمن تغطيات Axios. وتتمثل رواية الكاتب في أن هذه المفاوضات المكثفة، التي استمرت لأكثر من ٢٠ ساعة، انتهت دون التوصل إلى أي اتفاق، مما جعل وضع وقف إطلاق النار الذي دام أسبوعين غامضاً وغير مستقر. ويشير الكاتب إلى أن هذا الجمود

قد يؤدي إلى استئناف القتال أو حتى تصعيده. وتتمثل رواية الكاتب في أن فشل المفاوضات لا يمثل مجرد توقف مؤقت للدبلوماسية، بل يشكل تهديداً مباشراً بالعودة إلى الحرب. وخلاصة هذا الجزء أن غياب الاتفاق جعل وقف إطلاق النار هشّاً والمستقبل غير مؤكد. وفيما بعد، يتناول الكاتب أسباب الخلاف بين الطرفين. وتتمثل روايته في أن من أبرز نقاط التباين إصرار إيران على الحفاظ على سيطرتها على مضيق هرمز، إضافة إلى رفضها التخلي عن مخزون اليورانيوم المخصب. في المقابل، تطالب الولايات المتحدة بتعهد إيراني طويل الأمد بعدم السعي لامتلاك سلاح نووي أو الوسائل اللازمة لتطويره. وتتمثل رواية الكاتب في أن هذه الخلافات الجوهرية حالت دون تضييق الفجوة بين الجانبين خلال المفاوضات. وخلاصة هذا الجزء أن التناقض حول الملف النووي والقضايا الجيوسياسية كان العائق الأساسي أمام التوصل إلى اتفاق. وفي جزء آخر، يورد الكاتب تصريحات جي دي فانس. وتتمثل روايته في أن نائب الرئيس الأمريكي أكد أن المحادثات كانت «جدية ومفصلة»، لكنها لم تحقق أي تقدم ملموس. وأضاف أن الولايات المتحدة دخلت المفاوضات بمرونة وحسن نية، لكن إيران لم تقبل بالشروط المطروحة. وتتمثل رواية الكاتب في أن واشنطن ترى نفسها الطرف الأكثر واقعية، وتحمّل إيران مسؤولية الجمود. وخلاصة هذا الجزء أن الرواية الأمريكية تعتبر إيران سبب فشل المفاوضات. وفي المقابل، يشير الكاتب إلى الرواية الإيرانية. وتتمثل روايته في أن وسائل الإعلام الإيرانية تعتبر أن فشل المفاوضات يعود إلى «عدم واقعية» المطالب الأمريكية و«مغالاة» شروطها. ويعكس هذا التباين في السرد فجوة عميقة في فهم الطرفين للعملية التفاوضية. وتتمثل رواية الكاتب في أن كل طرف يلقي باللوم على الآخر بشأن عدم تحقيق أي تقدم. وخلاصة هذا الجزء أن «حرب الروايات» مستمرة بالتوازي مع الجمود السياسي. وفيما بعد، يتناول الكاتب تفاصيل خلف الكواليس. وتتمثل روايته في أن المحادثات جرت على عدة جولات وبصيغ مختلفة، مع تواصل مستمر بين كبار المسؤولين الأمريكيين والرئيس دونالد ترامب. ومع ذلك، لم يتحقق أي تقدم رغم هذا التنسيق الرفيع المستوى. ويشير الكاتب إلى أنه رغم عدم توقع اتفاق نهائي في هذه الجولة، فإن حتى التفاهم على استمرار المفاوضات لم يتحقق. وخلاصة هذا الجزء أن حتى التقدم التدريجي لم يحدث في هذه الجولة. وفي الختام، يشير الكاتب إلى مستقبل العملية التفاوضية. وتتمثل روايته في أن الولايات المتحدة لا تزال تحتفظ بعرضها النهائي على الطاولة بانتظار الرد الإيراني، لكن المؤشرات لا تدل على تفاؤل كبير بشأن استمرار المحادثات. وفي الوقت نفسه، لم يتم الإعلان عن إنهاء كامل للمفاوضات. وتتمثل رواية الكاتب في أن الوضع الحالي يظل في حالة ترقب وعدم يقين. وخلاصة التقرير النهائية أن المفاوضات انتهت دون نتيجة، وأن الخلافات لا تزال قائمة، فيما يبقى مستقبل العلاقات بين البلدين مرتبطاً بالقرارات القادمة للطرفين.

https://www.axios.com/١٢/٠٤/٢٠٢٦/iran-talks-pakistan-vance-no-deal

BBC

فشل المفاوضات بين الولايات المتحدة وإيران أمر مُحبط

في ١٢ أبريل ٢٠٢٦، تناول جاشوا نوت في تقرير بعنوان «فشل المفاوضات بين الولايات المتحدة وإيران أمر مُحبط» ردود الفعل السياسية في المملكة المتحدة على تعثر محادثات السلام بين إيران والولايات المتحدة، وذلك ضمن تغطيات BBC. وتتمثل رواية الكاتب في أن وزراء في الحكومة البريطانية، من بينهم وس ستريتينغ، وصفوا فشل المفاوضات بأنه «مُحبط»، لكنهم شددوا في الوقت نفسه على أن مجرد انعقاد هذه المحادثات

يمثل تقدماً دبلوماسياً مهماً. ويرى ستريتينغ أن جلوس الطرفين على طاولة واحدة أمر غير معتاد لكنه ضروري، وأن الحل الحقيقي لإنهاء الحرب يكمن في استمرار الدبلوماسية. وتتمثل رواية الكاتب في أن بريطانيا، رغم عدم مشاركتها المباشرة في المفاوضات، ما زالت تدعم المسار التفاوضي. وخلاصة هذا الجزء أن لندن تعتبر الفشل مخيباً للآمال لكنه لا يعني نهاية المسار الدبلوماسي. وفيما يتعلق بالموقف البريطاني من الحرب، يشير التقرير إلى أن حكومة كير ستارمر قررت عدم المشاركة في العمليات العسكرية التي تقودها الولايات المتحدة وإسرائيل ضد إيران، مع التركيز بدلاً من ذلك على الحلول السياسية. وقد دافع ستريتينغ عن هذا القرار واعتبره «صائباً». وتتمثل رواية الكاتب في أن بريطانيا تحاول تحقيق توازن بين دعم حلفائها وتجنب الانخراط المباشر في الحرب. وخلاصة هذا الجزء أن لندن تبتعد عن التصعيد العسكري لكنها تدعم الجهود الدبلوماسية. وفي جزء آخر من التقرير، يتناول الكاتب موقف رئيس الوزراء البريطاني من الأزمة. وتتمثل روايته في أن كير ستارمر شدد على ضرورة منع تصعيد التوتر بين الولايات المتحدة وإسرائيل وإيران، وأجرى محادثات مع قادة إقليميين لاحتواء الأزمة. كما أُشير إلى أن مضيق هرمز أصبح محوراً رئيسياً في النقاشات الدولية، بسبب القيود التي فرضتها إيران خلال الحرب على هذا الممر الحيوي. وتتمثل رواية الكاتب في أن إعادة فتح هذا الممر ضروري للأمن الطاقوي العالمي. وخلاصة هذا الجزء أن الأزمة الإيرانية لها أبعاد سياسية واقتصادية وأمنية متداخلة. وفيما بعد، يشير التقرير إلى التأثيرات الاقتصادية للحرب. وتتمثل روايته في أن ارتفاع أسعار الطاقة الناتج عن الأزمة أدى إلى زيادة أسعار الغذاء وضغوط اقتصادية على الدول الأوروبية، بما فيها المملكة المتحدة. ويحذر سياسيون بريطانيون من أن استمرار الوضع قد يؤدي إلى ارتفاع أكبر في التضخم الغذائي خلال الأشهر المقبلة. وتتمثل رواية الكاتب في أن الحرب في إيران أصبحت عاملاً يؤثر بشكل مباشر على حياة المواطنين البريطانيين اليومية. وخلاصة هذا الجزء أن الأزمة الإقليمية تتحول إلى ضغط اقتصادي عالمي واسع. وفي الختام، يناقش التقرير الجدل السياسي داخل بريطانيا حول السياسة الخارجية وقضايا مثل مضيق هرمز والعلاقات مع الولايات المتحدة. وتتمثل روايته في أن الحكومة البريطانية تسعى للحفاظ على طرق الملاحة البحرية مفتوحة بالتعاون مع الحلفاء، لكنها لم تتخذ قراراً بإرسال قوات بحرية. كما أُشير إلى أن قضايا أخرى مثل اتفاق جزر تشاغوس تُناقش في ظل التوترات بين الولايات المتحدة وبريطانيا. والخلاصة النهائية أن لندن، رغم قلقها من فشل المفاوضات، تواصل دعم الدبلوماسية وتسعى لمنع توسع الحرب، في وقت تتزايد فيه التداعيات الاقتصادية والجيوسياسية للأزمة.

https://www.bbc.com/news/articles/c٣dlmdlIv٥٧o

Reuters

عبور ناقلات النفط من مضيق هرمز بالتزامن مع بدء المفاوضات بين الولايات المتحدة وإيران

في ١١ أبريل ٢٠٢٦، تناولت فلورنس تن ودانيال أزهر في تقرير بعنوان «عبور ناقلات النفط من مضيق هرمز بالتزامن مع بدء المفاوضات بين الولايات المتحدة وإيران» الوضع الحساس للملاحة في منطقة الخليج، وذلك ضمن تغطيات Reuters. وتتمثل رواية الكاتبة في أنه بالتزامن مع بدء المفاوضات بين الولايات المتحدة وإيران، ظهرت مؤشرات على إعادة فتح جزئي لمضيق هرمز، حيث تمكنت عدة ناقلات نفط كبيرة من عبور هذا الممر للمرة الأولى منذ الهدنة المؤقتة. ويشير التقرير إلى أن ثلاث ناقلات عملاقة محملة بالنفط الخام عبرت المضيق، وهو ما اعتُبر أول إشارة على تخفيف القيود الإيرانية على هذا الممر الاستراتيجي. وتتمثل رواية الكاتب في أن هذه التحركات قد تمثل بداية مرحلة جديدة من عودة تدفق الطاقة العالمي تدريجياً. وخلاصة هذا الجزء أن بدء المفاوضات تزامن مع بوادر إعادة فتح جزئي للطريق

النفطي. وفيما يتعلق بالأهمية الاستراتيجية للمضيق، يشير التقرير إلى أن مضيق هرمز، الذي يمر عبره نحو خُمس النفط والغاز المسال في العالم، كان قد تعرض لاضطرابات شديدة خلال الحرب، مما أدى إلى ارتفاع أسعار الطاقة عالمياً. ومع عبور عدد محدود من الناقلات، ظهرت آمال بتخفيف أزمة الطاقة، رغم أن الوضع لم يعد بعد إلى طبيعته. وتتمثل رواية الكاتب في أن المضيق لا يزال نقطة حساسة وهشة في سوق الطاقة العالمي. وخلاصة هذا الجزء أن الاستقرار لم يُستعد بالكامل وأن المخاطر ما زالت قائمة. وفي جزء آخر من التقرير، يقدم الكاتب تفاصيل إضافية حول حركة الناقلات. وتتمثل روايته في أن بعض السفن الكبيرة القادمة من العراق والسعودية والإمارات عبرت المضيق باتجاه وجهات في آسيا مثل الصين وماليزيا، بينما دخلت سفن أخرى إلى الخليج لتحميل النفط. ويشير التقرير إلى أن هذه التحركات تعكس بداية عودة تدريجية لتجارة النفط، رغم بقاء عدد كبير من السفن في حالة انتظار. وتتمثل رواية الكاتب في أن تدفق النفط بدأ يتعافى لكنه لم يعد إلى مستوياته الطبيعية بعد. وخلاصة هذا الجزء أن حركة التجارة النفطية في طور التعافي الجزئي. وفيما يتعلق بدور الشركات والدول، يشير التقرير إلى أن شركات طاقة كبرى في آسيا وأوروبا، بما فيها مشغّلون صينيون وماليزيو الجنسية، تدير مسارات الشحن وفق ترتيبات جديدة تتطلب تنسيقاً سياسياً وأمنياً معقداً. وتتمثل رواية الكاتب في أن الاقتصاد العالمي للطاقة لا يزال مرتبطاً بشكل وثيق بالقرارات السياسية لكل من إيران والولايات المتحدة. وخلاصة هذا الجزء أن تجارة النفط تبقى هشة في غياب اتفاق سياسي مستقر. وفي الختام، يؤكد التقرير أنه رغم عبور بعض الناقلات، فإن مئات السفن ما زالت تنتظر خارج المضيق، وأن الوضع لم يعد إلى طبيعته الكاملة. وتتمثل رواية الكاتب في أن وقف إطلاق النار وبدء المفاوضات يمثلان خطوة أولى نحو الاستقرار، وليس نهاية للأزمة. والخلاصة النهائية أن عبور الناقلات يشير إلى تهدئة جزئية، لكن مضيق هرمز لا يزال في قلب أزمة جيوسياسية واقتصادية عالمية مستمرة.

https://www.reuters.com/business/energy/chinese-oil-tankers-

Guardian

«البابا يقول: كفى حرباً» وينتقد «وهم القوة المطلقة» في قداس/دعاء من أجل السلام

في ١١ أبريل ٢٠٢٦، قدم إدوارد هيلمور في تقرير بعنوان «البابا يقول: كفى حرباً وينتقد «وهم القوة المطلقة» في دعاء من أجل السلام» روايةً لخطاب البابا ليو الرابع عشر في الفاتيكان، وذلك ضمن تغطيات The Guardian. وتتمثل رواية الكاتب في أن البابا، خلال صلاة مسائية في كاتدرائية القديس بطرس، عبّر عن أحد أكثر مواقفه وضوحاً وحدّة ضد الحروب ومنطق السعي وراء القوة في العالم، دون أن يذكر بشكل

مباشر الحرب بين إيران والولايات المتحدة أو أي دولة بعينها. ويؤكد البابا أن الحرب هي نتيجة «وهم القوة المطلقة» و«عبادة القوة والثروة». ويخاطب في كلماته قادة العالم الذين يقررون خوض الحروب، داعياً إلى وقفها فوراً واستبدال السياسات العسكرية بالحوار والتفاوض. وتتمثل رواية الكاتب في أن هذه الرسالة تُقدَّم كبيان أخلاقي قوي يرفض منطق الحرب في السياسة الدولية. وخلاصة هذا الجزء أن الخطاب يضع الحرب موضع إدانة أخلاقية مباشرة ويشجع على الحلول السلمية. وفيما بعد، يوضح التقرير أن البابا، رغم عدم إشارته المباشرة إلى الحرب بين الولايات المتحدة وإيران، ألقى كلمته في سياق تتزامن فيه المفاوضات بين البلدين في باكستان، ما دفع مراقبين إلى اعتبار خطابه من أقوى الانتقادات الأخلاقية لهذا الصراع. وتتمثل رواية الكاتب في أن رسالة البابا تُفهم ضمن السياق السياسي الراهن رغم طابعها العام. وفي جزء آخر، يصف البابا الحرب بأنها انحراف أخلاقي يجعل الإنسان يعبد القوة كـ«صنم أعمى وجامد»، ويرى أن الحرب ليست وسيلة لحل النزاعات بل نتيجة فقدان القيم الإنسانية. وتتمثل رواية الكاتب في أن هذا الطرح يشكل نقداً عميقاً لبنية السلطة في العالم المعاصر. كما يشير التقرير إلى دور الفاتيكان كصوت أخلاقي مستقل يدعو إلى الحوار والوساطة ووقف العنف بعيداً عن حسابات الدول السياسية. وفي الختام، يذكر التقرير أن البابا ليو كان في البداية أكثر حذراً في مواقفه، لكنه أصبح أكثر حدة وانتقاداً مع تصاعد النزاعات، ما يعكس قلق المؤسسة الدينية من العواقب الإنسانية للحروب الحديثة. والخلاصة النهائية أن خطاب البابا يمثل موقفاً أخلاقياً-سياسياً ضد الحرب ومنطق الهيمنة، ويدعو إلى إنهاء العنف والتخلي عن وهم القوة المطلقة لصالح الحوار والسلام.

https://www.theguardian.com/world/٢٠٢٦/apr/١١/pope-leo-us-israel-iran-war

٢٤ France

مضيق هرمز، العقبة الرئيسية في المفاوضات المباشرة بين إيران والولايات المتحدة

في ١١ أبريل ٢٠٢٦، تناولت وكالة ٢٤ France في تقرير بعنوان «مضيق هرمز، العقبة الرئيسية في المفاوضات المباشرة بين إيران والولايات المتحدة» روايةً للتوترات العسكرية والدبلوماسية المتزامنة بين إيران والولايات المتحدة. وتتمثل رواية الكاتب في أن مضيق هرمز، بوصفه عنق زجاجة استراتيجي لإمدادات الطاقة العالمية، أصبح في الوقت نفسه نقطة الخلاف الأهم في مفاوضات السلام بين البلدين وأحد أدوات الضغط الجيوسياسي الإيرانية. ويشير التقرير إلى أنه بالتزامن

مع انطلاق مفاوضات غير مسبوقة في إسلام آباد بين وفود أمريكية وإيرانية، استمرت التوترات الميدانية في الخليج العربي. وتزعم الولايات المتحدة أن سفينتين حربيتين تابعتين لها عبرتا المضيق ضمن عملية لإزالة الألغام، بينما تنفي إيران ذلك بشكل قاطع وتعتبره جزءاً من حرب الروايات والضغط السياسي الأمريكي. ويعكس هذا التباين في السرد مستوى عميقاً من انعدام الثقة حتى على المستوى العسكري. وفيما بعد، يسلط التقرير الضوء على الأهمية الحيوية لمضيق هرمز في الاقتصاد العالمي، مشيراً إلى أن نحو ٢٠٪ من صادرات النفط والغاز المسال في العالم تمر عبره. ومن هذا المنظور، فإن أي تعطيل لهذا الممر لا يُعد قضية إقليمية فحسب، بل أزمة طاقة عالمية. وتتمثل رواية الكاتب في أن سيطرة إيران الفعلية على هذا المضيق جعلتها تمتلك ورقة ضغط مهمة في المفاوضات، في حين تعتبره الولايات المتحدة تهديداً لحرية الملاحة وأمن الطاقة العالمي. كما يتناول التقرير محادثات إسلام آباد، موضحاً أنها تمثل أول مفاوضات مباشرة رفيعة المستوى بين البلدين منذ عقود، لكنه يؤكد أن الخلافات الأساسية منذ البداية، ولا سيما حول البرنامج النووي الإيراني ووضع مضيق هرمز، حالت دون إحراز تقدم ملموس. وتتمثل الرواية في أن أي طرف لا يبدو مستعداً لتقديم تنازلات جوهرية. وفي جزء آخر، يشير التقرير إلى مطالب إيران، بما في ذلك الإفراج عن الأصول المجمدة، والحصول على تعويضات، وحتى فرض نوع من السيطرة أو الرسوم على مرور السفن في مضيق هرمز. ويُفسر الكاتب هذه المطالب على أنها محاولة لتحويل المكاسب الميدانية إلى مكاسب سياسية على طاولة التفاوض، بينما تعتبرها الولايات المتحدة مطالب مبالغاً فيها وغير مقبولة. كما يسلط التقرير الضوء على حالة انعدام الثقة بين الطرفين، حيث تتحدث إيران عن «أقصى درجات الحذر» والاستعداد التام، في حين تؤكد الولايات المتحدة استمرار الحوار دون ضمانات للنجاح. وتُظهر هذه الفجوة في الخطاب، وفقاً للكاتب، هشاشة المسار الدبلوماسي برمته. وفي الختام، يرى التقرير أن مضيق هرمز ليس مجرد موقع جغرافي، بل محور الأزمة الحالية بين إيران والولايات المتحدة، حيث تتداخل فيه الاعتبارات العسكرية والاقتصادية والطاقة والدبلوماسية. ويخلص إلى أن غياب حل لهذا الملف سيبقي المفاوضات في حالة من الهشاشة وعدم الاستقرار.

https://www.france٢٤.com/fr/moyen-orient/-٢٠٢٦٠٤١١washington-

Lemonade

النزاع في الشرق الأوسط: الولايات المتحدة فشلت في كسب ثقة إيران في مفاوضات السلام

في ١٢ أبريل ٢٠٢٦، وفي تقرير مباشر نشرته صحيفة Le Monde بعنوان «النزاع في الشرق الأوسط: الولايات المتحدة لم تنجح في كسب ثقة إيران في مفاوضات السلام»، قُدِّمت رواية عن فشل المفاوضات بين إيران والولايات المتحدة في إسلام آباد. وتتمثل رواية الكاتب في أنه رغم المحادثات المكثفة ورفيعة المستوى بين الطرفين، فإن انعدام الثقة العميق والخلافات الجوهرية حالا دون التوصل إلى أي اتفاق مستدام. ويركز التقرير على تصريحات

مسؤولي الجانبين، حيث يحمّل كل طرف الطرف الآخر مسؤولية فشل المفاوضات. فمن جهة، أعلن نائب الرئيس الأمريكي جي. دي. فانس أن إيران لم تقدم التزاماً واضحاً بعدم السعي نحو امتلاك سلاح نووي. ومن جهة أخرى، شدد المسؤولون الإيرانيون، بمن فيهم رئيس البرلمان محمد باقر قاليباف، على أن الولايات المتحدة دخلت المفاوضات بـ«شروط غير مقبولة» و«مغالاة في المطالب». وتتمثل رواية الكاتب في أن هذا التباين في السرد يعكس استمرار الفجوة السياسية العميقة وغير المحسومة بين البلدين. وفيما بعد، يشير التقرير إلى دور باكستان كدولة مضيفة ووسيط في المفاوضات. وتتمثل روايته في أنه بعد فشل المحادثات، طلبت إسلام آباد من الطرفين الالتزام بتعهداتهما المتعلقة بوقف إطلاق النار وخفض التصعيد. ويعكس ذلك، بحسب الكاتب، استمرار قلق المجتمع الدولي من انهيار العملية الدبلوماسية بالكامل والعودة إلى المواجهة العسكرية. كما يتناول التقرير السياق الإقليمي الأوسع، موضحاً أن التوتر بين إيران والولايات المتحدة لا يقتصر على البلدين فقط، بل يؤثر أيضاً على أمن دول الخليج. وفي هذا الإطار، يشير إلى قيام الحكومة الكويتية باعتقال ٢٤ شخصاً بتهمة تمويل جماعات «إرهابية». ويُفسر الكاتب هذه الخطوة على أنها تعبير عن تزايد حساسية دول الخليج تجاه النفوذ أو الشبكات المرتبطة بإيران. وتتمثل رواية الكاتب في أن هذه الاعتقالات تعكس تصاعد البيئة الأمنية في المنطقة بالتزامن مع الأزمة بين إيران والولايات المتحدة. وفي هذه الرؤية، تحاول دول المنطقة منع توسع حالة عدم الاستقرار ونشاط الجماعات الوكيلة، بينما تجد نفسها في الوقت ذاته عرضة لتداعيات مباشرة أو غير مباشرة للصراع بين القوتين الكبيرتين. وفي الختام، يؤكد التقرير أن محادثات إسلام آباد لم تفشل فقط في التوصل إلى اتفاق، بل كشفت أيضاً عن هشاشة كاملة في المسار الدبلوماسي بين إيران والولايات المتحدة. ويشدد الكاتب على أن انعدام الثقة المتبادل، والخلاف حول البرنامج النووي والقضايا الإقليمية، بالإضافة إلى الضغوط الأمنية في الخليج، كلها عوامل أساسية في هذا الجمود. والخلاصة النهائية هي أن الوضع الحالي لا يتجه نحو سلام مستدام، بل يبقى في حالة تعليق وتوتر مستمر.

https://www.lemonde.fr/international/live/١٢/٠٤/٢٠٢٦/en-

Foreign Affairs

لماذا سيبقى وقف إطلاق النار مع إيران قائماً

في ١١ أبريل ٢٠٢٦، نشر جيديون روز، الباحث غير المقيم في مجلس العلاقات الخارجية الأمريكي ومؤلف كتاب How Wars End، مقالاً بعنوان «لماذا سيبقى وقف إطلاق النار مع إيران قائماً»، وذلك ضمن تغطيات Foreign Affairs. وتتمثل رواية الكاتب في أن وقف إطلاق النار بين الولايات المتحدة وإيران ليس اتفاقاً هشّاً أو عارضاً، بل هو نتيجة منطقية لبنية الحرب والضغوط المتبادلة بين الطرفين، ولذلك فمن المرجح أن يستمر. ويستند روز إلى أن كلا الطرفين، بعد مواجهات عسكرية

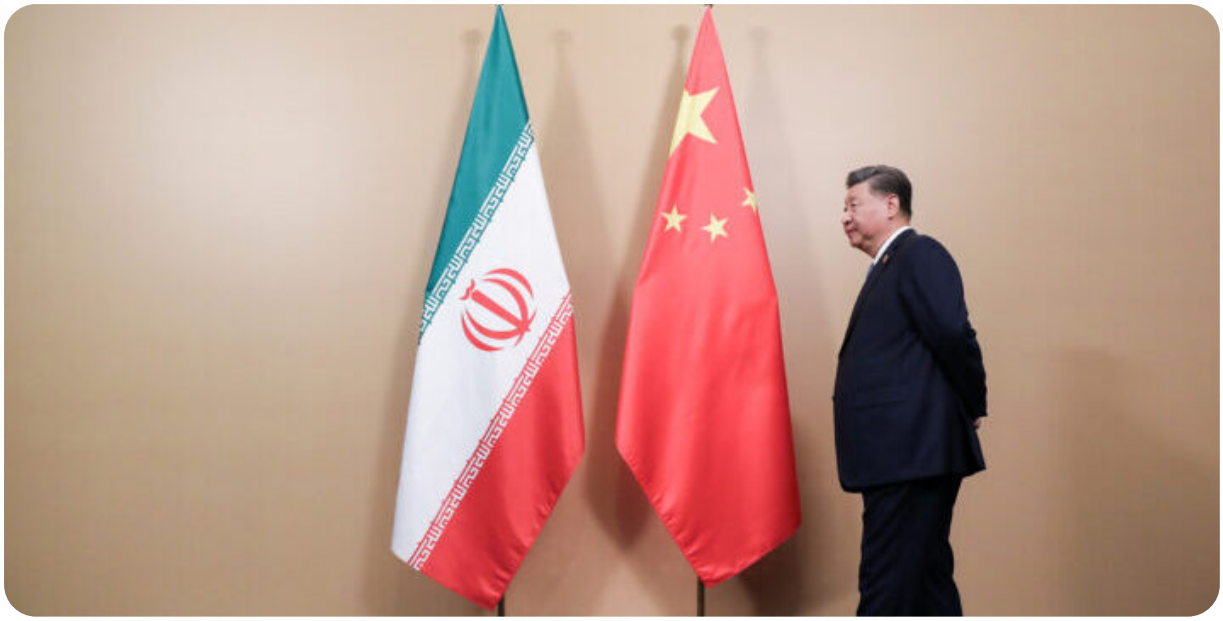
شديدة، وصلا إلى نقطة أصبحت فيها كلفة استمرار الحرب أعلى من كلفة التسوية، وهو ما دفعهما عملياً نحو خفض التصعيد. وبحسب رواية الكاتب، مرت الحرب بين الولايات المتحدة وإيران بثلاث مراحل: البداية، والمنتصف، والنهاية. ففي البداية، اعتقد كل طرف أنه قادر على تحقيق النصر بسرعة وبتكلفة منخفضة، لكن مع استمرار القتال تحولت الحرب إلى مرحلة استنزاف، لم يعد فيها أي طرف قادراً على فرض إرادته بالكامل على الآخر. وفي هذه المرحلة، أصبحت الحرب أشبه بـ«مزاد تكلفة»، حيث يدفع كل طرف المزيد لتجنب الخسائر، ما يؤدي إلى تصاعد مستمر في التكاليف. ويؤكد الكاتب أن هذا المنطق دفع الحرب إلى نقطة أصبحت فيها غير مجدية للطرفين. ويشدد روز على أن نقطة التحول جاءت عندما أدرك الطرفان أن أدوات الردع الأساسية لديهما—القوة العسكرية الأمريكية والقدرات الإقليمية الإيرانية—قادرة على إحداث أضرار كبيرة، لكنها في الوقت نفسه خطيرة للغاية إذا استُخدمت بشكل كامل. وأدى ذلك إلى خلق نوع من الردع المتبادل داخل الحرب نفسها، ما جعل أي تصعيد شامل أمراً غير مرغوب فيه. وبالتالي، فإن وقف إطلاق النار نشأ ليس بسبب الثقة، بل نتيجة حسابات عقلانية تقوم على تجنب الكلفة الأعلى. وفي الجزء المتعلق بـ«نهاية اللعبة»، يوضح الكاتب أن الطرفين دخلا مرحلة مفاوضات معقدة في إسلام آباد، تشمل ملفات حساسة مثل البرنامج النووي الإيراني، العقوبات، مضيق هرمز، والدور الإقليمي لإيران وإسرائيل. وتتمثل رواية الكاتب في أنه رغم عمق الخلافات، فإن أي طرف لا يرغب في العودة إلى الحرب، لأن ذلك سيعيده إلى نفس الحلقة المكلفة وغير الحاسمة. ويرى روز أن النتيجة الأكثر احتمالاً ليست سلاماً شاملاً، بل مجموعة من التسويات الجزئية وتأجيل حل القضايا الكبرى. فإيران قد تحتفظ بجزء من قدراتها النووية، والولايات المتحدة قد تخفف بعض العقوبات، بينما يتم استئناف حركة الملاحة في مضيق هرمز بشروط جديدة. ومع ذلك، ستبقى القضايا الجوهرية دون حل. وفي الختام، يشير الكاتب إلى أن الخلافات بين إسرائيل من جهة، وكل من الولايات المتحدة وإيران من جهة أخرى، تعقّد العملية، لكنها لا توقف مسارها الأساسي. ويخلص روز إلى أن الحرب حققت أهدافاً عسكرية أمريكية محدودة، لكنها لم تحقق أهدافاً استراتيجية شاملة، ما يضع المنطقة في حالة «لا حرب كاملة ولا سلام كامل»، حيث تستمر التوترات ضمن إطار صراع مضبوط ومحدود.

https://www.foreignaffairs.com/iran/why-ceasefire-iran-will-hold-trump-

Foreign Affairs

«الدروس الحقيقية لحرب إيران بالنسبة للصين»

في ١٠ أبريل ٢٠٢٦، نشر كارتر مالكاسيان، الأستاذ المساعد في الاستراتيجية والسياسة في كلية الحرب الوطنية الأمريكية، مقالاً بعنوان «الدروس الحقيقية لحرب إيران بالنسبة للصين»، وذلك ضمن تغطيات Foreign Affairs. وتتمثل رواية الكاتب في أن الأداء العسكري غير المتوقع والناجح للولايات المتحدة وإسرائيل في الحرب القصيرة مع إيران قد يعيد تشكيل الحسابات الاستراتيجية للصين بشكل كبير، خصوصاً فيما يتعلق بإمكانية اندلاع حرب في آسيا، ولا سيما حول تايوان، وقد يؤدي حتى إلى تعزيز الردع

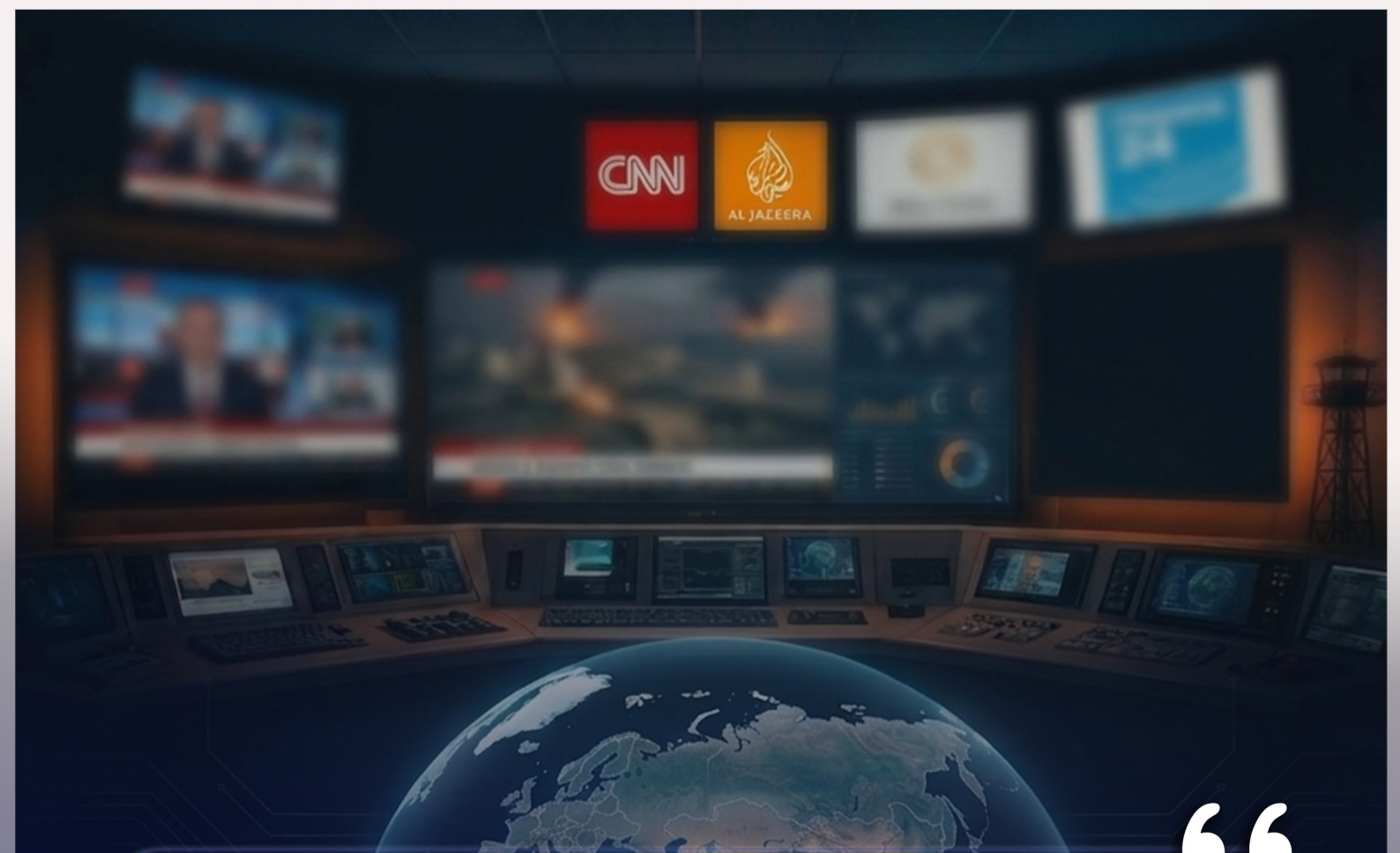


تجاه بكين. ويؤكد مالكاسيان في بداية مقاله أنه خلال نحو ستة أسابيع من القتال، أظهرت القدرات الهجومية والدفاعية الأمريكية والإسرائيلية فعالية أعلى بكثير من التوقعات السابقة. ووفق روايته، فإن الهجمات الصاروخية والطائرات المسيّرة الإيرانية التي كان يُعتقد في بداية الحرب أنها قد تشل البنى التحتية الحيوية والقواعد العسكرية الأمريكية وحلفائها، تم اعتراض جزء كبير منها عبر أنظمة الدفاع الجوي، وكانت الخسائر النهائية أقل بكثير من التقديرات الأولية. وفي المقابل، يشير إلى أن إيران تمكنت جزئياً من تعطيل مضيق هرمز، إلا أن هذا الإجراء لم يؤدِّ إلى انهيار كامل في تدفق الطاقة العالمي. وفي جزء آخر من المقال، يوضح الكاتب أن الولايات المتحدة وإسرائيل نجحتا في استهداف جزء مهم من القيادة العسكرية العليا الإيرانية في المراحل المبكرة من الحرب، كما تم تدمير أو تعطيل نسبة كبيرة من منصات إطلاق الصواريخ الإيرانية. ويعتبر أن هذا النوع من «الاستهداف الدقيق والسريع» نادر في تاريخ الحروب الحديثة، ويعكس تطوراً كبيراً في القدرات الاستخباراتية والطائرات المسيّرة وربما استخدام الذكاء الاصطناعي في ساحة المعركة. ثم يجادل مالكاسيان بأن هذه التجربة قد تشكك في الافتراضات التقليدية حول حرب محتملة مع الصين. إذ كان المحللون العسكريون يفترضون أن الصين، في حال صراع حول تايوان، يمكنها عبر ترسانة ضخمة من الصواريخ الباليستية وفرط الصوتية أن تدمر قواعد الولايات المتحدة وحلفائها وتحقق تفوقاً جوياً وبحرياً. لكن حرب إيران تشير إلى أن أنظمة الدفاع الصاروخي قد تكون أكثر فاعلية مما كان يُعتقد، وأنها قادرة على تحييد جزء كبير من هذه الهجمات. ومع ذلك، يذكر الكاتب قيوداً مهمة، منها عدم القدرة الكاملة على منع التهديدات في مضيق هرمز والعمليات البحرية، مما يدل على أن الاقتراب من سواحل الخصم لا يزال شديد الخطورة. كما يشدد على أن الصين أكثر تقدماً تكنولوجياً بكثير من إيران، وبالتالي لا يمكن إسقاط نتائج الحرب بشكل مباشر على شرق آسيا. وفي الختام، يرى الكاتب أن النجاحات التكتيكية الأمريكية والإسرائيلية في حرب إيران تستدعي إعادة تقييم جادة للتفكير الاستراتيجي تجاه الصين. ويخلص إلى أن هذه الحرب قد تشير إلى أن قدرة الردع الأمريكية ضد الهجمات الصاروخية والطائرات المسيّرة أقوى مما كان يُعتقد، ما قد يدفع الصين إلى إعادة النظر في خيار الحرب، وربما يعزز الاستقرار في آسيا على المدى القصير، رغم استمرار التهديدات.

https://www.azfamily.com/٢٠٢٦/٠٤/٠٢/arizona-state-university-researcher-

خلاصة وتحليل خبير:

بناءً على مجموعة التقارير الصادرة بتاريخ ١٠-١٢ نيسان/أبريل ٢٠٢٦، انتهت المحادثات المباشرة بين الولايات المتحدة وإيران في إسلام آباد بوساطة باكستان، بعد أكثر من ٢٠ ساعة من النقاش المكثف، دون التوصل إلى أي اتفاق. وقد جاء هذا الفشل الدبلوماسي في وقت لم تؤد فيه هدنة الأسبوعين السابقة إلى إعادة فتح كامل لمضيق هرمز، ولا يزال وضع هذا الممر الحيوي يشكل أهم عقدة خانقة في الأزمة. تشير تحليلات وسائل الإعلام الدولية إلى أن ثلاثة عوامل رئيسية حالت دون إحراز تقدم في المفاوضات. أولاً، الخلاف العميق بشأن البرنامج النووي الإيراني. فبينما تطالب الولايات المتحدة بتعهد طويل الأجل وقابل للتحقق من إيران بعدم تطوير سلاح نووي ووقف تخصيب اليورانيوم، تعتبر طهران حقها السيادي في التخصيب أمراً غير قابل للتفاوض، وتشير إلى تجربة انسحاب أمريكا من الاتفاق النووي عام ٢٠١٨ كدليل على انعدام الثقة. ثانياً، السيطرة على مضيق هرمز وإدارته. إذ تستغل إيران موقعها الميداني لتفرض عملياً سيطرتها على هذا الممر، وتطرح فرض رسوم عبور (بالعملات الرقمية) واشتراط التنسيق مع قواتها المسلحة. في المقابل، تؤكد أمريكا على حرية الملاحة والعبور دون قيود. ثالثاً، أزمة انعدام الثقة التاريخية العميقة، حيث يشير المسؤولون الإيرانيون مراراً إلى تجربة نقض العهد الأمريكي، بينما تشكك واشنطن في التزام إيران بتعهداتها، لدرجة أن التحقق من الادعاءات العسكرية الميدانية أصبح محفوفاً بالتحديات. على المستوى الميداني، تشير الأدلة إلى فتح محدود ومشروط لمضيق هرمز. فوفقاً لتقرير رويترز، تمكنت عدة ناقلات نفط كبيرة من العبور لأول مرة منذ بدء الهدنة، لكن ذلك تم بالتنسيق وتحت شروط حددتها إيران، ولا تزال مئات السفن تنتظر العبور. كما أفادت وول ستريت جورنال بأن عدد السفن العابرة انخفض بأكثر من ٩٠٪ مقارنة بالوضع الطبيعي. هذا الوضع، إلى جانب استمرار الحرب الإسرائيلية في لبنان وتصعيد التوترات على الجبهة الشمالية، يرسم صورة لمرحلة «لا حرب شاملة ولا سلام مستدام»، حيث تمثل الهدنة مجرد توقف مؤقت وهش. في الداخل الأمريكي، أصبحت التداعيات الاقتصادية للحرب واضحة. فقد أدى ارتفاع أسعار الطاقة الناجم عن الاضطراب في مضيق هرمز إلى زيادة معدل التضخم في شهر مارس، حيث ارتفع مؤشر أسعار المستهلك بنسبة ٠٫٩٪، ويعود الجزء الأكبر من هذه الزيادة إلى تكاليف الطاقة. ورغم أن التضخم الأساسي (باستثناء الطاقة والغذاء) شهد زيادة محدودة، إلا أن الضغوط التضخمية أثارت مخاوف بشأن سياسات الاحتياطي الفيدرالي النقدية. على المستوى الاستراتيجي الكلي، تشير تحليلات مجلة فورين أفيرز إلى أن استمرار الهدنة أكثر ترجيحاً من انهيارها، رغم الجمود الحالي. فقد وصل الطرفان إلى نقطة أصبحت فيها تكاليف استمرار الحرب أعلى من تكاليف تحمل الوضع الراهن. هذا «الردع المتبادل داخل الحرب» يعني استمرار سلام بارد ومتوتر، حيث تبقى الخلافات الجوهرية دون حل، لكن الدافع لاستئناف القتال الشامل قد تراجع. كما أن دروس هذه الحرب جديرة بالاهتمام بالنسبة للقوى الكبرى، وخاصة الصين، فالنجاح النسبي لأنظمة الدفاع الجوي الأمريكية في اعتراض الهجمات الصاروخية والطائرات المسيّرة الإيرانية قد يؤثر على الحسابات الاستراتيجية لبكين بشأن إمكانية نشوب صراع محدود وسريع في منطقة آسيا. في الختام، مما تستخلصه هذه التقارير هو تشكل نظام جديد في الخليج العربي، حيث تمكنت إيران، على الرغم من تكبدها خسائر عسكرية واقتصادية فادحة، من ترسيخ سيطرتها العملياتية على مضيق هرمز كأداة ضغط دائمة. وفي المقابل، فشلت أمريكا، رغم تفوقها العسكري التقني، في تحقيق أهدافها الاستراتيجية المتمثلة في تغيير السلوك الإيراني أو تفكيك برنامجها النووي. لقد أظهرت محادثات إسلام آباد أن المسار الدبلوماسي وصل إلى طريق مسدود، لكن البديل العسكري غير مرغوب فيه لأي من الطرفين. لذلك، دخلت المنطقة مرحلة «لا حرب ولا سلام»، حيث تستمر التوترات عند مستويات أدنى، وتبقى الهدنة هشة، ويُرجأ الحل الجذري للنزاعات إلى مستقبل غير معلوم.



حولنا:

مركز دراسات الشهيد الخامس هو مؤسسة بحثية مستقلة تركز على تحليل قضايا العراق والمنطقة فى مجالات السياسة الداخلية والخارجية، والاقتصاد، والثقافة. يعتمد المركز على فريق من الخبراء والباحثين المتمرسين لدراسة الأوضاع الداخلية والخارجية فى العراق، بهدف توفير منصة لتحليل عميق وشامل لدور العراق فى المعادلات الإقليمية والدولية. يسعى المركز، من خلال الأبحاث الأكاديمية، والمقالات التحليلية، والجلسات التخصصية، إلى تعزيز فهم أفضل للاتجاهات المختلفة داخل العراق، ويهدف إلى تقديم رؤى استراتيجية تسهم فى تحقيق التنمية المستدامة فى البلاد.

www.ar.shahidkhames.com