# رصد مراكز الدراسات والمواقع التحليلية للنخب العالمية البارزة

الرقم ٢٨
١٥ مارس ٢٠٢٦

العربية

## هل وصلت الظروف إلى حدّ أن فكرة السلام لم تعد قادرة على الاستمرار وأن فكرة الحرب قد تعززت في الشرق الأوسط؟

في ١٥ مارس ٢٠٢٦، تناول جورج منصور في مقال بعنوان «هل استسلم السلام... لتبدأ الحرب؟» أحد النقاشات المهمة في العلاقات الدولية المعاصرة، وهو احتمال اندلاع حرب جديدة في الشرق الأوسط، خاصة في سياق التوتر بين الولايات المتحدة وإسرائيل من جهة وإيران من جهة أخرى. بدأ منصور مقاله من منظور فلسفي وأخلاقي، مستندًا إلى قول ليو تولستوي الذي ينص على أن «الأهداف التي تُشن الحروب من أجلها

لا تستحق التضحيات التي تقدم من أجلها»، محاولاً إظهار أن الحرب في كثير من الحالات هي دليل على فشل العمل السياسي وعجز العقلانية السياسية في حل النزاعات. الفكرة الرئيسية للمقال هي أن الحروب غالبًا لا تنشأ بسبب عداوة حقيقية بين الشعوب، بل بسبب تنافسات على السلطة والمصالح الجيوسياسية وسعي الحكومات لتثبيت موقعها وشرعيتها. ويخلص الكاتب إلى أن حتى عندما تُشن الحروب بهدف تحقيق الأمن أو تغيير ميزان القوى، فإنها عمليًا تؤدي غالبًا إلى دمار إنساني واقتصادي واجتماعي، بينما تكون مكاسبها الاستراتيجية محدودة ومؤقتة. ويشرح الكاتب أيضًا أن الناس العاديين في الدول المختلفة ليسوا أعداء بعضهم البعض. فلا يملك الفلاح في الشرق أي عداوة شخصية تجاه العامل في الغرب، ولا تختلف معاناة أم فقدت ابنها في الجبهة عن معاناة أم الطرف الآخر. البشر متشابهون في احتياجاتهم الأساسية: الأمن والعمل والرفاه ومستقبل أفضل لأبنائهم. أما على مستوى الدول، فيمكن أن يحول التنافس على النفوذ والثروة والقوة السياسية هذه الاختلافات إلى حرب. وفي هذه الحالة، تستخدم الحكومات الشعارات الوطنية والعاطفية لتقديم الحرب على أنها دفاع عن الكرامة الوطنية أو سيادة الدولة، بينما تكون خلف الكواليس المنافسة على الموارد والنفوذ الإقليمي أو تثبيت الشرعية الداخلية. لتوضيح عبثية العديد من الحروب، أشار منصور إلى تجارب تاريخية. فقد ذكر أن الحرب العالمية الأولى أودت بحياة ملايين، لكنها لم تمنع اندلاع الحرب العالمية الثانية. وعلى المستوى الإقليمي، أشار إلى الحرب الإيرانية العراقية التي استمرت ثماني سنوات، وأدت إلى خسائر بشرية واقتصادية ضخمة للبلدين، لكنها لم تغير الحدود الجغرافية تقريبًا. من وجهة نظره، توضح هذه الأمثلة أن الحروب غالبًا ما تكون حروب استنزاف ، وأن الأجيال القادمة لا تزال تعاني من آثارها النفسية والاجتماعية. وفي جزء مهم من المقال، تناول الكاتب احتمال حدوث صراع عسكري بين إيران من جهة والولايات المتحدة وإسرائيل من جهة أخرى. وشرح أن التوتر بين هذه الأطراف نشأ خلال العقود الماضية بسبب عدة مسائل رئيسية: البرنامج النووي الإيراني، التنافس على النفوذ في الشرق الأوسط، أمن الطاقة، وهيكل التحالفات الإقليمية. يرى بعض مؤيدي العمل العسكري أن هجومًا محدودًا يمكن أن يضعف القدرات العسكرية والنووية لإيران ويغير ميزان القوى في المنطقة. لكن الكاتب يحذر من أن تجربة الشرق الأوسط أظهرت أن الحروب نادرًا ما تبقى ضمن الإطار المخطط لها. وبسبب شبكة النفوذ الإقليمي لإيران وتعقيد العلاقات السياسية في المنطقة، يمكن أن تتحول أي حرب بسرعة إلى صراع أوسع مع نتائج مثل زعزعة استقرار سوق النفط العالمي، امتداد النزاع إلى دول أخرى، خسائر اقتصادية كبيرة، وموجات جديدة من النزوح وعدم الاستقرار السياسي. وفي ختام مقاله، يؤكد منصور أن الأمل في مستقبل أفضل لا يأتي من الحرب نفسها، بل من الخوف من اندلاعها. ففي بعض الأحيان، يدفع هذا الخوف الحكومات نحو التفاوض وإحياء المسارات الدبلوماسية. ويعتقد أن السلام المستدام لا ينبع من دمار المدن، بل هو نتيجة اتفاقات سياسية طويلة الأمد، وفهم متبادل لمصالح الدول، وخلق توازنات تمنع انفجار النزاعات. لذلك، السؤال الرئيسي الذي يطرحه المقال في نهايته هو: هل يمكن للعقلانية السياسية إيجاد حل قبل اندلاع الحرب، أم أن السلام سيظل آخر ما يأتي بعد انتهائها؟

https://www.alarabiya.net/politics/١٥/٠٣/٢٠٢٦/%D٨٧%٩D٨-٨٤%٩D%٨A%٧D%٨B%٣D%٨AA%D%٨B%٣D%٩

مركز الجزيرة للدراسات

## قيود موقف روسيا والصين تجاه الحرب ضد إيران

في ١٤ مارس ٢٠٢٦، تناول إسلام عبد التواب في مقال بعنوان «قيود موقف روسيا والصين تجاه الحرب ضد إيران» سلوك موسكو وبكين الحذر تجاه الحرب الأمريكية الإسرائيلية ضد إيران. القضية الرئيسية للمقال هي لماذا لم تشارك هاتان القوتان مباشرة في الحرب رغم العلاقات الوثيقة مع إيران. يجادل الكاتب بأن علاقة إيران مع روسيا والصين هي شراكة استراتيجية أكثر منها تحالفًا دفاعيًا كاملاً، وبالتالي لا توجد لديهما التزامات قانونية أو عسكرية للدفاع المباشر عن إيران. ويخلص المقال إلى أن روسيا والصين تفضلان إدارة الصراع ومراقبته عن بعد بدل الدخول المباشر فيه، إذ من الممكن أن يؤدي تآكل القوة الأمريكية في مثل هذه الحرب إلى صالحهما من منظور جيوسياسي. في القسم الأول، يناقش الكاتب طبيعة العلاقات بين إيران وروسيا، القائمة على اتفاقية «الشراكة الاستراتيجية الشاملة» الموقعة في يناير ٢٠٢٥. تتعاون الدولتان سياسيًا لمواجهة النفوذ الأمريكي في الشرق الأوسط، ونسقتا في قضايا مثل سوريا، كما توجد تعاونات عسكرية تشمل نقل تكنولوجيا تصنيع بعض الطائرات بدون طيار من إيران إلى روسيا لاستخدامها في حرب أوكرانيا. اقتصاديًا، هناك تعاون في مجالات الطاقة ومسارات التجارة مثل ممر الشمال–الجنوب، ومع ذلك فإن العلاقة ليست معاهدة دفاعية ملزمة، بل توجد منافسة أحيانًا في سوق الطاقة. ويرى الكاتب أن روسيا لا ترغب في تحول إيران إلى قوة نووية كاملة. ويشرح ثلاثة عوامل رئيسية لسلوك روسيا الحذر: أولاً، تجنب الحرب المباشرة مع الولايات المتحدة لتفادي مواجهة القوى النووية؛ ثانيًا، انشغال روسيا في حرب أوكرانيا ما يمنعها من فتح جبهة أخرى في الشرق الأوسط؛ ثالثًا، الاستفادة غير المباشرة من الحرب من خلال ارتفاع أسعار النفط وتركيز أقل لأمريكا على أوكرانيا. في القسم الثاني،

يناقش الكاتب علاقات الصين مع إيران، وهي علاقات اقتصادية في إطار اتفاقية التعاون ٢٥ عامًا الموقعة عام ٢٠٢١. الصين أكبر مشترٍ لنفط إيران، وتشكل صادرات النفط جزءًا كبيرًا من تعاملات إيران معها. دبلوماسيًا، تدعم الصين إيران أحيانًا ضد ضغوط الغرب، لكنها تتجنب الدخول في تحالف عسكري. وتوضح قيود سياسة الصين عدة عوامل: أولاً، إعطاء الأولوية للاقتصاد والاستقرار الإقليمي نظرًا لاعتمادها الكبير على استقرار الخليج العربي كمصدر للطاقة؛ ثانيًا، تجنب المواجهة المباشرة مع الولايات المتحدة لحين اكتمال قوتها الاقتصادية والعسكرية؛ ثالثًا، طبيعة الدور الاقتصادي للصين في الشرق الأوسط وعلاقاتها الواسعة مع دول مثل السعودية والإمارات وحتى إسرائيل، والتي قد تتأثر بالحرب؛ رابعًا، الاستراتيجية طويلة الأمد للصين القائمة على الصبر وزيادة القوة العالمية تدريجيًا. في الختام، يقترح الكاتب ثلاثة سيناريوهات قد تدفع روسيا أو الصين للتدخل بشكل أكبر: أولاً، إذا أصبح وجود الدولة الإيرانية مهددًا بشكل جدي؛ ثانيًا، إذا امتدت الحرب إلى الخليج أو مناطق الطاقة الحيوية؛ ثالثًا، إذا شنت الولايات المتحدة هجومًا بريًا واسع النطاق على إيران. ومع ذلك، يلخص المقال بأن روسيا والصين تفضلان حاليًا تجنب الدخول المباشر في الحرب، وترك الولايات المتحدة تنخرط في صراع مكلف، وهو وضع قد يضعف القوة الأمريكية ويعزز النظام متعدد الأقطاب في العالم.

https://studies.aljazeera.net/ar/article/٦٤٦٩

مركز الدراسات العربية الأوراسية

## كيف تحوّل صدمة الطاقة إلى إنجاز جيوسياسي لموسكو؟ حرب إيران أعادت النفط الروسي إلى قلب اللعبة

في ١٣ مارس ٢٠٢٦، تناول سعد خلف في مقاله بعنوان «كيف تحوّل صدمة الطاقة إلى إنجاز جيوسياسي لموسكو؟ حرب إيران أعادت النفط الروسي إلى قلب اللعبة» آثار الحرب على إيران من الناحية الاقتصادية والجيوسياسية. يجادل الكاتب بأن الحرب في الشرق الأوسط، وخاصة الهجوم الأمريكي والإسرائيلي على إيران، لم تخلق أزمة عسكرية فحسب، بل أعادت تشكيل هيكل سوق الطاقة العالمي أيضًا. الفكرة الرئيسية للمقال هي أن هذه الأزمة انتهت بشكل غير متوقع لمصلحة روسيا، مما أعاد للنفط والغاز الروسي دورًا حيويًا في استقرار السوق العالمية للطاقة. ويخلص التحليل إلى أن حرب إيران، على عكس هدف العقوبات الغربية لضعف الاقتصاد الروسي، أدت عمليًا إلى زيادة إيرادات الطاقة لموسكو وتعزيز موقعها الجيوسياسي. يبدأ الكاتب مقاله بتصريحات دميتري بيسكوف، المتحدث باسم الكرملين، الذي حذر من أن الوضع الحالي لأسواق الطاقة العالمية بسبب الحرب على إيران قد يؤدي إلى أزمة طاقة عالمية. ويشير هذا الموقف إلى أن الكرملين ينظر أولاً إلى سوق الطاقة قبل ساحات القتال، ما يدل على أن الحروب في العصر الحديث لا تُحسم فقط على الأرض، بل أصبحت أسواق الطاقة أحد أهم ميادين تنافس القوى. ويشير المقال إلى قرار الحكومة الأمريكية بتخفيف بعض القيود مؤقتًا على بيع النفط الروسي، بحيث يُسمح ببيع النفط الروسي الذي تم شحنه قبل ١٢ مارس حتى ١٢ أبريل، ما يسمح فعليًا بإدخال نحو ١٠٠ مليون برميل كانت متوقفة بسبب العقوبات مرة أخرى إلى السوق العالمية. ويرى الكاتب أن هذا القرار يظهر أن حتى الولايات المتحدة اضطرت للاعتماد جزئيًا على النفط الروسي لتهدئة السوق. ومع ذلك، لم تنخفض أسعار النفط كما كان متوقعًا، وبقي خام برنت فوق ١٠٠ دولار للبرميل، ما يشير إلى أن المشكلة ليست نقص النفط الفوري، بل المخاوف من استمرار حالة عدم الاستقرار في الشرق الأوسط واحتمال تعطل طويل في إمدادات النفط من الخليج. وينوه الكاتب إلى تناقض مهم في الاقتصاد السياسي للحروب: فالعقوبات الغربية على روسيا بعد حرب أوكرانيا صممت لتقليص إيرادات موسكو من الطاقة، لكن الحرب الجديدة في الشرق الأوسط أنتجت نتيجة عكسية، إذ أدت التوترات في أحد أهم مناطق إنتاج النفط في العالم إلى ارتفاع الأسعار، وبالتالي زيادة عوائد الدول المصدرة، وخاصة روسيا.

ووفق تقرير صدر في ١٢ مارس ٢٠٢٦، حققت روسيا وحدها في الأيام الأولى لحرب إيران حوالي ٧ مليارات دولار من صادرات النفط والغاز، بزيادة يومية متوسطة تبلغ نحو ١٤٪ مقارنة بشهر فبراير. ويشير الكاتب إلى أن هذا الوضع يثبت أن استبعاد روسيا الكامل من سوق الطاقة العالمي أمر غير ممكن عمليًا، فحتى عندما تحاول الدول الغربية عزل موسكو، تكشف الأزمات الجيوسياسية مجددًا أهمية الطاقة الروسية. كما يشير المقال إلى الآثار السياسية لهذه الحالة، إذ يمثل ارتفاع أسعار الطاقة قضية حساسة داخليًا بالنسبة للحكومة الأمريكية، خاصة في سنة الانتخابات، ما أجبر الإدارة على إظهار مرونة أكبر للسيطرة على الأسعار في السوق العالمية. وفي الوقت نفسه، قد يسبب هذا اختلافًا بين أمريكا وأوروبا، حيث لا تزال الدول الأوروبية تؤكد على سياسة صارمة تجاه الطاقة الروسية. وفي الختام، يرى الكاتب أن ثلاث حروب تجري بالتوازي: الحرب العسكرية ضد إيران، الحرب المستنزفة بين روسيا والغرب في أوكرانيا، والحرب على السوق العالمي للطاقة. وفي هذه الحرب الثالثة، أصبح النفط والمضائق البحرية والعقوبات أدوات لا تقل تأثيرًا أحيانًا عن الصواريخ والأسلحة. ومن هذا المنظور، يمكن أن يخفف استمرار التوتر في الشرق الأوسط الضغط عن روسيا في حرب أوكرانيا، إذ تضطر الولايات المتحدة لتقسيم مواردها واهتمامها بين جبهتين مختلفتين. وهكذا، فإن أزمة الطاقة الناجمة عن حرب إيران لم تؤثر فقط على الاقتصاد العالمي، بل عززت موقع روسيا في موازين القوة العالمية.

https://eurasiaar.org/%d%Ad%d%Ab%١d%Aa%-Ad%Aa%٥d%٩a%d%Ab%١d%Aa%Vd-٨٦%٩

## مركز البحرين للدراسات الاستراتيجية والدولية

### نجاح دبلوماسية البحرين ودول الخليج في مجلس الأمن

في ١١ مارس ٢٠٢٦، تناول الدكتور أشرف محمد كشك في مقاله بعنوان «نجاح دبلوماسية البحرين ودول الخليج في مجلس الأمن: تعميم إدانة هجمات إيران على أمن وسيادة دول الخليج» حدثًا دبلوماسيًا في الأمم المتحدة. المحور الرئيسي للمقال هو أن دول مجلس التعاون الخليجي، وخاصة البحرين، نجحت في تمرير قرار في مجلس الأمن يدين هجمات إيران على بعض دول المنطقة. يرى الكاتب أن هذا الإجراء يمثل انتصارًا دبلوماسيًا للبحرين وحلفائها، لأنه

مكّنهم من كسب دعم جزء كبير من المجتمع الدولي وتحويل قضية أمن دول الخليج إلى مسألة عالمية. في بداية المقال، يوضح الكاتب أن الدبلوماسية هي أحد أهم أدوات الدول للدفاع عن مصالحها في أوقات الأزمات الدولية. وفقًا له، تلعب الأنشطة الدبلوماسية ثلاثة أدوار أساسية: أولاً، نقل رواية وصورة حقيقية عن الأزمة إلى المجتمع الدولي؛ ثانيًا، قياس مستوى الدعم والشراكة بين الدول في ظل تنافس القوى داخل المؤسسات الدولية؛ ثالثًا، قدرة الدول على إدارة المفاوضات المعقدة والضغط السياسي في هيئات مثل مجلس الأمن. في هذا الإطار، يشير المقال إلى القرار رقم ١٨١٧ لمجلس الأمن، الذي تم اعتماده في ١١ مارس ٢٠٢٦. وقد قدمت البحرين هذا القرار نيابة عن دول مجلس التعاون الخليجي والأردن. ويتضمن نص القرار إدانة هجمات إيران على بعض دول المنطقة، واعتبار هذه الأفعال انتهاكًا للقوانين الدولية وتهديدًا للسلام والأمن العالميين، كما طالب القرار إيران بوقف هذه الهجمات وضمان حرية الملاحة في مضيق هرمز وباب المندب وفق القوانين الدولية. وقد تم اعتماد القرار بأغلبية ١٣ صوتًا، فيما امتنعت روسيا والصين عن التصويت. ويحدد الكاتب ثلاثة عوامل رئيسية لنجاح البحرين والدول الخليجية دبلوماسيًا: أولاً، الدعم الواسع من المجتمع الدولي، إذ أيد ١٣٥ دولة من أصل ١٩٣ عضوًا في الأمم المتحدة القرار؛ ثانيًا، قوة شبكة العلاقات والشراكات الدولية لدول الخليج، والتي ظهرت خلال تصويت مجلس الأمن، مثل إشارة ممثل الولايات المتحدة إلى هجوم على مصفاة نفط بحرينية وإدانته؛ ثالثًا، فعالية البعثة الدائمة للبحرين في الأمم المتحدة خلال فترة عضويتها غير الدائمة في مجلس الأمن (٢٠٢٦–٢٠٢٧). كما يشير الكاتب إلى تحدٍ واجهته البحرين، إذ قدمت روسيا مسودة قرار، لكنها حصلت على أربعة أصوات فقط ولم تُعتمد. ويحلل المقال هذا النجاح في سياق تاريخي للسياسة الخارجية لدول مجلس التعاون الخليجي، مشيرًا إلى تجربة ثمانينيات القرن الماضي وحرب إيران والعراق، حين أدان مجلس الأمن في ١٩٨٤ عبر القرار ٥٥٢ التهديدات ضد حرية الملاحة في الخليج. ويشير الكاتب إلى أن دول الخليج منذ ذلك الحين سعت للحفاظ على الأمن البحري والاستقرار الإقليمي عبر المؤسسات الدولية. ويخلص المقال إلى أن البحرين ودول الخليج سعت لإبراز نفسها كلاعبين يسعون للسلام وحل النزاعات سلميًا، مع الحفاظ على حق الدفاع عن النفس وفق المادة ٥١ من ميثاق الأمم المتحدة. ويرى الكاتب أن نجاح البحرين في تمرير هذا القرار يعكس قدرتها الدبلوماسية على الدفاع عن مصالحها وحلفائها على المستوى الدولي ويؤكد أهمية الدبلوماسية في إدارة الأزمات الإقليمية.

https://www.derasat.org.bh/ar/%D%A٦%٩D%AAC%D%AA%VD%AAD-%D%AA%VD%A٤%٩D%AAF%D%AA%AD%A٤%٩

ميدل إيست آي

## حرب إيران: إسرائيل تقول لأمريكا إن مخزونات صواريخ الاعتراض لديها شارفت على النفاد

في ١٤ مارس ٢٠٢٦، تناولت هيئة تحرير موقع Middle East Eye في تقرير بعنوان «حرب إيران: إسرائيل تقول لأمريكا إن مخزونات صواريخ الاعتراض لديها شارفت على النفاد» أحد الجوانب العسكرية المهمة للحرب بين إيران وإسرائيل، وهو الضغط الشديد على منظومات الدفاع الصاروخي الإسرائيلية نتيجة الهجمات الصاروخية المستمرة من إيران. الفكرة الرئيسية للتقرير هي أن الحرب الطويلة مع إيران قد تستنزف قدرة إسرائيل على الدفاع الصاروخي بشكل كبير. يشير التقرير إلى أن إسرائيل تستهلك بسرعة مخزونات صواريخ الاعتراض الخاصة بها، وإذا استمرت الحرب، قد تضطر أكثر فأكثر للاعتماد على المساعدات الأمريكية للحفاظ على قدراتها الدفاعية. ويبرز التقرير أن الصراع الصاروخي بين إيران وإسرائيل ليس مجرد مواجهة عسكرية مباشرة، بل أصبح حرب استنزاف أيضًا في مجال الدفاع الجوي. ويشير التقرير إلى أن المسؤولين الإسرائيليين حذروا الولايات المتحدة من أن مخزوناتهم من صواريخ الاعتراض الباليستية تتناقص بشكل خطر، وذلك في وقت دخلت فيه الحرب أسبوعها الثالث وما زالت إيران تشن هجماتها الصاروخية. وكان نظام الدفاع الصاروخي الإسرائيلي – الذي يضم شبكة من منظومات الاعتراض للتصدي للصواريخ بعيدة المدى – تحت ضغط مسبق، إذ استُهلك عدد كبير من هذه الصواريخ في النزاعات السابقة بين إيران وإسرائيل. لذلك بدأت الحرب الجديدة في وقت كانت فيه بعض القدرات الدفاعية الإسرائيلية قد استُهلكت بالفعل. ويضيف التقرير أن كثافة الهجمات الصاروخية الإيرانية زادت الضغط على هذه الأنظمة، مشيرًا إلى استخدام إيران صواريخ مزودة برؤوس عنقودية، والتي تنشر عدة مقذوفات فرعية عند الانفجار، مما يجعل اعتراضها أكثر صعوبة. في هذه الظروف، قد يضطر نظام الدفاع إلى إطلاق عدة صواريخ لاعتراض كل هجوم، ما يزيد من سرعة استنزاف المخزون الصاروخي. ويشير التقرير أيضًا إلى أن المسؤولين الأمريكيين توقعوا احتمال حدوث مثل هذا الوضع منذ فترة، لكنهم أكدوا أن الولايات المتحدة لا تعاني من نقص مماثل ولديها مخزونات كبيرة من صواريخ الاعتراض. ومع ذلك، لم يتضح بعد ما إذا كانت واشنطن ستقرر تزويد إسرائيل بمزيد من الصواريخ، وهو قرار قد يضغط على مخزون الولايات المتحدة خاصة إذا طال أمد الحرب. وفي النهاية، يشير التقرير إلى التجارب السابقة لتوضيح مدى تكلفة الحروب الصاروخية، مثل الصراع الذي دام ١٢ يومًا بين إيران وإسرائيل العام الماضي، حيث أطلقت الولايات المتحدة أكثر من ١٥٠ صاروخ اعتراض من نظام ثاد (THAAD)، أي نحو ربع المخزون المتاح آنذاك. كما استُخدمت مليارات الدولارات من صواريخ باتريوت في الأيام الأولى من الحرب الحالية. من هذا المنظور، يوضح التقرير أن الصراع بين إيران وإسرائيل لا يتحدد فقط في ساحة المعركة البرية أو الجوية، بل يلعب الاقتصاد والقدرة الصناعية على إنتاج وصيانة منظومات الدفاع الصاروخي دورًا حاسمًا في استمرار أو إنهاء هذه المواجهة.

https://www.middleeasteye.net/news/iran-war-israel-tells-us-its-running-low-missile-interceptors

معهد الشرق الأوسط

## سياسة تأمين إيران: لماذا بقي الحوثيون خارج الصراع

نادوه الضوصري في مقاله بعنوان «سياسة تأمين إيران: لماذا بقي الحوثيون خارج الصراع» يبحث أحد أهم الأسئلة المتعلقة بحرب إيران: لماذا لم يشارك الحوثيون في اليمن، أحد أقوى حلفاء إيران الإقليميين، بشكل مباشر على الرغم من الصراع الشديد بين إيران من جهة وأمريكا وإسرائيل من جهة أخرى. الفكرة الرئيسية للمقال هي أن عدم مشاركة الحوثيين نتيجة قرار استراتيجي محسوب من إيران، لا سيما من قبل الحرس الثوري وفيلق القدس، لإدارة الأزمة والحفاظ على موقع هذا الحليف في

المنطقة. وببساطة، يعمل الحوثيون كـ«احتياطي استراتيجي»، وأي تحرك مباشر يجب أن يتم في الوقت المناسب وبحساب دقيق لتحقيق أقصى استفادة لإيران دون خلق مخاطر غير قابلة للسيطرة. يوضح الكاتب أن الحوثيين امتنعوا حتى الآن عن إطلاق صواريخ وطائرات مسيرة على أهداف إسرائيلية، رغم تمركزهم على طول البحر الأحمر وتحذيرهم بـ«الأصابع على الزناد». ويرجع السبب الرئيسي لهذا الحذر إلى التجربة المريرة لعملية «Rough Rider» عام ٢٠٢٥، التي أسفرت عن ضربات جوية أمريكية قوية ألحقت أضرارًا كبيرة ببنية الحوثيين القيادية والعسكرية، وقتلت قادة بارزين وأتلفت منشآتهم الصاروخية والطائراتية. هذه التجربة دفعت طهران للعمل بحذر للحفاظ على هذا الحليف الحيوي لنفوذها الإقليمي. يناقش المقال أيضًا السيناريوهات المحتملة لمشاركة الحوثيين في الحرب. السيناريو الأول يتضمن تصعيدًا تدريجيًا ومتحكمًا، حيث ينفذ الحوثيون هجمات محدودة على السفن أو البنى التحتية، لإظهار دعمهم لإيران وزيادة تكلفة الحرب على أمريكا وإسرائيل، دون دفع الطرف الآخر للرد العسكري الشامل. السيناريو الثاني يشمل تصعيدًا كاملاً مع هجمات واسعة بالصواريخ والطائرات المسيرة والعمليات البحرية على أهداف متعددة، ما قد يشل التجارة البحرية والطاقة في المنطقة، لكنه يرفع أيضًا خطر رد فعل أمريكي وإسرائيلي وربما سعودي شديد. لذلك، تفضل طهران حاليًا تفعيل السيناريو الثاني فقط إذا تعرض وجود النظام الإيراني للخطر وفشلت الاستراتيجيات الأخرى. يؤكد المقال في النهاية أن الحوثيين أكثر من مجرد قوة بالوكالة، فهم أفضل حليف استراتيجي لإيران في المنطقة. البنية العسكرية واللوجستية التي تم بناؤها على مدى عقود باستثمارات فيلق القدس تمكّن إيران من التأثير على الممرات البحرية الحيوية وشبه الجزيرة العربية وقرن إفريقيا وحتى التجارة العالمية. قرار مشاركة الحوثيين في الحرب يعكس تقييم طهران لتطورات الصراع وإدارة الضغط على أمريكا وإسرائيل أكثر من كونه أهدافًا مستقلة للحوثيين. المقال يساعد القراء الإيرانيين على فهم أن استراتيجية إيران في الحرب الحالية لا تقتصر على العمليات العسكرية المباشرة فقط، بل تشمل إدارة دقيقة للحلفاء الإقليميين وزيادة الكلفة الاقتصادية والسياسية على خصومها.

https://mei.edu/publication/irans-insurance-policy-why-the-houthis-have-stayed-out-of-the-fight/

أكسيوس

## كيف تحولت أزمة النفط الإيرانية إلى فرصة طاقة لترامب

في هذا الخبر، أفاد باراك راويد في ٩ مارس ٢٠٢٦ بأن الرئيس دونالد ترامب أعلن أن الولايات المتحدة، بالتعاون مع عدة دول أخرى، سترسل سفنًا حربية إلى الخليج لضمان إعادة فتح مضيق هرمز لعبور السفن التجارية. هذه الخطوة مهمة للغاية، إذ أدت الهجمات الإيرانية الأخيرة على المضيق إلى توقف شبه كامل لحركة التجارة وصادرات النفط من المنطقة وزعزعة استقرار سوق الطاقة العالمي. كتب ترامب على شبكة التواصل الاجتماعي Truth Social أن العديد من الدول، لا سيما تلك المتضررة من محاولات إيران لإغلاق المضيق، ستتعاون مع الولايات المتحدة لضمان بقاء مضيق هرمز «مفتوحًا وآمنًا». وادعى ترامب أن الولايات المتحدة «دمّرت ١٠٠٪ من القوة العسكرية الإيرانية»، لكنه أقر بأن إيران ما تزال تطلق الطائرات المسيرة وتزرع الألغام البحرية وتطلق صواريخ مضادة للسفن. وأكد أن دولاً مثل الصين وفرنسا واليابان وكوريا الجنوبية وبريطانيا يجب أن ترسل سفنها إلى المنطقة لمنع أي تهديد جديد للمضيق. من جانب آخر، نفذت وزارة الدفاع الأمريكية إجراءات عملية، حيث أُرسلت السفينة USS Tripoli ووحدة مشاة البحرية الأمريكية إلى المنطقة، مع قدرة هذه الوحدة على تنفيذ عمليات برية. كما شُنّ هجوم واسع على جزيرة خارك الإيرانية، مركز صادرات النفط الإيراني، حيث تم تدمير مرافق تخزين الألغام البحرية، ومستودعات الصواريخ، وعدة أهداف عسكرية أخرى، بلغ مجموعها ٩٠ هدفًا. وأوضح ترامب أن المنشآت النفطية لم تُستهدف هذه المرة، لكنه حذر من أنه إذا استمرت الهجمات الإيرانية، فستكون هدفًا مستقبليًا. الهدف الرئيسي من هذه الإجراءات هو إرسال رسالة تحذير لإيران بوقف تهديد مرور السفن وإعادة الاستقرار إلى سوق النفط العالمي. وأفادت مصادر إعلامية لـAxios بأن الجيش الأمريكي قد ينفذ عمليات محتملة لتدمير الصواريخ المضادة للسفن الإيرانية

المستقرة على الساحل قبل حماية السفن التجارية، وهو ما أكده ترامب أيضًا. ببساطة، يرسل ترامب رسالة مفادها أن الولايات المتحدة ستحافظ بأي وسيلة على مضيق هرمز «مفتوحًا وآمنًا وحراً»، مع مشاركة الدول الأخرى في هذه المهمة، بينما تظهر الإجراءات العسكرية الأمريكية استعدادها للتعامل مع أي تهديد بحري إيراني وضمان حماية الممر الحيوي للطاقة العالمي للتجارة وصادرات النفط.

https://www.axios.com/١٤/٠٣/٢٠٢٦/trump-iran-war-ships-strait-hormuz

واشنطن بوست

## الفيليبستر في مجلس الشيوخ والدروس لحرب ترامب ضد إيران

The Washington Post

في هذا المقال التحليلي، تناول جيسون ويلك بتاريخ ١٥ مارس ٢٠٢٦ في مقاله بعنوان «نقاش الفيلبستر في مجلس الشيوخ والدروس لحرب ترامب ضد إيران» العلاقة بين تآكل الردع السياسي في الولايات المتحدة وعواقبه على الحرب الحالية مع إيران. يجادل ويلك بأن عندما يشن أحد أطراف الصراع هجومًا «شاملاً»، يصبح الردع المتبادل أكثر صعوبة وقد يؤدي إلى تفاقم الأزمة. ويستشهد ويلك بمثال تغيير موقف السيناتور جون كورنين بشأن الفيلبستر في مجلس الشيوخ، موضحًا أن تجاوز الحزب الديمقراطي للحدود المتوقعة أدى إلى انهيار عملي للردع التقليدي، وشعر الجمهوريون بضرورة الرد «بضربة مضادة». ويعمم ويلك هذا المنطق على العلاقة بين الولايات المتحدة وإيران: إذا حاولت أمريكا استهداف الحكومة الإيرانية بهجمات واسعة وما زال النظام قادرًا على الرد، يصبح من الصعب تطبيق الردع التقليدي، وستنظر طهران إلى أفعال واشنطن كتهديد شامل. ويستعرض ويلك تاريخ الردع الأمريكي تجاه إيران، مشيرًا إلى أن واشنطن تمكنت لعقود من منع خطوتين شديدتي الخطورة لإيران: إغلاق مضيق هرمز وتصنيع أسلحة نووية. وقد صاحبت هذه الاستراتيجية أحيانًا استخدام القوة العسكرية، مثل هجوم البحرية الأمريكية على إيران عام ١٩٨٨ أو قصف البرنامج النووي الإيراني في عملية Midnight Hammer. لكن العملية الحالية بعنوان Epic Fury لم تكن هدفها الردع بقدر ما كانت محاولة لتقويض أو تدمير النظام الإيراني بالكامل، حيث قتل في الأيام الأولى عشرات المسؤولين رفيعي المستوى، بما في ذلك المرشد الأعلى. ويشير ويلك إلى أنه مع بقاء النظام الإيراني بعد هذه الهجمات، يصبح الردع المتبادل أصعب، مشبهًا الأمر بالفيلبستر: عندما يشن الطرف الآخر «ضربة تكاد تفشل»، لا يمكن اعتبار نفسك قادرًا على الرد بسهولة أو توقع عدم قيامه بالهجوم مستقبلاً. لذلك، من المرجح أن تكون إيران في المستقبل أكثر حساسية تجاه التهديدات الأمريكية وأقل قابلية للردع، ويجب على الولايات المتحدة وإسرائيل تقييد القدرات العسكرية الإيرانية بشكل كبير بعد الحرب لمنع أي إجراءات خطيرة مثل إغلاق مضيق هرمز أو تطوير أسلحة نووية، ما يستلزم هجمات إضافية ومعقدة. ويخلص ويلك إلى أن أفضل أمل لتجنب صراع طويل الأمد هو الحفاظ على قدرة الردع للنظام الإيراني في مرحلة ما بعد الحرب، مع احتمال أن تكون حرب ترامب قد زادت من خطر تطوير إيران للسلاح النووي، رغم أن الاحتمال لا يزال أقل مما كان عليه قبل الحرب. ببساطة، يوضح المقال أن الإجراءات الشديدة التي اتخذتها الولايات المتحدة وإسرائيل ضد إيران، على غرار كسر قواعد الردع في السياسة الداخلية الأمريكية، يمكن أن تضعف الردع المتبادل في العلاقات الدولية وتجعل سلوك إيران المستقبلي أقل ضبطًا وأكثر خطورة.

https://www.washingtonpost.com/opinions/١٥/٠٣/٢٠٢٦/trump-cornyn-senate-filibuster-war-

واشنطن بوست

## ترامب متحمس لإعلان النصر، لكن إيران المتضررة لا تزال تملك أوراقًا للعب

The Washington Post

في هذا المقال الذي نشره مايكل بيرنابوم بتاريخ ١٥ مارس ٢٠٢٦ بعنوان «ترامب متحمس لإعلان النصر، لكن إيران المتضررة لا تزال تملك أوراقًا للعب»، قدم تحليلاً دقيقًا لوضع الحرب التي استمرت أسبوعين بين الولايات المتحدة وإسرائيل ضد إيران. يوضح الكاتب أنه بالرغم من الضربات العسكرية الثقيلة لإيران، بما في ذلك تدمير جزء كبير من البحرية والصواريخ وقتل القادة الكبار، لا تزال طهران قادرة على التأثير في سوق الطاقة العالمي والممرات الحيوية لنقل النفط، وخاصة مضيق هرمز. هذا الأمر يجعل إنهاء الحرب بسرعة والسيطرة الكاملة على إيران أمرًا صعبًا ويزيد من تعقيد اتخاذ القرار الأمريكي. وفقًا لتقرير بيرنابوم، يسعى ترامب لإعلان النصر وإنهاء الحرب سريعًا، لكن الواقع أن إيران، رغم الخسائر الكبيرة، ما زالت تمتلك قدرات دفاعية وقدرة على الرد. البلاد لا تزال تسيطر على نحو ٤٤٠ كيلوغرامًا من اليورانيوم المخصب، ما يمكن أن يكون ورقة تفاوضية أو جزءًا من مسار تطوير البرنامج النووي. كما أن قدرة إيران على تعطيل مرور السفن في مضيق هرمز تضغط بشكل كبير على سوق النفط العالمي وتضع حلفاء الولايات المتحدة في المنطقة أمام تحديات كبيرة. يشير الكاتب أيضًا إلى أن وفاة المرشد الأعلى الإيراني آية الله علي خامنئي وخلافة ابنه مجتبي خامنئي قد تؤدي إلى صعود فصائل متشددة وتغيير الحسابات الداخلية بشأن البرنامج النووي، ما يزيد من المخاطر المرتبطة بالتصعيد العسكري. ويخشى المحللون أن الضغوط العسكرية الشديدة من الولايات المتحدة وإسرائيل قد تدفع النظام الإيراني نحو اتخاذ قرارات أكثر خطورة، بما في ذلك تطوير السلاح النووي. في الوقت نفسه، تحاول الولايات المتحدة عبر إجراءات عسكرية ودبلوماسية، مثل قصف جزيرة خارك، وزيادة قواتها البحرية، وإرسال وحدات العمليات البرمائية، الحفاظ على الممرات النفطية الحيوية والسيطرة على أسعار الطاقة العالمية. ومع ذلك، يظل

التأثير على إيران صعبًا دون اتفاق ثنائي وإقناع طهران بتخفيف التوتر. ويخلص بيرنابوم إلى أن إدارة أزمة مضيق هرمز والسيطرة على مخزون اليورانيوم الإيراني تتطلب مزيجًا من العمل العسكري والدبلوماسي والضغط الاقتصادي، وبدون هذه الإجراءات، فإن الأزمة يمكن أن تطول وتزيد من عدم الاستقرار الإقليمي، حتى في حال تحقيق بعض النجاحات التكتيكية. باختصار، قد يرغب ترامب في إعلان النصر، لكن إيران المتضررة لا تزال تملك أوراق قوة يمكنها التأثير على مجريات الحرب والأوضاع الإقليمية.

https://www.washingtonpost.com/politics/١٥/٠٣/٢٠٢٦/trump-two-weeks-war-dilemma/?itid=hp-top-table-main_

The Washington Post

## الهجمات الأمريكية على جزيرة خارك الإيرانية

أعلن الرئيس دونالد ترامب ليلة الجمعة أن القوات الأمريكية شنت هجومًا دقيقًا على جزيرة خارك، أهم مركز لتصدير النفط الإيراني. استهدف الهجوم أكثر من ٩٠ هدفًا عسكريًا، بما في ذلك منشآت صواريخ ومستودعات ألغام بحرية، بينما تم الحفاظ على البنية التحتية النفطية لضمان استمرار تصدير النفط الإيراني جزئيًا. تقع جزيرة خارك على بعد نحو ١٥ ميلاً من ساحل إيران في الخليج، وتعتبر قلب الاقتصاد النفطي الإيراني، إذ تمر عبرها نحو ٩٠٪ من صادرات النفط الوطنية. ويشكل استهداف الجزيرة تهديدًا خطيرًا للإيرادات المالية لطهران وقدرتها على تمويل أنشطتها العسكرية. وكتب ترامب على شبكة Truth Social أن القوات الأمريكية «دمرت جميع الأهداف العسكرية في جوهرة تاج إيران»، إلا أن هذا الادعاء لم يتم التحقق منه بعد من مصادر مستقلة. وأكد القيادة المركزية الأمريكية أن الأهداف العسكرية شملت منشآت تخزين الألغام، ومستودعات الصواريخ، ومواقع عسكرية أخرى، وأن العملية نجحت مع عدم تعرض المنشآت النفطية لأي أضرار. وحذر ترامب من أنه في حال استمرت إيران في تعطيل مرور السفن عبر مضيق هرمز، فقد تشمل الضربات القادمة البنية التحتية النفطية أيضًا. من الناحية الاستراتيجية، تمنح السيطرة على خارك ميزة مهمة للولايات المتحدة، إذ تحتوي الجزيرة على مدرج وموانئ متعددة لتحميل النفط، وتخضع لحماية شبكة عسكرية تشمل جزرًا وسواحل إيرانية أخرى. ويرى الخبراء أن القصف الحالي قد يمهد لعمليات برية مستقبلية إذا قرر ترامب ذلك. وأشار الجنرال دن كين، رئيس هيئة الأركان المشتركة الأمريكية، إلى أن القوات ما زالت تركز على الأهداف الصاروخية وقواعد الطائرات المسيرة الإيرانية، واستهداف القدرة على زرع الألغام وتهديد السفن التجارية. كما وصف وزير الدفاع الأمريكي بيت هيغسيث أنشطة إيران في مضيق هرمز بأنها علامة على «اليأس التام»، مع الإشارة إلى أن إيران ما زالت قادرة على إلحاق الضرر بالقوات الأمريكية والسفن التجارية. إلى جانب القصف، أرسلت الولايات المتحدة وحدة عمليات بحرية تضم أكثر من ٢٢٠٠ من مشاة البحرية و٢٠٠٠ من أفراد البحرية من أوكيناوا إلى الشرق الأوسط، مزودة بالمروحيات والمقاتلات F-٣٥ والمعدات الهجومية لتأمين الجزر وتنفيذ هجمات صاروخية بحرية، رغم عدم وضوح ارتباط هذه العمليات مباشرة بجزيرة خارك. أسفر الهجوم على خارك عن ارتفاع أسعار النفط والوقود عالميًا، وقد اتخذت إدارة ترامب إجراءات مؤقتة لتخفيف ضغط السوق، بما في ذلك رفع القيود على صادرات النفط الروسي، إلا أن الأسعار ظلت مرتفعة. وتوقع ترامب أنه بعد انتهاء هذا النزاع سينخفض سعر البنزين والطاقة بشكل كبير، رغم أن موعد انتهاء الحرب لا يزال غير محدد.

https://www.washingtonpost.com/politics/١٣/٠٣/٢٠٢٦/trump-us-iran-war-kharg-island-oil/

## The Wall Street Journal

### ترامب يريد تأمين مضيق هرمز: ما الذي يتطلبه ذلك

في هذا المقال الذي نشره جارد مالسين بتاريخ ١٤ مارس ٢٠٢٦ بعنوان «ترامب يريد تأمين مضيق هرمز: ما الذي يتطلبه ذلك»، يستعرض الكاتب التحديات العملية والعسكرية لفتح هذا الممر الحيوي للطاقة العالمي، الذي تفرض عليه ايران حصاراً عبر صواريخها وألغامها وطائراتها المسيرة والزوارق السريعة. يؤكد الكاتب أن وعد ترامب بفتح المضيق ليس أمرًا بسيطًا، ويتطلب التزامات عسكرية هائلة، بما في ذلك إرسال أسطول واسع أو تنفيذ عمليات برية كبيرة. يوضح المقال أن عرض مضيق هرمز في أضيق نقطة لا

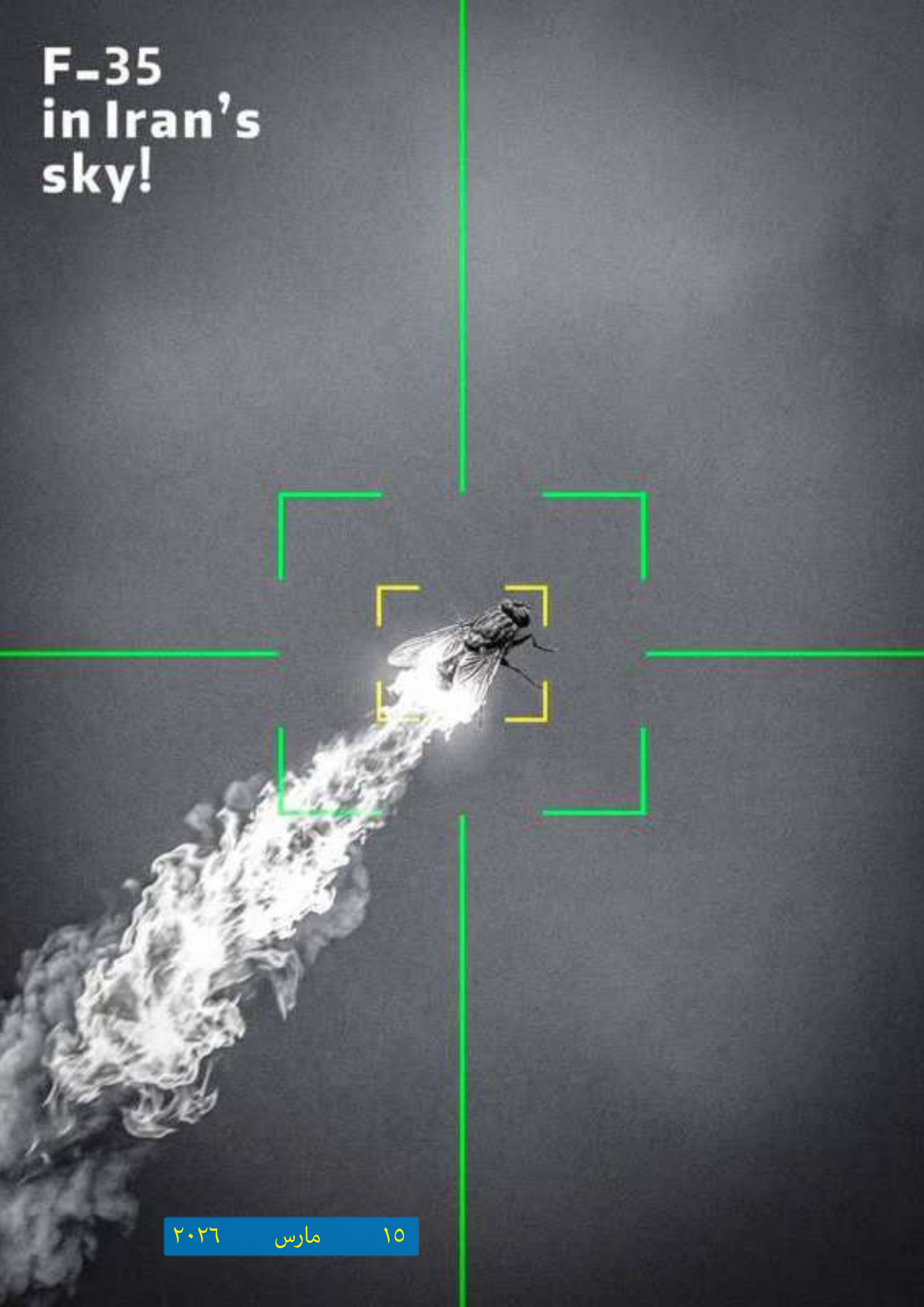
يتجاوز ٢١ ميلاً، وأن الهجمات الصاروخية والطائرات المسيرة الإيرانية يمكن أن تحول المنطقة إلى «ساحة مميتة» للقوات الأمريكية. تشمل الخيارات المقترحة زيادة الغارات الجوية لتدمير أنظمة الصواريخ والطائرات المسيرة الإيرانية قبل استهداف السفن، أو إرسال قوات برية للسيطرة على المناطق الساحلية. وقد أرسل ترامب وحدة عمليات بحرية وبرية إلى المنطقة تضم آلاف عناصر البحرية ومشاة البحرية ومقاتلات، للمشاركة في عمليات الإسكورت، حيث تتحرك السفن الأمريكية أو الحليفة مع ناقلات النفط لتطهير الألغام ومنع هجمات الزوارق السريعة والطائرات الإيرانية. ويشير الخبراء إلى أنه لحماية بين خمس إلى عشر ناقلات نفط قد يتطلب الأمر ما يصل إلى اثني عشر سفينة وعدة طائرات مسيرة من طراز MQ-٩ Reaper، وقد تستمر هذه العمليات لأشهر. وحتى مع هذه الإجراءات، يبقى خطر الهجمات الإيرانية على السفن والناقلات مرتفعًا، إذ إن صواريخ وطائرات إيران المسيرة قابلة للتحرك بسرعة. كما يناقش المقال خيار الهجوم أو احتلال الأراضي الجنوبية لإيران لمنع إطلاق النار على المضيق، وهو خيار يتطلب آلاف الجنود، وغارات جوية مكثفة، ونزول في مناطق صعبة، مع احتمال مواجهة قوات الحرس الثوري الإيراني وقوات القدس، والسيطرة الطويلة على هذه المناطق تتطلب غزوًا شاملاً وتعرض القوات الأمريكية لهجمات مستمرة. ويشير الكاتب أيضًا إلى أن السيطرة على ساحل المضيق وحدها لا تزيل التهديد الإيراني تمامًا، إذ لا تزال إيران قادرة على إطلاق الطائرات المسيرة والصواريخ طويلة المدى من الداخل والشمال في الخليج، ولا يمكن استئناف مرور أكثر من ١٠٠ سفينة يوميًا بشكل طبيعي إلا بعد إنهاء الحرب تمامًا وضمان وقف الهجمات الإيرانية. باختصار، فتح مضيق هرمز يتطلب التزامًا عسكريًا هائلاً، وتنسيقًا مع الحلفاء، وعمليات جوية وبحرية واسعة، وربما عمليات برية طويلة في الأراضي الإيرانية، وطالما استمرت الحرب، ستظل طرق الملاحة البحرية وتدفق الطاقة العالمي في خطر.

https://www.wsj.com/world/middle-east/trump-wants-to-secure-hormuz-heres-what-it-would-take-ce٥٥٧٢٠d?mod=WSJ_

## ملخص وتحليل الخبير

النقطة البارزة الأولى هي انعكاس التناقض بين العقلانية السياسية والمنطق العسكري. في مقال جورج منصور على قناة العربيه، تم تقديم الحرب كدليل على فشل السياسة وعجز الدبلوماسية عن حل النزاعات. ويؤكد الكاتب، بالاستناد إلى التجارب التاريخية وفلسفة الأخلاق، أن الحروب غالبًا ما لا تنشأ بسبب عداوة حقيقية بين الشعوب، بل نتيجة للتنافس على السلطة والمصالح الجيوسياسية وترسيخ شرعية الحكومات. ويُظهر هذا التحليل أن حتى الحروب التي بدأت بهدف الأمن أو تغيير توازن القوى أدت في الواقع إلى دمار بشري واقتصادي كبير، بينما كانت مكاسبها الاستراتيجية محدودة ومؤقتة. على الجانب الآخر، يُبرز رصد هذا الأسبوع أن اللاعبين الدوليين الكبار مثل روسيا والصين يفضلون عدم الانخراط مباشرة في صراع عسكري مع إيران، مستفيدين من الحرب لتحقيق أهداف جيوسياسية خاصة بهم. وتوضح مقالات إسلام عبدالتواب في الجزيرة وتحليل سعد خلف في مركز الدراسات العربية الأوراسية أن حرب إيران وإسرائيل، إلى جانب النتائج العسكرية، أوقعت ضغطًا على سوق الطاقة العالمي وحققت مكاسب لروسيا، ما يدل على أن المنافسات في العصر المعاصر لم تعد محصورة بساحة المعارك، بل أصبحت المجالات الاقتصادية والطاقة أدوات جيوسياسية فعّالة. تركز رواية أخرى لهذا الرصد على دور الحلفاء بالوكالة والأدوات غير المتماثلة. وتشير تحليلات MEI ومصادر أخرى إلى أن جماعات مثل الحوثيين تُحفظ كـ«احتياطي استراتيجي» لإيران، وأن تدخلهم المباشر في الحرب محدود ومدروس بعناية. وتتيح هذه السياسة الاستراتيجية لإيران زيادة تكلفة الحرب على خصومها مع تجنب الضغط المباشر على حلفائها والحفاظ على مرونتها العملياتية. كما يسلط الرصد الضوء على ضعف الردع المتبادل وعواقبه. فحسب تحليلات جيسون ويلك ومايكل بيرنابوم في واشنطن بوست، يمكن أن تؤدي الإجراءات العسكرية الشديدة من قبل الولايات المتحدة وإسرائيل، على غرار تضعيف الردع السياسي في السياسة الداخلية، إلى إضعاف منطق الردع المتبادل في العلاقات الدولية وجعل سلوك إيران في المستقبل أكثر خطورة. فالضغط العسكري المكثف، بغض النظر عن النجاحات التكتيكية، قد يدفع طهران إلى اتخاذ قرارات عالية المخاطر، بما في ذلك تطوير الأسلحة النووية. من منظور الدبلوماسية الإقليمية، يُظهر نجاح البحرين ودول مجلس التعاون الخليجي في تمرير قرار مجلس الأمن (١٣ صوتًا مؤيدًا و٢ ممتنعين) قدرة دبلوماسية إقليمية على إدارة الأزمات وتقديم سردية شرعية دوليًا. ويعكس هذا أن الأدوات الدبلوماسية وتعزيز القوانين الدولية يمكن أن تلعب دورًا محددًا في الحد من توسع الحرب حتى في ظروف تصعيد النزاع. ويخلص الرصد إلى أن فكرة السلام لم تُلغَ بالكامل، لكنها أُضعفت في الوقت الذي تقوى فيه منطق الحرب في المنطقة. العوامل الرئيسية لهذه الحالة تشمل: أولاً، التكاليف العسكرية والاقتصادية العالية على اللاعبين الرئيسيين وحلفائهم؛ ثانيًا، استغلال اللاعبين الدوليين الكبار للحرب لأغراض جيوسياسية؛ ثالثًا، ضعف الردع المتبادل الذي يزيد من احتمالية تصاعد الأزمة؛ ورابعًا، الأدوات غير المتماثلة والوكيلة التي تحد من قدرة إدارة الضغط والتحكم في النزاع. وبناءً على هذا التحليل، استمرار الوضع الحالي دون إعادة بناء القنوات الدبلوماسية، وضمانات اقتصادية وقانونية، وإدارة دقيقة للحلفاء الإقليميين، قد يؤدي إلى إطالة أمد الحرب وزيادة عدم الاستقرار في الشرق الأوسط. ولا تزال العقلانية السياسية قادرة على التغلب على منطق العنف، لكن ذلك يتطلب تنسيقًا متكاملاً بين الإجراءات الدبلوماسية والاقتصادية والعسكرية ضمن إطار متعدد الأطراف ومدار بعناية.

# F-35 in Iran's sky!



۱۵ مارس ۲۰۲۶