رصد مراكز الدراسات والمواقع التحليلية للنخب العالمية البارزة

الرقم ٣٢ ٢٢ مارس ٢٠٢٦

Axios

التهديد الذي وجهه دونالد ترامب لإيران بإعادة فتح مضيق هرمز

في مارس ٢٠٢٦، تناول باراك راويد في تقريره المعنون «تهديد دونالد ترامب لإيران لإعادة فتح مضيق هرمز» واحدة من أكثر الفترات توتراً مؤخراً في العلاقات بين إيران والولايات المتحدة. يركز هذا التقرير على أزمة جيوسياسية حيث تحولت قضية السيطرة على الطاقة العالمية والأمن البحري إلى نقطة صدام مباشر بين

البلدين. الفكرة الرئيسية للمقال هي أن أزمة مضيق هرمز ليست مجرد مسألة إقليمية، بل أداة ضغط عالمية يمكن أن تغير السياسة الخارجية الأمريكية ومعادلات الحرب. على المستوى التحليلي، يُظهر المقال أن موقف ترامب كان متذبذباً؛ فقد كان يسعى في البداية لإنهاء الحرب حتى بدون حل أزمة المضيق، لكنه خلال أقل من ٢٤ ساعة غيّر موقفه ووجّه تهديداً مباشراً للبنى التحتية الحيوية في إيران. هذا التغيير، وفقاً للمؤلف، يبيّن الأهمية الحيوية لمضيق هرمز بالنسبة للاقتصاد العالمي وللضغوط الداخلية والدولية على الحكومة الأمريكية. الاستنتاج الضمني للمقال هو أن مضيق هرمز أصبح «الخط الأحمر» الجديد للولايات المتحدة، وأن التراجع عنه يحمل تكاليف اقتصادية وسياسية كبيرة. من جهة أخرى، يبرز التقرير الرواية المقابلة لإيران. فقد حذّر محمدباقر قاليباف، رئيس البرلمان الإيراني، من أن أي هجوم على البنى التحتية الإيرانية سيواجه برد واسع النطاق على منشآت الطاقة في جميع أنحاء المنطقة. يظهر هذا الجزء من التقرير أن الأزمة تتجه نحو دائرة ردع متبادلة، حيث يمكن أن يؤدي أي إجراء إلى تصعيد الأزمة وربما إلى حرب أوسع. ولكن إذا أردنا الشرح بشكل مفصل ومفهوم للجمهور الإيراني، فإن المقال في الواقع يتحدث عن «القوة الجيوسياسية لإيران» في واحدة من أكثر النقاط حساسية في العالم. إذ يمر عبر مضيق هرمز نحو خمس النفط العالمي. وعندما يُغلق هذا الممر أو يُهدد، ترتفع أسعار الطاقة في جميع أنحاء العالم—كما ورد في التقرير، فقد ارتفعت أسعار البنزين في الولايات المتحدة بشكل ملحوظ. هذا يعني أنه حتى دون مواجهة مباشرة، يمكن لإيران أن تترك أثراً اقتصادياً كبيراً على العالم. من منظور أستاذ في العلاقات الدولية، فإن هذا الوضع يُعد نموذجاً كلاسيكياً لـ «سياسة الإكراه». تحاول الولايات المتحدة من خلال تهديدها بمهاجمة المحطات إجبار إيران على التراجع، بينما تسعى إيران من خلال تهديدها بتوسيع الحرب إلى جميع أنحاء المنطقة إلى رفع تكلفة هذا الإجراء. وفي هذه الأثناء، تستفيد دول أخرى، لأن إغلاق مضيق هرمز يهدد الاقتصاد العالمي بالأزمة. النقطة المهمة هي أن هذه الأزمة ليست مجرد مواجهة عسكرية، بل جزء من لعبة أكبر تتعلق بالطاقة والأمن والنفوذ الإقليمي. يوضح المقال سبب أهمية إيران في المعادلات العالمية، وكيف يمكن لنقطة جغرافية أن تتحول إلى أداة للتأثير على السياسة العالمية. وفي النهاية، الرسالة الأساسية هي أن أي تصعيد للتوتر في هذه المنطقة قد تكون له عواقب تتجاوز حدود إيران والولايات المتحدة، وسيتأثر الاقتصاد العالمي بأسره.

https://www.axios.com/٢٢/٠٣/٢٠٢٦/trump-iran-٤٨-hour-ultimatum-strait-of-hormuz

CNN

من مينيابوليس إلى إيران: استراتيجية دونالد ترامب تقوم على الإكراه لا الإقناع

في مارس ٢٠٢٦، تناول رونالد براونستين في تحليله المعنون «من مينيابوليس إلى إيران: استراتيجية دونالد ترامب تقوم على الإكراه لا الإقناع» نمط سلوك ترامب في السياسة الداخلية والخارجية للولايات المتحدة. الفكرة الرئيسية للمقال هي أن ترامب، خلافاً للتقاليد الكلاسيكية للرئاسة الأمريكية—التي كانت تعتمد على «الإقناع»—بنى حكمه على «الإكراه»، مستخدماً التهديد والضغط والقوة الخشنة لتحقيق أهدافه. يشير براونستين، بالرجوع إلى نظرية ريتشارد نوشتات التي اعتبرت أن القوة الأساسية للرئيس تكمن في «قدرة الإقناع»، إلى أن ترامب قلب هذا المبدأ رأساً على عقب. بالنسبة لترامب، لا تكمن قوة الرئاسة في إقناع الآخرين، بل في إجبارهم على الامتثال. يظهر هذا النهج داخل الولايات المتحدة (مثل التعامل مع مدن مثل مينيابوليس) وكذلك على الصعيد الدولي (بما في ذلك إيران وفنزويلا). يخلص المقال إلى نتيجة مزدوجة: من جهة، يمكن لهذه الاستراتيجية أن تكون فعّالة على المدى القصير وتحقق بعض المكاسب؛ ومن جهة أخرى، تواجه مقاومة جدية على المدى الطويل، وقد تؤدي إلى تضعيف موقع الولايات المتحدة. ويوضح المقال أن هذه السياسة أدت إلى ظهور نوع من «المقاومة غير المتكافئة»، حيث يمكن للفاعلين الأضعف—سواء المواطنون العاديون داخل الولايات المتحدة أو دول مثل إيران—أن يحيّدوا ضغوط أمريكا أو حتى يعكسوها بطرق غير مباشرة. إذا أردنا توضيح ذلك بدقة وبشكل مفهوم، فإن المقال يقول إن ترامب يدير البلاد عملياً من خلال خلق أزمات مستمرة. داخلياً، يستخدم القوات الفيدرالية، ويضغط على الولايات الديمقراطية، ويهدد المؤسسات الإعلامية

والأكاديمية للسيطرة على المعارضين. أما خارجياً، فيلجأ إلى الحرب، والعقوبات، والتهديد العسكري، والضغط الاقتصادي لإجبار الدول على الامتثال. وهذا ما يسميه المؤلف «سياسة افتعال الصراعات »—أي استخدام التوتر كأداة للحكم. ويستشهد براونستين بالحرب مع إيران كمثال على حدود هذا النهج. فبالرغم من الهجمات العسكرية المكثفة، لم تتمكن الولايات المتحدة من تحقيق أهدافها الاستراتيجية—مثل تغيير سلوك إيران أو انهيار نظامها. بالمقابل، أظهرت إيران قدرتها على المقاومة الفعّالة حتى ضد قوة عسكرية أكبر، باستخدام أدوات مثل تعطيل صادرات النفط والضغط على سوق الطاقة العالمي، وهو ما يُعرف في أدبيات العلاقات الدولية بـ «الحرب غير المتكافئة». يشير المقال أيضاً إلى نقطة مهمة: أن هذا النهج أضعف ثقة حلفاء الولايات المتحدة. فالدول التي كانت تعتمد على أمريكا سابقاً بدأت تسعى لتقليل اعتمادها عليها، لأن السياسات القائمة على التهديد تضعف العلاقات الطويلة الأمد. وهذه المسألة حرجة في أزمات مثل مضيق هرمز، حيث تحتاج أمريكا إلى تعاون الآخرين لضمان أمن الطاقة العالمي. في النهاية، الرسالة الرئيسية للمقال هي أن القوة—حتى قوة الرئاسة الأمريكية—ليست كافية بمفردها. دون بناء توافق داخلي وعالمي، حتى أقوى الدول تواجه مأزقاً. ومن هذا المنظور، فإن سلوك ترامب لا يزيد فقط من مخاطر صراعات أكبر، بل قد يضع الولايات المتحدة في مواقف صعبة ومكلفة، كما حدث في تعاملها مع إيران.

https://www.wsj.com/world/middle-east/iran-war-negotiations-demands٨٥٥٥٥٥٢٢-?mod=WSJ_home_

NYTimes

The New York Times

كانت إسرائيل تعتقد أنها تستطيع إشعال تمرد داخلي في إيران؛ لكن ذلك لم يحدث

في مارس ٢٠٢٦، تناول مارك مازتي، جوليان إيه. بارنز، إدوارد وونغ ورونن بيرغمن في تقرير تحليلي بعنوان «كانت إسرائيل تعتقد أنها تستطيع إشعال تمرد داخلي في إيران؛ لكن ذلك لم يحدث» أحد الفرضيات الأساسية في الحرب بين إيران من جهة، والولايات المتحدة وإسرائيل من جهة أخرى. المحور الرئيسي للمقال هو أن أحد أهم الحسابات الاستراتيجية لكل من بنيامين نتانياهو ودونالد ترامب—وهو انهيار إيران داخلياً عبر تحفيز الاحتجاجات—لم يتحقق عملياً. الفكرة الأساسية هي أن الحرب لم تُشن فقط لتضعيف إيران عسكرياً، بل أيضاً على أمل «تغيير النظام من الداخل». اقترح الموساد بقيادة ديفيد بارنئا على نتانياهو أنه من خلال بدء الهجمات واستهداف القادة الرئيسيين، يمكن خلال أيام قليلة إشعال احتجاجات واسعة في إيران قد تؤدي حتى إلى سقوط النظام. هذه الفكرة نُقلت أيضاً إلى إدارة ترامب وأصبحت أحد الأسس لاتخاذ قرار الدخول في الحرب. لكن استنتاج المقال واضح: هذه الفرضية فشلت. بعد ثلاثة أسابيع من بدء الحرب، لم تقع أي انتفاضة عامة، وأظهرت التقييمات الاستخباراتية الأمريكية والإسرائيلية أن الحكومة الإيرانية «تضعفت لكنها لا تزال قائمة». وهذا يعني أن أحد الأعمدة الأساسية لاستراتيجية الحرب قد انهار فعلياً. على المستوى التحليلي، يطرح المقال عدة روايات مهمة: أولاً، العديد من أجهزة الاستخبارات—بما في ذلك في الولايات المتحدة وحتى بعضها في إسرائيل—كانت متشككة منذ البداية بشأن هذا السيناريو. كانوا يعتقدون أن الناس لن يخرجوا إلى الشوارع تحت قصف خارجي، لأن التكلفة ستكون عالية جداً. ثانياً، حتى المعارضون للحكومة في إيران ليسوا بالضرورة مستعدين لتحمل مخاطر حياتهم من أجل تغيير النظام. ببساطة، «السخط» لا يتحول بالضرورة إلى «ثورة». يُبرز المقال أيضاً الواقع الاجتماعي والأمني داخل إيران. أحد الأسباب الرئيسية لعدم حدوث تمرد هو الخوف من القمع الشديد. وفقاً لأحد المسؤولين الأمريكيين، الناس يعلمون أنه في حال الاحتجاج قد «يُقتلوا»، وهذا يجعل الأغلبية—حتى لو كانوا غير راضين—يبقون في منازلهم. هذه نقطة جوهرية: في العلوم السياسية، مجرد وجود السخط لا يكفي للثورة؛ يجب أن تتوافر أيضاً شروط التنظيم، القيادة، والأمان النسبي. من جهة أخرى، يشير المقال إلى جانب جيوسياسي مهم: محاولة استخدام القوات الكردية كعامل لزعزعة الاستقرار الداخلي. لكن هذه الخطة واجهت شكوكاً أيضاً، لأنها قد تُعطي نتائج عكسية وتعزز الشعور القومي لدى الإيرانيين. أي أن التهديد الخارجي أحياناً يقوي الوحدة الداخلية بدلاً من إضعاف الحكومة. في النهاية، الرسالة الأساسية للمقال هي أن «تغيير النظام من الخارج»—وخاصة عبر الحرب—أمر أكثر تعقيداً مما يعتقد مخططوه. حتى مع التفوق العسكري، لا يمكن ببساطة إسقاط نظام سياسي من الداخل. بالنسبة لإيران، هذا يعني أن هيكل السلطة—حتى تحت ضغط شديد—يمكن أن يستمر، وبالنسبة للولايات المتحدة وإسرائيل، يبرز حدود القوة العسكرية في تحقيق أهداف سياسية. يُذكّر هذا التحليل في إطار العلاقات الدولية بمبدأ مهم: يمكن إشعال الحروب، لكن السيطرة على نتائجها السياسية أصعب بكثير—خاصة في بلد مثل إيران ذو بنية اجتماعية، أمنية وتاريخية معقدة.

https://www.axios.com/٢١/٠٣/٢٠٢٦/iran-war-food-oil-shocks

NYTimes

تعرّض نظام الدفاع الصاروخي الإسرائيلي للتشكيك بعد هجوم إيران

The New York Times

في مارس ٢٠٢٦، تناولت إيزابيل كرشينر في تقريرها المعنون «تعرّض نظام الدفاع الصاروخي الإسرائيلي للتشكيك بعد هجوم إيران» أحد أهم التحديات العسكرية لإسرائيل في الحرب الأخيرة. يوضح التقرير كيف تمكنت الهجمات الصاروخية الإيرانية من كشف ثغرات في أحد أكثر الأنظمة الدفاعية تقدماً في العالم. الفكرة الرئيسية للمقال هي أن أنظمة الدفاع متعددة الطبقات لإسرائيل، على الرغم من فعاليتها العالية، ليست منيعة ضد الأخطاء. في هذا الهجوم، تمكنت عدة صواريخ باليستية إيرانية من اختراق الدفاع والوصول إلى مناطق سكنية بالقرب من منشآت حساسة

مثل ديمونا، مما أثار جدلاً واسعاً حول كفاءة واستعداد هذه الأنظمة في حالة حرب طويلة الأمد. تحليل المقال يبرز عدة نتائج مهمة: أولاً، حتى معدل الاعتراض العالي (أكثر من ٩٠٪) لا يعني أماناً كاملاً، إذ أن النسبة الصغيرة من الاختراقات يمكن أن تسبب أضراراً كبيرة. ثانياً، استخدام أنظمة متقدمة مثل Arrow ٣، بسبب تكلفتها العالية وحدود الإنتاج، يتطلب إدارة دقيقة للموارد. ثالثاً، الخصائص التقنية للصواريخ الإيرانية، مثل القدرة على المناورة أو استخدام رؤوس حربية متعددة، تجعل الاعتراض أكثر تعقيداً. يركز المقال على مفهوم «حدود الدفاع». فإسرائيل تمتلك شبكة من أنظمة الدفاع تشمل Iron Dome، David's Sling، وأنظمة الدفاع على الطبقات العليا، كل منها مصمم للتعامل مع نوع معين من التهديدات. ومع ذلك، أظهر الهجوم أنه في ظروف الحرب الواقعية، خاصة ضد هجمات متزامنة أو معقدة، قد تفشل هذه الأنظمة أو لا تستطيع اعتراض جميع الأهداف. كما يشير المقال إلى مشكلة استنزاف الموارد. في نزاع طويل، تنخفض مخزونات الصواريخ الاعتراضية، ما قد يؤثر على القرارات التشغيلية، ويجبر القادة على ترتيب الأولويات بين الأهداف المختلفة والدفاع المكثف عن بعض المناطق أكثر من غيرها. الرسالة الأساسية للمقال هي أنه لا يوجد تفوق دفاعي مطلق. حتى أكثر الأنظمة تقدماً تكون عرضة للهجمات المعقدة، مما يوضح أن في الحروب الحديثة، التوازن بين الهجوم والدفاع دائم التغير ولا يمكن لأي طرف أن يمتلك تفوقاً مطلقاً.

https://www.axios.com/٢١/٠٣/٢٠٢٦/mojtaba-khamenei-iran-leader-where

WashingtonPost

تهديدات ترامب وزيادة القوات الأمريكية تُبرز شبح معركة مضيق هرمز

في مارس ٢٠٢٦، تناول غريغ ميلر، ريتشل تشيسون، سامي وستفال و هايدي ليفين في تقريرهم المعنون «تهديدات ترامب وزيادة القوات الأمريكية تُبرز شبح معركة مضيق هرمز» التغيير في الهدف الاستراتيجي للحرب بين الولايات المتحدة وإسرائيل من جهة، وإيران من جهة أخرى. الفكرة الرئيسية للمقال هي أنه بعد فشل تحقيق الأهداف الأولية مثل تغيير النظام السياسي في إيران أو وقف البرنامج النووي بالكامل، تحول تركيز الحرب إلى السيطرة على مضيق هرمز والبنى التحتية للطاقة. تحليل المقال يوضح أن الأهداف الأولية—مثل انهيار نظام إيران—لم تعد في المتناول، وبالتالي أصبح التركيز على إعادة فتح مضيق هرمز؛ وهو ممر حيوي يمر عبره جزء كبير من الطاقة العالمية. هذا التغيير في الهدف يسمح للولايات المتحدة، في حال النجاح، بإنهاء الحرب بادعاء الانتصار، والسيطرة على أزمة الطاقة العالمية، وإزالة أحد أهم أدوات الردع الإيرانية. يشير المقال أيضاً إلى زيادة الوجود العسكري الأمريكي في المنطقة، مع إرسال آلاف من قوات البحرية والمشاة البحرية، إلى جانب معدات متقدمة مثل المقاتلات والسفن البرمائية، ما يعكس الاستعداد لمرحلة جديدة من الحرب. في هذا السياق، يرى بعض المسؤولين الإسرائيليين أن الهدف قد يتجاوز ذلك ليشمل السيطرة على نقاط حيوية مثل جزيرة خارك—المركز الرئيسي لصادرات النفط الإيراني—لتقويض الموارد المالية لإيران. من جهة أخرى، يركز المقال على رد فعل إيران. فقد حذّر المسؤولون الإيرانيون من أن أي هجوم على البنى التحتية للطاقة سيواجه برد مقابل على أهداف مرتبطة بالولايات المتحدة في المنطقة. كما استخدمت إيران أدوات غير متكافئة—مثل الألغام، والزوارق السريعة، والهجمات الصاروخية—للتقليل بشكل كبير من مرور ناقلات النفط عبر مضيق هرمز، مما يظهر أنها قادرة على فرض ضغط اقتصادي كبير حتى بدون نزاع واسع النطاق. بشرح مفصل، يوضح المقال أن الحرب بدأت بأهداف طموحة مثل تغيير النظام أو تدمير القدرات النووية الإيرانية، ولكن مع مرور الوقت ومقاومة البنية السياسية والعسكرية لإيران، حلت أهداف محدودة وأكثر قابلية للتحقيق محلها: السيطرة على ممر اقتصادي حيوي. ومع ذلك، يُعتبر التحكم في مضيق هرمز مهمة معقدة ومكلفة للغاية، إذ تتطلب انتشاراً واسعاً للقوات البحرية، وحماية مستمرة للسفن، والتعامل مع تهديدات متنوعة، حيث يمكن لأي هجوم إيراني ناجح أن يسبب صدمة للأسواق العالمية ويكلف الولايات المتحدة سياسياً واقتصادياً. يشير المقال أيضاً إلى الانقسامات الداخلية في الولايات المتحدة؛ فبعض أعضاء مجلس الشيوخ أعربوا عن قلقهم من الأهداف غير الواضحة للحرب وإمكانية توسعها، بينما يطالب آخرون بمواصلة الضغط على إيران، ما يعكس غياب إجماع واضح حتى داخل الولايات المتحدة بشأن مسار الحرب. الرسالة الأساسية للمقال هي أن الحرب وصلت إلى مرحلة تغيرت فيها الأهداف الكبرى الأولية إلى أهداف محدودة، لكن حتى هذه الأهداف تواجه مخاطر وتعقيدات كبيرة. السيطرة على مضيق هرمز قد تحدد نتيجة الحرب، لكن تحقيق ذلك ليس سهلاً، وقد يتحول إلى صراع طويل ومكلف.

https://www.washingtonpost.com/world/٢٢/٠٣/٢٠٢٦/marines-hormuz-strait-decisive-battle-iran-trump/

WSJ

إيران، بإطلاق صاروخ نحو دييغو غارسيا، وضعت أوروبا ضمن مدى صواريخها

في مارس ٢٠٢٦، تناولت شيلبي هاليدي ودوو ليبر في تقريرهما المعنون «إيران، بإطلاق صاروخ نحو دييغو غارسيا، وضعت أوروبا ضمن مدى صواريخها» أحد أهم التحولات العسكرية في الحرب الأخيرة. الفكرة الرئيسية للمقال هي أن إيران، باستخدام صواريخ متوسطة المدى، دخلت مرحلة جديدة من الاستعراض العسكري، موضحة قدرتها على استهداف مناطق بعيدة جداً خارج الشرق الأوسط، بما في ذلك أجزاء من أوروبا. الهجوم على قاعدة دييغو غارسيا في المحيط الهندي مثل نقطة فارقة في تقييم القدرات الصاروخية الإيرانية؛ فقد كان أول استخدام عملي لصواريخ باليستية متوسطة المدى، والتي من الناحية النظرية يمكن أن تصل إلى أوروبا. رغم أن الصواريخ لم تصب الهدف، إلا أن إطلاقها أرسل رسالة استراتيجية مهمة: إيران تمتلك القدرة الآن ولم تعد تحاول إخفاءها. الاستنتاج هو أن هذه الخطوة تعكس تقدماً فنياً في برنامج الصواريخ الإيراني وتغيراً في عقيدته العسكرية، حيث انتقلت إيران من الحذر التقليدي تجاه الولايات المتحدة وإسرائيل إلى سلوك أكثر عدوانية تحت ضغوط الحرب والأزمة الاقتصادية والتهديدات الداخلية. يركز المقال على بُعدين رئيسيين: القدرة والإرادة. من حيث القدرة، كان بالإمكان تطوير هذه الصواريخ منذ وقت طويل، لكن الاعتبارات السياسية حالت دون استعراضها أو استخدامها. استخدام صواريخ متعددة المراحل—المستوحاة ربما من تقنيات الإطلاق الفضائي—يشير إلى أن هذه القدرة أصبحت الآن عملية. أما من حيث الإرادة، فقد تخلت إيران عن حدودها السابقة، وأصبحت مستعدة لتحمل مخاطر أكبر لتحقيق الردع، وهو ما قد يكون له تداعيات واسعة على الأمن الإقليمي والدولي. يشير التقرير أيضاً إلى القيود: الصواريخ لم تصب أهدافها—إحداها تعرضت لمشكلة في المسار والأخرى تم اعتراضها بواسطة الدفاعات الصاروخية. هذا يظهر أنه رغم زيادة المدى، لا تزال الدقة والموثوقية تحديات قائمة، وتطوير صواريخ بعيدة المدى موثوقة تقنياً معقد ويتطلب اختبارات متعددة. أخيراً، يشير التقرير إلى رسالة استراتيجية أعمق: تقدم إيران في هذا المجال يمكن أن يؤثر أيضاً على برامج أخرى مثل النووي. بعض المحللين يرون أن استمرار الضغوط العسكرية وفشل الاستراتيجيات التقليدية للردع قد يزيد الحافز لدى إيران لتعزيز قدراتها النووية. الرسالة الأساسية للمقال هي أن هذه الخطوة غيرت معادلات الأمن، وجعلت ليس فقط الشرق الأوسط، بل أيضاً مناطق بعيدة، ضمن الحسابات العسكرية الإيرانية، مما يزيد من مستوى التوتر وتعقيد الصراع بشكل ملحوظ.

https://www.wsj.com/world/middle-east/iran-brings-europe-into-range-with-missiles-fired-at-diego-

CBSNews

استعداد واسع من حكومة ترامب لاحتمال استخدام القوات البرية في إيران

في مارس ٢٠٢٦، تناولت جنيفر جايكوبز، جيمس لاپورتا وإلينور واتسون في تقريرهم المعنون «استعداد واسع من حكومة ترامب لاحتمال استخدام القوات البرية في إيران» أحد أكثر سيناريوهات الحرب حساسية. الفكرة الرئيسية للمقال هي أنه على الرغم من عدم اتخاذ قرار نهائي بشأن نشر القوات البرية، إلا أن الولايات المتحدة تقوم بشكل جدي بإعداد البنية التحتية والخيارات اللازمة لمثل هذا الإجراء. يوضح التحليل أن هناك فجوة بين «الخطاب الرسمي» و«الاستعداد العملي». فقد أعلن دونالد ترامب علنًا أنه لا يعتزم إرسال قوات برية، لكنه في الوقت نفسه شدد على أنه لن يعلن مسبقاً إذا تم اتخاذ القرار. هذا الموقف المزدوج يعكس محاولة الحفاظ على المرونة الاستراتيجية وخلق حالة من الغموض تجاه الخصم. من النتائج المهمة أن البنتاغون يقوم بتوسيع «الخيارات العسكرية» للرئيس، بما في ذلك التخطيط الدقيق لنشر القوات، طريقة العمليات، وحتى إدارة العواقب المحتملة مثل احتجاز القوات الإيرانية في حال حدوث صراع بري. هذا المستوى من الاستعداد يدل على أن سيناريو الحرب البرية—حتى لو لم يكن القرار النهائي قد اتخذ بعد—قد أُدرج بجدية في الحسابات العسكرية. يوضح المقال أيضاً زيادة الوجود العسكري الأمريكي في المنطقة: إرسال آلاف من مشاة البحرية،

تحرك السفن الحربية، وإعداد وحدات مثل اللواء ٨٢ المظلي الأمريكي يعكس قدرة الولايات المتحدة على الاستجابة السريعة لأي تطور محتمل. كذلك، وحدات الاستجابة السريعة والقوات البحرية المخصصة في حالة تأهب لتدخل سريع عند صدور الأمر. نقطة أخرى مهمة هي التخطيط لما بعد دخول القوات البرية، مثل كيفية احتجاز القوات الإيرانية وإدارتها، مما يدل على أن التحضيرات تجاوزت مجرد عملية محدودة، مع أخذ أبعاد أوسع للصراع المحتمل في الاعتبار. الرسالة الأساسية للمقال هي أن الحرب دخلت مرحلة يتم فيها النظر بجدية في خيارات أكثر تكلفة وتعقيداً—بما في ذلك التدخل البري. حتى لو لم يتم تنفيذ هذا الخيار، فإن الاستعداد له يعكس زيادة التوتر واحتمال توسيع نطاق الحرب، مع الإشارة إلى أن القرار النهائي لا يزال مفتوحاً وقابلاً للتغيير حسب تطورات الميدان.

https://www.cbsnews.com/news/trump-administration-iran-ground-troop-preparations/

The Guardian

إيران تهدد بتدمير منشآت المياه والطاقة في الشرق الأوسط في حال هجوم الولايات المتحدة على محطات الطاقة

في مارس ٢٠٢٦، تناول جان هنلي ولورنزو توندو في تقريرهما المعنون «إيران تهدد بتدمير منشآت المياه والطاقة في الشرق الأوسط في حال هجوم الولايات المتحدة على محطات الطاقة» مرحلة حساسة جداً من أزمة الخليج والتوتر بين إيران والولايات المتحدة وإسرائيل. الفكرة الرئيسية للمقال هي أن التهديدات المتبادلة بين الطرفين قد تدفع المنطقة إلى مرحلة خطرة، تكون عواقبها ليس فقط عسكرية، بل اقتصادية وإنسانية، حيث أصبحت السيطرة على طرق الطاقة والمياه الحيوية محور الحرب. يوضح التحليل أن كل من إيران والولايات المتحدة استهدفا البنى التحتية الحيوية للطرف الآخر. فقد منح دونالد ترامب إيران ٤٨ ساعة لفتح مضيق هرمز، وإلا سيتم تدمير محطات الطاقة الإيرانية. في المقابل، أعلنت طهران أنه في حال هجوم أمريكي، ستدمر جميع البنى التحتية الحيوية في الشرق الأوسط—بما في ذلك الطاقة وتقنية المعلومات ومحطات تحلية المياه—«بشكل لا يمكن التراجع عنه». يشير التقرير إلى أن إغلاق مضيق هرمز أدى إلى أزمة طاقة عالمية، حيث سمح فقط لحوالي ٥٪ من السفن بالمرور، معظمها من دول صديقة لإيران مثل الصين والهند وباكستان، مما رفع أسعار النفط والغاز في أوروبا بنسبة تصل إلى ٣٥٪. كما أن الهجمات الصاروخية الإيرانية على مدينتي ديمونا وأرد في إسرائيل قرب المنشآت النووية أظهرت تطور القدرات الصاروخية الإيرانية وقدرتها على الردع ضد التهديدات الخارجية. يحلل المقال أيضاً التداعيات الإنسانية والأمنية: أكثر من ٢ آلاف قتيل في إيران، بالإضافة إلى عشرات القتلى والجرحى نتيجة الهجمات المتبادلة بين إيران وإسرائيل وحلفائها في لبنان وفلسطين. وكانت هذه المرة الأولى التي تصل فيها صواريخ إيران بعيدة المدى إلى داخل الأراضي الإسرائيلية وتخترق بعض الدفاعات الجوية، ما يعكس توسع القدرة العسكرية الإيرانية خارج حدود المنطقة. من الناحية الاستراتيجية، أصبح التحكم في مضيق هرمز ومنشآت المياه والطاقة الحيوية ليس مسألة طاقة فقط، بل عنصراً محورياً في الحرب النفسية والاستراتيجية الإقليمية. فقد أدت التهديدات المتبادلة والإجراءات العسكرية المباشرة إلى خلق دورة من التوتر والتداعيات العابرة للحدود، التي قد تؤدي إلى صراع أوسع واضطراب في أسواق الطاقة العالمية. الرسالة الأساسية للمقال هي أن الحرب دخلت مرحلة تهدد فيها البنى التحتية الحيوية وتزيد التوتر الاقتصادي والإنساني، مما يشكل حسابات استراتيجية مهمة لإيران والولايات المتحدة وحلفائهما. حتى إذا لم يحدث صراع مباشر واسع بعد، فإن حالة التأهب والتهديدات المتبادلة تشير إلى احتمال كبير لتوسيع نطاق الحرب وتصعيد الأزمة في المنطقة، مع تبعات عالمية محتملة.

https://www.theguardian.com/world/٢٠٢٦/mar/٢٢/iran-says-destroy-middle-east-

Reuters

ارتفاع محتمل في أسعار النفط يوم الاثنين مع تصاعد الحرب في الشرق الأوسط

في مارس ٢٠٢٦، تناولت رويترز في تقريرها المعنون «ارتفاع محتمل في أسعار النفط يوم الاثنين مع تصاعد الحرب في الشرق الأوسط» التأثير المباشر للتوترات بين إيران والولايات المتحدة على سوق الطاقة العالمية. الفكرة الرئيسية للمقال هي أن التهديدات المتبادلة بين إيران ودونالد ترامب، خصوصاً المتعلقة باستهداف منشآت الطاقة ومحطات تحلية المياه، أدخلت سوق النفط في مرحلة شديدة التوتر وزادت احتمال ارتفاع الأسعار على المدى القصير. يوضح التحليل أن تهديد ترامب بتدمير محطات الطاقة الإيرانية إذا لم يُفتح مضيق هرمز خلال ٤٨ ساعة، ورد إيران المحتمل باستهداف البنى التحتية للطاقة والمياه في دول الخليج، خلق حالة من الغموض وعدم اليقين في الأسواق. هذا الغموض يُوصَف من قبل المحللين بأنه «قنبلة موقوتة لمدة ٤٨ ساعة» لسوق النفط العالمي، وأي عدم تراجع عن المواقف قد يؤدي إلى ارتفاع الأسعار. من النتائج المهمة أن سعر خام برنت وصل نهاية الأسبوع الماضي إلى ١١٢ دولار للبرميل، وهو أعلى مستوى منذ يوليو ٢٠٢٢. كما أن الهجمات الإيرانية على موانئ ومصافي النفط في السعودية والكويت والبحرين والإمارات وقطر عطلت الإمدادات العالمية، حيث انخفضت حوالي ٤٤٠ مليون برميل من العرض العالمي خلال ٢٢ يوماً من الحرب. يشير التقرير إلى أهمية مضيق هرمز وجزيرة خارك كنقاط ضغط استراتيجية لإيران والولايات المتحدة. إغلاق المضيق أعاق مرور نحو خُمس النفط والغاز العالمي، وقد يستغرق إعادة فتحه حتى ستة أشهر. كما درس الأمريكيون خيارات مثل احتلال أو حصار

جزيرة خارك للضغط على إيران وإعادة فتح المضيق. يتطرق المقال أيضاً إلى الآثار الإنسانية والبنى التحتية المحتملة، حيث امتنعت إيران حتى الآن عن استهداف أكبر منشآت تحلية مياهها لتجنب جعل بعض المدن غير صالحة للسكن، أو حدوث إجلاءات قسرية وانقطاعات واسعة للكهرباء. وهذا يوضح أن الحرب في الخليج ليست مجرد أزمة طاقة، بل تهديد محتمل للبشر والبيئة. الرسالة الأساسية للمقال هي أن الحرب في الشرق الأوسط وصلت إلى مرحلة تؤثر بشدة على الاقتصاد العالمي، وسوق الطاقة، والأمن الإقليمي. التهديدات المتبادلة والاضطرابات في المسارات الحيوية للطاقة تشير إلى أن احتمال ارتفاع أسعار النفط، والأزمة الاقتصادية، والضغط على دول المنطقة في الأسابيع المقبلة مرتفع جداً، حتى دون نشوب صراع بري مباشر.

https://www.reuters.com/business/energy/oil-prices-rise-further-monday-mideast-war-

Le Parisien

الخطرالحقيقي للتصعيد: لماذا قد يدفع إنذار ترامب لإيران بشأن مضيق هرمز الحرب في الشرق الأوسط إلى نقطة خطيرة

في مارس ٢٠٢٦، تناول أيمريك رونو في تقريره المعنون «الخطر الحقيقي للتصعيد: لماذا قد يدفع إنذار ترامب لإيران بشأن مضيق هرمز الحرب في الشرق الأوسط إلى نقطة خطيرة» المخاطر المحتملة للحرب والتوترات الأخيرة في المنطقة. الفكرة الرئيسية للمقال هي أن تهديد ترامب المباشر باستهداف محطات الطاقة الإيرانية إذا لم يُفتح مضيق هرمز خلال ٤٨ ساعة، مع الرد التهديدي الإيراني بمهاجمة البنى التحتية للطاقة ومحطات تحلية المياه، قد يدفع مسار الحرب نحو تصعيد سريع ومعقد. يوضح التقرير أن العديد من الإجراءات الإيرانية والأمريكية في هذه المرحلة تحمل طابعاً «استعراضي». بحسب غيلوم أنسل، خبير عسكري، فإن إطلاق إيران صاروخاً على قاعدة دييغو غارسيا على بعد أكثر من ٤٠٠٠ كيلومتر لم يكن عملياً بهدف التدمير، بل كان له طابع دعائي وسياسي، إذ أن صواريخ إيران مصممة أساساً لاستهداف إسرائيل والشرق الأوسط، وليس مواقع بعيدة مثل دييغو غارسيا. من النقاط المهمة الأخرى، تحليل الهجمات الأخيرة على المنشآت النووية. يوضح أنسل أن الهجمات الإسرائيلية والإيرانية على مواقع مثل ناتانز وديمونا استهدفت أجزاء تقنية وغير نووية، ولم يكن هناك خطر كبير من تسرب إشعاعي. مع ذلك، فإن إطلاق إيران صواريخ تجاه ديمونا، مع احتمال وجود مخزونات نووية، رفع مستوى المخاطر وأظهر تصعيداً حقيقياً في التوترات. يشير التقرير أيضاً إلى محدودية عمل نظام القبة الحديدية، المصمم أساساً لحماية المناطق المأهولة بالسكان، ولا يوفر حماية كاملة للمناطق الصناعية أو الصحراوية، كما هو الحال في ديمونا، مما يجعل بعض الصواريخ تمر دون اعتراض كامل، رغم تفادي الضرر المباشر للنواة المركزية للموقع. من منظور استراتيجي، إنذار ترامب بشأن مضيق هرمز يمثل رسالة حازمة وفي الوقت نفسه خطيرة. يحذر أنسل من أنه إذا نُفذ تهديد ترامب واستُهدفت محطات الطاقة الإيرانية، فإن رد إيران قد يكون كارثياً؛ فقد هددت إيران باستهداف البنى التحتية للطاقة والصناعة ومحطات تحلية المياه في كامل المنطقة. ونظراً لاعتماد بعض الدول على المياه المحلاة، فإن أي هجوم محدود قد يؤدي إلى أزمة إنسانية ونزوح جماعي لملايين الأشخاص، ويؤسس لحرب قائمة على الماء والطاقة في الخليج. الرسالة الأساسية للمقال هي أن الحرب في الشرق الأوسط دخلت مرحلة شديدة الخطورة، حيث أن الأخطاء أو الاستفزازات الصغيرة قد تؤدي إلى تصعيد سريع وخارج السيطرة. التهديدات المتبادلة بين إيران والولايات المتحدة، مع ضعف بعض أنظمة الدفاع والطابع العرضي لبعض الهجمات، خلقت «خطر تصعيد حقيقي» قد يؤثر بشدة على مستقبل المنطقة والأمن العالمي.

https://www.leparisien.fr/international/etats-unis/un-risque-reel-demballement-pourquoi-lultimatum-de-trump-a-liran-sur-

Le Monde

الحرب التي صممها ترامب تُختبر الآن من قبل النظام الإيراني المصمم على البقاء

في مارس ٢٠٢٦، كتب جيل باريس، columniste في «لوموند»، مقالاً بعنوان «الحرب التي صممها ترامب تُختبر الآن من قبل النظام الإيراني المصمم على البقاء»، تناول فيه التحديات التي تواجه استراتيجية الحرب التي وضعها دونالد ترامب. الفكرة الرئيسية للمقال هي أن ترامب، عبر تصميمه «للسيناريو القصير والحاسم» للنزاعات، نجح ضد أهداف ضعيفة أو متفرقة، لكنه الآن يواجه نظاماً إيرانياً مصمماً ومقاوماً، ما يجعل سيناريوهُ يصعب اختباره ويزيد احتمال فشل الحرب أو امتدادها لفترة طويلة. يوضح التحليل أن المشكلة الرئيسية

لترامب هي «غياب الصبر الاستراتيجي والأهداف الواضحة». فهو معتاد على إعلان الانتصارات بسرعة وتصميم السيناريوهات الحربية قصيرة ومحدودة للتحكم في السرد الإعلامي والسياسي، كما لوحظ في الهجمات على سوريا واليمن ومناطق أخرى. لكن مع توسع النزاع إلى مضيق هرمز وتصدي إيران للعمليات الجوية والهجمات الإسرائيلية، لم يعد بإمكان ترامب إعلان الانتصار بسرعة، ويواجه واقع طول الحرب. يشير المقال إلى أن مقاومة إيران وتفاعلها مع القوى الوكيلة، بما في ذلك حزب الله، أدت إلى «ضعف النظام وفي الوقت نفسه صلابته». فالنظام، عبر تعيين قائد جديد واستخدام الحرس الثوري الإيراني، لم يعد فقط قادراً على المقاومة، بل إن إجراءات ترامب في استهداف القادة والهجمات على البنى التحتية لم تحقق التأثير المتوقع، بل ساعدت على تعزيز موقف إيران. يوضح باريس أن ترامب عبر انتهاك الاتفاق النووي وقطع المسار الدبلوماسي وضع إيران في وضع مشابه لكوريا الشمالية: تقليص الدبلوماسية والضغط لخلق خيار نووي. الآن، يجب على ترامب إما القبول بانتصار رمزي أو مواجهة واقع حرب طويلة ومرهقة. وقد تجعل هذه الحالة التدخل البري الأمريكي خياراً واقعياً، بما في ذلك السيطرة على جزيرة خارك أو الاستيلاء على مخزونات اليورانيوم المخصب. الرسالة الأساسية هي أن سياسة الحرب القصيرة الأمد لترامب، مع أهداف سريعة، فقدت فعاليتها أمام مقاومة وذكاء إيران، وأدخلت الحرب في مرحلة طويلة ومعقدة ومكلفة. الآن، تتشكل قرارات ترامب تحت ضغط ديناميكية الحرب الواقعية، وربما تفرض خيارات تتجاوز السيناريو القصير المرسوم. بعبارة بسيطة للجمهور الإيراني: المقال يوضح أن ترامب أراد حرباً قصيرة ومُنتصرة مع إيران، لكن مقاومة إيران وتكتيكاتها الذكية حولت هذا المخطط إلى تحدٍ، ما يجعل الحرب الآن طويلة وخطيرة وغير متوقعة، حتى وإن كان الهدف الأولي للولايات المتحدة تحقيق انتصار سريع ومحدود.

https://www.lemonde.fr/en/opinion/article/١٨/٠٣/٢٠٢٦/the-war-as-scripted-by-donald-trump-is-now-being-tested-by-an-

BBC

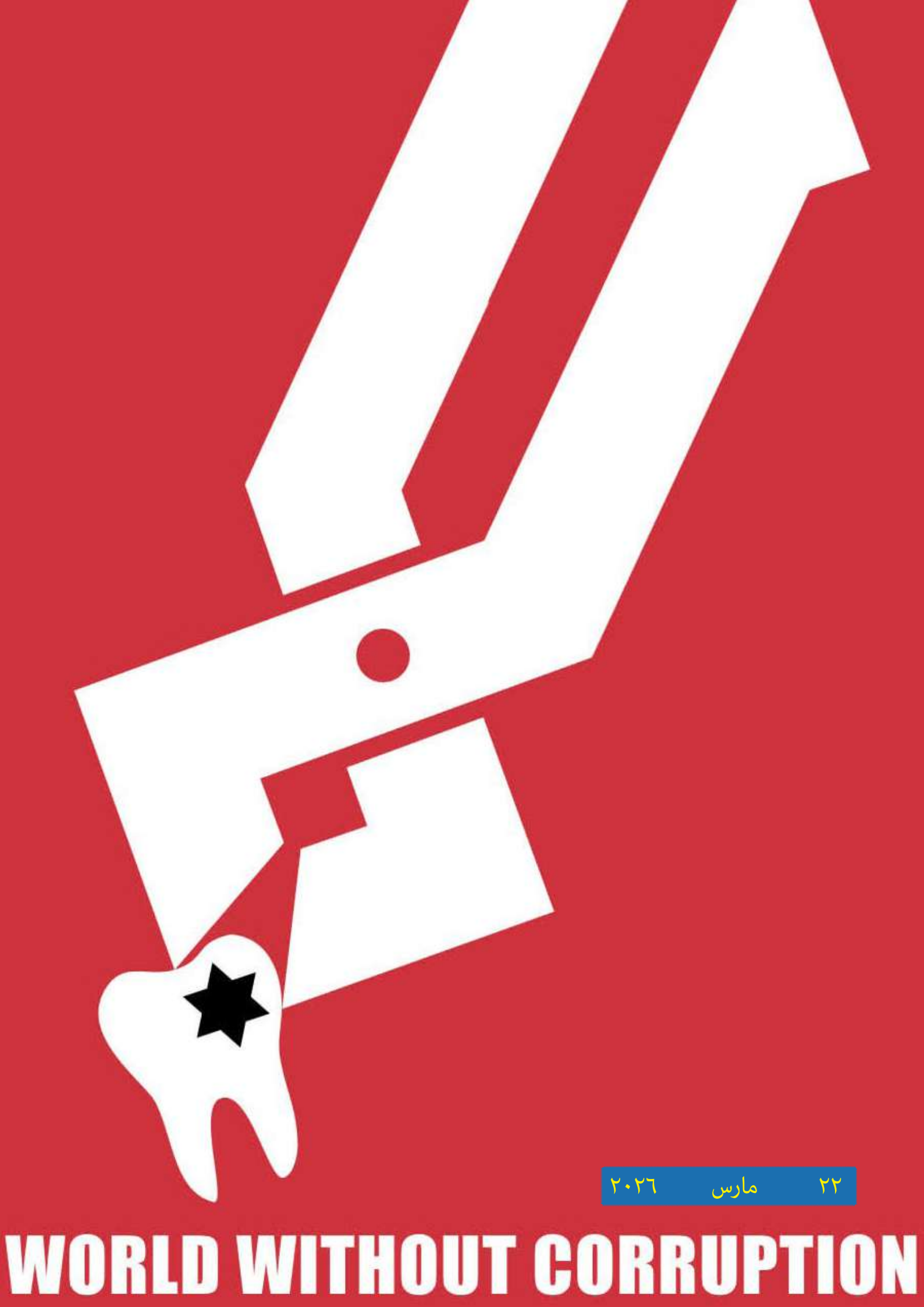
ترامب عند مفترق طرق؛ الولايات المتحدة تختبر خيارات صعبة تجاه إيران

في مارس ٢٠٢٦، كتب أنتوني زورشر، مراسل أمريكا الشمالية في بي بي سي، تقريراً بعنوان «ترامب عند مفترق طرق؛ الولايات المتحدة تختبر خيارات صعبة تجاه إيران» تناول فيه الوضع المعقد للحرب في الشرق الأوسط وحيرة اتخاذ القرار لدى دونالد ترامب. الفكرة الرئيسية للمقال هي أنه بعد مرور ثلاثة أسابيع على بدء العمليات المشتركة بين الولايات المتحدة وإسرائيل ضد إيران، الواقع الميداني يبتعد عن التصريحات العامة لترامب، ووصلت الحرب إلى نقطة تتطلب خيارات مكلفة وعالية المخاطر، بما في ذلك التدخل البري. يوضح التحليل أن ترامب يقدم رسائل متناقضة: من جهة يعلن أن الحرب «قريبة من الانتهاء» و«تكاد تكون كاملة»، ومن جهة أخرى يتم نقل قوات برية إضافية، بما في ذلك وحدات المشاة البحرية، إلى المنطقة. هذا التناقض بين الخطاب والواقع الميداني، مع تهديده باستهداف محطات الطاقة الإيرانية إذا لم يُفتح مضيق هرمز، يظهر استراتيجية خلق الغموض والضغط النفسي على إيران، لكنه في الوقت نفسه يزيد من خطر تصعيد الحرب. من النتائج المهمة أن ترامب لم يحدد أهدافه بوضوح. فالأهداف الحالية تشمل تقليل القدرة العسكرية لإيران، وتدمير البنى الدفاعية والبرنامج النووي، وحماية الحلفاء الإقليميين، دون ذكر تغيير النظام أو السيطرة الكاملة على مضيق هرمز. وهذا يعني أن الحرب يمكن أن تنتهي دون سقوط النظام الإيراني الحالي أو السيطرة الكاملة على النفط والمضيق، بينما يبقى الضغط على إيران وخيارات الولايات المتحدة للفرض على التسوية مستمراً. يوضح التقرير حركة وحدتين من المشاة البحرية من اليابان وكاليفورنيا إلى الشرق الأوسط. ويشير المحللون العسكريون إلى احتمال قيام الولايات المتحدة بالسيطرة على جزيرة خارك، الميناء الرئيسي لصادرات النفط الإيرانية، لقطع الإيرادات النفطية وتقليص القدرة الاقتصادية والعسكرية لإيران. ومع ذلك، فإن مثل هذا الإجراء سيواجه رد فعل عنيف من طهران، التي هددت بتعريض أمن البحر الأحمر للخطر واستهداف البنى التحتية للطاقة في المنطقة. كما يشير المقال إلى خطة محتملة لترامب لطلب ٢٠٠ مليار دولار كميزانية طارئة من الكونغرس للعمليات العسكرية في إيران، ما يدل على أن الحرب قد تدخل مرحلة طويلة ومكلفة، وأن ردود فعل الكونغرس، حتى من زملائه في الحزب، تؤكد المخاطر وعدم وضوح الأهداف الاستراتيجية. الرسالة الرئيسية للمقال هي أن حرب إيران وصلت إلى نقطة حاسمة، ومستقبلها يعتمد على قرارات ترامب، ورد إيران، وإدارة القوات البرية والضغط الاقتصادي. للجمهور الإيراني، يوضح التقرير أن الصراع لم يعد محدوداً بالضربات الجوية، وأن احتمال دخول الحرب إلى مرحلة برية وآثارها الاقتصادية والأمنية الواسعة، خصوصاً على النفط والمسارات الحيوية العالمية، أصبح جدياً للغاية.

https://www.bbc.com/news/articles/clyxvAVzwwpo

ملخص وتحليل الخبير

في خلاصة شاملة لمجموعة المقالات الصادرة اليوم، يمكن القول إن الحرب بين إيران والولايات المتحدة في مارس ٢٠٢٦ دخلت مرحلة خطيرة ومعقدة للغاية، تجمع بين التهديدات اللفظية، العمليات العسكرية المحدودة والمحتملة، والتداعيات الاقتصادية والإقليمية. هذه الحالة لا تعكس فقط زيادة التوتر في منطقة الخليج الفارسي، بل لها أهمية خاصة للجمهور الإيراني لأنها قد تؤثر بشكل مباشر وغير مباشر على الأمن والاقتصاد والحياة اليومية للناس. أولاً، يجب التأكيد على أن دونالد ترامب بدأ لعبة استراتيجية عالية المخاطر من خلال تهديده بـ«تدمير» محطات الطاقة الإيرانية إذا لم يُفتح مضيق هرمز. وفقاً لتقارير Axios وWashington Post، يشير هذا التهديد، بالتزامن مع زيادة القوات الأمريكية البرية في المنطقة، إلى أن الخيارات الأكثر تكلفة، مثل السيطرة على جزيرة خارك أو تنفيذ عمليات برية محدودة، قيد الدراسة. هذا التحرك، إلى جانب التحضير الدقيق للبنتاغون وتوسيع وجود مشاة البحرية، يظهر أن الحكومة الأمريكية، بغض النظر عن تصريحات ترامب العلنية بشأن «عدم نية إرسال قوات برية»، تفكر بجدية في سيناريو الدخول المباشر في الحرب (CBS News). من جهة أخرى، أظهرت تجربة إسرائيل في الأسابيع الأخيرة أن الاستراتيجية المتمثلة في إضعاف إيران داخلياً من خلال تحفيز تمرد أو الضغط على النخب لم تحقق نتائج فعالة (NYTimes). حتى الهجمات الصاروخية الإيرانية على المدن الإسرائيلية وتجاوزها لمنظومة الدفاع الصاروخي تُظهر قدرة إيران العملية وإرادتها السياسية للمقاومة والرد، مما شكل تحدياً لأمن إسرائيل وحلفاء أمريكا. كما أكد المحللون الفرنسيون والبريطانيون أن الهجوم المباشر على البنى التحتية الحيوية لإيران، مثل محطات الطاقة ومنشآت المياه والطاقة، قد يؤدي إلى ردود فعل إقليمية واسعة ويشكل تهديداً لمليارات الأشخاص في الشرق الأوسط وما بعده (Le Parisien، The Guardian). أما الجانب الاقتصادي، فهو أيضاً مهم للغاية. فقد أدى إغلاق مضيق هرمز والهجمات المتبادلة لإيران على المنشآت النفطية والغازية لدول الخليج إلى انخفاض حاد في صادرات النفط وتعطيل السوق العالمية للطاقة. وتشير تقارير Reuters إلى أن سعر خام النفط بلغ أعلى مستوى له خلال أربع سنوات، وإذا استمرت الحرب فمن المحتمل أن يرتفع أكثر، مما يؤثر ليس فقط على الاقتصاد العالمي، بل أيضاً على حياة الناس في دول الاستهلاك والتصدير، بما في ذلك إيران ودول الخليج. تشير مجموعة المقالات أيضاً إلى أن ترامب في هذه الأزمة في مفترق طرق. فقد أكدت تقارير BBC وLe Monde أنه يواجه واقع الميدان، مقاومة إيران، والتداعيات الإقليمية والدولية، الأمر الذي يجعل السيطرة الكاملة على سرد الحرب وإعلان النصر السريع، الذي كان دائماً جزءاً من استراتيجيته، أمراً صعب التحقيق. ومن جهة أخرى، فإن عدم تحديد أهداف واضحة ومحددة، خصوصاً فيما يتعلق بتغيير النظام الإيراني أو أمن مضيق هرمز، يزيد من احتمالات التصعيد غير المتوقع. أخيراً، يظهر التحليل العام لمجموعة المقالات أن الحرب بين إيران وأمريكا لم تعد مقتصرة على الهجمات الجوية أو التهديدات اللفظية فقط. فاحتمال حدوث عمليات برية، وردود إيران على التهديدات ضد البنى التحتية والاقتصاد، والتداعيات العالمية على الطاقة، كلها تشير إلى أن هذه الأزمة قد تتحول إلى صراع طويل ومكلف وإقليمي. بالنسبة لإيران، يشكل هذا الوضع تهديداً مباشراً للبنى التحتية والأمن الوطني، وفي الوقت نفسه تحذيراً للمجتمع الدولي بشأن تعقيد وتداعيات هذه الحرب المحتملة. وفي الوقت نفسه، فإن أي قرار يتخذه ترامب، أو رد فعل إيران، أو إدارة القوات الإقليمية سيحدد مسار الحرب المستقبلي، وقد يؤدي إلى تغييرات مفاجئة في أسواق الطاقة والأمن الإقليمي وظروف حياة السكان. وتشير هذه الخلاصة إلى أن الجمهور الإيراني يجب أن يأخذ في الاعتبار، إلى جانب متابعة الأخبار الميدانية، التأثيرات الاقتصادية والبنية التحتية لهذه الحرب وتحليل التطورات الجارية في إطار أزمة معقدة ومتعددة الأبعاد.


٢٢ مارس ٢٠٢٦
WORLD WITHOUT CORRUPTION